

Pranešėjas Audrius Cininas
Teisėjas Mindaugas Striaukas

Baudžiamoji byla Nr. 1A-815-497/2014
Teisminio proceso Nr. 1-2025-716-2014

Procesinio sprendimo kategorija:
1.2.20.15.; 2.4.6.



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS

2015 m. vasario 02 d.

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko Audriaus Cinino, teisėjų Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės, Gintarui Dzedulioniui, sekretoriaujant Renatai Novickienei, dalyvaujant prokurorei Danutei Kisinienei, nukentėjusiojo atstovui advokatui Mindaugui Kukaičiui, nuteistajam Aurimui Drižiui, gynėjui advokatui Anatolijui Svilai,

viešame teismo posėdyje apeliacine tvarka išnagrinėjo baudžiamąją bylą pagal *nuteistojo Aurimo Drižiaus apeliacinį skundą* dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014 m. rugsėjo 15 d. nuosprendžio, kuriuo Aurimas Drižius nuteistas:

- pagal LR BK 245 str. (už publikaciją 2013-06-08) 20 (dvidešimt) parų arešto;
- pagal LR BK 245 str. (už publikaciją 2013-06-29) 20 (dvidešimt) parų arešto;
- pagal LR BK 245 str. (už publikaciją 2013-07-20) 20 (dvidešimt) parų arešto;
- pagal LR BK 245 str. (už publikaciją 2013-09-07) 20 (dvidešimt) parų arešto;
- pagal LR BK 245 str. (už publikaciją 2013-10-05) 20 (dvidešimt) parų arešto;
- pagal LR BK 245 str. (už publikaciją 2013-10-12) 20 (dvidešimt) parų arešto;
- pagal LR BK 245 str. (už publikaciją 2013-10-19) 20 (dvidešimt) parų arešto;
- pagal LR BK 245 str. (už publikaciją 2013-11-30) 20 (dvidešimt) parų arešto.

Vadovaujantis LR BK 63 straipsnio 1 ir 4 dalimis paskirtos bausmės subendrintos dalinio sudėjimo būdu ir Aurimui Drižiui paskirta 45 (keturiasdešimt penkias) parų arešto.

Vadovaujantis LR BK 63 straipsnio 2 d., 5 d. 2 p., 9 d. šiuo nuosprendžiu paskirta bausmė subendrinta su 2013-12-09 Vilniaus miesto apylinkės teismo nuosprendžiu paskirta bausme apėmimo būdu ir Aurimui Drižiui paskirta 1 metų ir 6 mėnesių laisvės atėmimo bausmė.

Vadovaujantis LR BK 75 str. laisvės atėmimo bausmės vykdymas atidėtas 1 metams ir 6 mėnesiams, įpareigojant Aurimą Drižių neišvykti už gyvenamosios vietos miesto (rajono) ribų be nuteistojo priežiūrą vykdančios institucijos leidimo.

Iš Aurimo Drižiaus priteista Alvydo Sadecko naudai 10 000 Lt (dešimt tūkstančių litų) neturtinės žalos atlyginimo.

Teisėjų kolegija, išnagrinėjusi bylą,

n u s t a t ė:

Aurimas Drižius nuteistas už tai, kad jis nevykdė teismo sprendimo, nesusijusio su bausme, t. y. jis, žinodamas, kad 2009-04-10 priimtu ir 2009-05-10 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto 1-jo apylinkės teismo sprendimu, nesusijusio su bausme, civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009, jam ir UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu, būdamas UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriumi ir savaitraščio „Laisvas laikraštis“, kurio redakcija yra Vilniuje, Konstitucijos pr. 23, redaktoriumi, nevykdydamas minėto 2009-04-10 teismo sprendimo, 2013-06-08 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2013m. birželio 08-14 Nr. 23(430)) straipsnyje „Autoįvykis?“, Alvydą Sadecką siejo su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu, ir viešai paskleidė šiuos teiginius:

<...> „Ekskomisarų biuro“ steigėjas ne tik turi sąsają su paminėta įmone, bet ir dalyvavo, sprendžiant „Mažeikos naftos“ privatizavimo klausimus...

<...> Tapo akivaizdu, kad A.Sadecko dalyvavimas AB „Mažeikių nafta“ privatizavime, koks jis bebūvo, tiesioginis ar netiesioginis, pagaliau yra pripažintas. O tai reiškia, jog A.Sadeckas melavo, teikdamas prevencinį ieškinį bei liudydamas teismuose, kad NIEKAIP privatizavime nedalyvavo. Būtent, tokia A.Sadecko pozicija ir turėtų būti įvertinta, kaip melagingų parodymų davimas ir melo skleidimas dokumente.

<...> A.Drižius tada džiaugėsi, kad pagaliau jam pavyko įtvirtinti faktą, jog A.Sadeckas VISGI kažkaip dalyvavo AB „Mažeikių nafta“ privatizavime.

Be to, Aurimas Drižius nuteistas už tai, kad jis, žinodamas, kad 2009-04-10 priimtu ir 2009-05-10 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto 1-jo apylinkės teismo sprendimu, nesusijusiu su bausme, civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009, jam ir UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu, būdamas UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriumi ir savaitraščio „Laisvas laikraštis“, kurio redakcija yra Vilniuje, Konstitucijos pr. 23, redaktoriumi, nevykdydamas minėto 2009-04-10 teismo sprendimo, 2013-06-29 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2013 m. birželio 29-liepos 5 Nr. 26(433)) straipsnyje „D. Valys dengia mafijos nusikaltimus?“, Alvydą Sadecką siejo su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu, ir viešai paskleidė šiuos teiginius:

<...> aprašomas A.Sadecko vaidmuo „Mažeikių naftos“ privatizavime...

<...> A.Sadeckas asmeniškai gaudavo už tas konsultacijas po 300 litų per valandą...

<...> sužinojus, kad Alvydas Sadeckas dalyvavo visuose įmonės privatizavimo etapuose..

<...> ieškovas A. Sadeckas dalyvavo AB „Mažeikių nafta“ privatizavime...

Be to, Aurimas Drižius nuteistas už tai, kad jis, žinodamas, kad 2009-04-10 priimtu ir 2009-05-10 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto 1-jo apylinkės teismo sprendimu, nesusijusiu su bausme, civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009, jam ir UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu, būdamas UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriumi ir savaitraščio „Laisvas laikraštis“, kurio redakcija yra Vilniuje, Konstitucijos pr. 23, redaktoriumi, nevykdydamas minėto 2009-04-10 teismo sprendimo, 2013-07-20 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2013 m. liepos 20-26 Nr. 28 (435)) straipsnyje „Teisėjai išnagrinėja bylas jų net nematę“, Alvydą Sadecką siejo su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu, ir viešai paskleidė šiuos teiginius:

<...> „Laisvo laikraščio“ byloje prieš A.Sadecką teisėja J.Vėgėlienė taip pat nusprendė, kad jo negalima sieti su „Mažeikių nafta“ ir jos privatizavimu, nors Vilniaus apygardos teismas ir pasisakė, kad A.Sadecko dalyvavimas „Mažeikių naftos“ privatizavime yra įrodytas.

Be to, Aurimas Drižius nuteistas už tai, kad jis, žinodamas, kad 2009-04-10 priimtu ir 2009-05-10 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto 1-jo apylinkės teismo sprendimu, nesusijusiu su bausme, civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009, jam ir UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu, būdamas UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriumi ir savaitraščio „Laisvas laikraštis“, kurio redakcija yra Vilniuje, Konstitucijos pr. 23, redaktoriumi, nevykdydamas minėto 2009-04-10 teismo sprendimo, 2013-09-07 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2013 m. rugsėjo 7-13 Nr. 34 (441)) straipsnyje „Teisėjų klanas dirba kaip kumštis – nors teisėja Jolanta Vėgėlienė išnagrinėjo bylą jos neturėdama, tai joks nusikaltimas“, Alvydą Sadecką siejo su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu, ir viešai paskleidė šiuos teiginius:

<...> „Laisvo laikraščio“ byloje prieš A.Sadecką teisėja J.Vėgėlienė taip pat nusprendė, kad jo negalima sieti su „Mažeikių nafta“ ir jos privatizavimu, nors Vilniaus apygardos teismas ir pasisakė, kad A.Sadecko dalyvavimas „Mažeikių naftos“ privatizavime yra įrodytas.

Be to, Aurimas Drižius nuteistas už tai, kad jis, žinodamas, kad 2009-04-10 priimtu ir 2009-05-10 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto 1-jo apylinkės teismo sprendimu, nesusijusiu su bausme, civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009, jam ir UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu, būdamas UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriumi ir savaitraščio „Laisvas laikraštis“, kurio redakcija yra Vilniuje, Konstitucijos pr. 23, redaktoriumi, nevykdydamas minėto 2009-04-10 teismo sprendimo, 2013-10-05 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2013 m. spalio 5-11 Nr. 38 (4445)) straipsnyje „D. Grybauskaitės favoritas D. Valys asmeniškai dengė mafijos nusikaltimus?“, Alvydą Sadecką siejo su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu, ir viešai paskleidė šiuos teiginius:

<...> A.Sadeckas ne tik dalyvavo, tačiau ir praktiškai vadovavo visiems AB „Mažeikių naftos“ privatizavimo etapams nuo 2000 iki 2006 m.

<...> A.Sadeckas vadovavo „Mažeikių naftos“ privatizavimui...

<...> A.Sadeckas buvo asmeninis „Mažeikių naftos“ privatizavimo įstatymo projekto rengėjas...

<...> A.Sadecko dar 2008 m. rašytas skundas uždrausti jį siėti su „Mažeikių nafta“ ir jos privatizavimu jau pats savaime buvo melagingas ir nusikalstamas.

<...> pats A.Sadecko pareikštas skundas dėl draudimo jį siėti su „Mažeikių nafta“ buvo melagingas ir nusikalstamas...

<...> A.Sadeckas dalyvavo visuose AB „Mažeikių nafta“ privatizavimo etapuose – dar 2000 m. kaip „Williams“ konsultantas, gaunantis po 300 litų už valandą konsultacijų bendrovei „Mažeikių nafta“...

<...> Jau tapęs Seimo nariu, A.Sadeckas parengė AB „Būtingės nafta“, „Mažeikių nafta“ ir „Naftotiekis“ reorganizavimo įstatymo projektą...

<...> Galiu pasakyti, kad visi A.Sadecko veiksmai, kaip Seimo NSGK pirmininko, buvo galimai neteisėti ir nusikalstami, privatizuojant „Mažeikių naftą“...

<...> A.Sadeckas tiesiogiai dalyvavo šios įmonės privatizavime...

<...> A. Sadeckas ne tik asmeniškai dalyvavo AB „Mažeikių naftos“ privatizavime, jam vadovavo, bet ir asmeniškai teikė įstatymo, pagal kurį buvo privatizuota AB „Mažeikių nafta“, pakeitimus...

<...> A. Sadeckas, pats būdamas „Mažeikių naftos“ akcininku, sprendė šios įmonės privatizavimo klausimus, nors turėjo nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo - tuo pačiu metu A.Sadeckas buvo AB „Mažeikių nafta“ akcininku, o tai reiškia, kad supainiojo viešuosius ir privačius interesus. A. Sadeckas ne tik dalyvavo, tačiau faktiškai vadovavo AB „Mažeikių naftos“ privatizavimui, nes pačiame pirmame AB „Mažeikių nafta“ privatizavimo etape, vykusiam 2000-2001 m. A. Sadeckas taisė įstatymo projektą...

<...> A.Sadeckas asmeniškai dalyvavo dar 1999 m. vykusiam „Mažeikių naftos“ privatizavimo etape...

<...> A.Sadeckas asmeniškai tiekė AB „Mažeikių naftai“ valdymo paslaugas, t. y. A.Sadeckas ne tik dalyvavo šios įmonės privatizavime, buvo jos akcininkas, tačiau realiai ją valdė ir gavo už tai atlygį...

<...> Alvydas Sadeckas, dalyvavo AB „Mažeikių naftos“ privatizavime...

<...> Alvydas Sadeckas ne tik dalyvavo, tačiau faktiškai vadovavo AB „Mažeikių naftos“ privatizavimui...

Be to, Aurimas Drižius nuteistas už tai, kad jis, žinodamas, kad 2009-04-10 priimtu ir 2009-05-10 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto 1-jo apylinkės teismo sprendimu, nesusijusiu su bausme, civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009, jam ir UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu, būdamas UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriumi ir savaitraščio „Laisvas laikraštis“, kurio redakcija yra Vilniuje, Konstitucijos pr. 23, redaktoriumi, nevykdydamas minėto 2009-04-10 teismo sprendimo, 2013-10-12 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2013 m. spalio 12-18 Nr. 39 (446)) straipsnyje „Ar galima teigti, kad V.Uspaskich nuteisusi teisėja Daiva Pranytė-Zaleskienė yra nusikaltėlė?“, Alvydą Sadecką siejo su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu, ir viešai paskleidė šiuos teiginius:

<...> A.Sadeckas net tik dalyvavo, tačiau faktiškai vadovavo AB „Mažeikių nafta“ privatizavimui...

<...> kad A.Sadeckas asmeniškai dalyvavo dar 1999 metais vykusiam „Mažeikių naftos“ privatizavimo etape...

<...> Pareiškėjas taip pat pažymi, kad A. Sadeckas vadovavo ir dalyvavo visose „Mažeikių naftos“ privatizavimo etapuose, pradedant 2000 metais ir baigiant 2007 metais...

<...> neatsižvelgia į pareiškėjo pateiktus argumentus, kad A.Sadecko neteisėtas dalyvavimas AB „Mažeikių nafta“ privatizavime yra įrodytas.

Be to, Aurimas Drižius nuteistas už tai, kad jis, žinodamas, kad 2009-04-10 priimtu ir 2009-05-10 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto 1-jo apylinkės teismo sprendimu, nesusijusiu su bausme, civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009 jam ir UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu, būdamas UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriumi ir savaitraščio „Laisvas laikraštis“, kurio redakcija yra Vilniuje, Konstitucijos pr. 23, redaktoriumi, nevykdydamas minėto 2009-04-10 teismo sprendimo, 2013-10-19 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2013 m. spalio 19-25 Nr. 40 (447)) straipsnyje „Teismai ir prokuratūra penkis metus dangstė A. Sadecko nusikaltimus“, Alvydą Sadecką siejo su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu, ir viešai paskleidė šį teiginį:

<...> A. Sadeckas vadovavo visiems trimis šios įmonės privatizavimo etapams...

Be to, Aurimas Drižius žinodamas, kad 2009-04-10 priimtu ir 2009-05-10 įsiteisėjusiu Vilniaus miesto 1-jo apylinkės teismo sprendimu, nesusijusiu su bausme, civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009, jam ir UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu, būdamas UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriumi ir savaitraščio „Laisvas laikraštis“, kurio redakcija yra Vilniuje, Konstitucijos pr. 23, redaktoriumi, nevykdydamas minėto 2009-04-10 teismo sprendimo, 2013-11-30 savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ (2013 m. lapkričio 30 - gruodžio 6 Nr. 45 (452)) straipsnyje „Korupciniai sprendimai atvėrė Vilniaus apygardos teismo pirmininkui Vytautui Zeliškai kelią į

Aukščiausiąjį teismą", Alvydą Sadecką siejo su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu, ir viešai paskleidė šiuos teiginius:

<...> dėl įtariamų melagingų A.Sadecko parodymų net keturiose bylose, kuriose jis neigė kaip nors dalyvavęs „Mažeikių naftos“ privatizavime...

<...> A. Sadeckas dalyvavo visuose įmonės privatizavimo etapuose...

<...> A.Sadeckas ne tik buvo „Mažeikių naftos“ privatizavimo įstatymo autorius...

<...> jis (A. Sadeckas) ir rengė „Mažeikių naftos“ privatizavimo įstatymus...

<...> Kategoriskai teigiu, kad A.Sadecko veiksmus, kaip neteisėtus ir kenkėjiškus, dalyvaujant AB „Mažeikių nafta“ privatizavime...

Apeliaciniu skundu nuteistasis Aurimas Drižius prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014 m. rugsėjo 15 d. nuosprendį ir jį išteisinti, nes nepadaryta veika, turinti nusikaltimo požymių. Apeliantas skunde nurodo, kad spausdinti straipsnius teismas buvo uždraudęs UAB "Laisvas laikraštis", o ne UAB "Laisvo laikraščio leidyba", kuri juos spausdino. Kaip įrodymą prie apeliacinio skundo pateikė 2009-11-02 sutartį su "Lietuvos paštu", kuris pristato savaitraštį "Laisvas laikraštis" prenumeratoriams. Nurodo, kad esant reikalui, teismui gali pateikti ir visas sutartis su partneriais, kurios įrodytų, kad nuo 2009-11-01 savaitraštį "Laisvas laikraštis" leido UAB "Laisvo laikraščio leidyba", kuriai netaikoma jokia cenzūra.

Apeliantas nurodo, kad apylinkės teismas yra įvedęs cenzūrą jam spausdinti atitinkamus teiginius, o po jų išspausdinimo taikė jam baudžiamąjį persekiojimą. Apelianto manymu, cenzūros taikymas neatitinka nei Lietuvos Respublikos Konstitucijai, nei Lietuvos Respublikos tarptautiniams įsipareigojimams, bei pažeidžia žurnalistų teisę informuoti visuomenę apie neigiamus reiškinius. Pasak apelianto, vien už tai, kad jis nepaisė šios cenzūros, ir toliau pateikdamas įrodymus rašė straipsnius apie A. Sadecko ir jo firmos „Ekskomisarų biuras“ dalyvavimą "Mažeikių naftos" privatizavime bei valdyme, ir buvo nuteistas Vilniaus miesto apylinkės teismas 2009-04-09 sprendimu šioje byloje.

Anot apelianto, minėtu teismo sprendimu buvo siekiama kontroliuoti skelbiamos informacijos turinį iki jos paskelbimo, ir "Laisvam laikraščiui" įvesta cenzūra, už kurios pažeidimą buvo nuteistas jau penkiose bylose, A.Sadeckui duodant šioje byloje melagingus parodymus. Tik Vilniaus apygardos teismas 2013-03-15 nutartimi nurodė prokuratūrai pradėti ikiteisminį tyrimą dėl melagingų A.Sadecko parodymų, tačiau Vilniaus apylinkės prokuratūra net neapklaususi A.Sadecko tyrimą nutraukė.

Apeliantas taip pat nurodo, kad A.Sadeckas dar 2008-01-21 kreipėsi teismą, kad apeliantui būtų uždrausta savaitraštyje "Laisvas laikraštis" skelbti straipsnius, kuriuose A.Sadeckas būtų siejamas su AB "Mažeikių nafta", jos privatizavimu bei Gedimino Kiesaus nužudymu. Vilniaus miesto apylinkės teismas 2009-04-09 sprendimu patenkino šį A. Sadecko skundą ir uždraudė apeliantui savaitraštyje "Laisvas laikraštis" spausdinti minėtus straipsnius. Tačiau pirmosios instancijos teismas nevertino to fakto ir pateiktų dokumentų, įrodančių, kad savaitraščio "Laisvas laikraštis" (popierinio varianto) leidybos teisės dar 2009-10-26 d. buvo perleistos UAB "Laisvo laikraščio leidyba", kuris buvo įsteigtas specialiai šiam tikslui. Todėl apelianto manymu, kadangi teismo sprendimo, draudžiančio UAB "Laisvo laikraščio leidyba" spausdinti straipsnius, kuriuose apeliantui būtų uždrausta spausdinti minėtus teiginius, nėra, todėl ir jo daug metų besitęsiantis persekiojimas yra neteisėtas.

Teismo posėdžiu metu nuteistasis ir jo gynėjas prašė apeliacinį skundą tenkinti, prokurorė prašė apeliacinį skundą atmesti.

Apeliacinis skundas atmestinas.

LR BK 245 str. numato atsakomybę už teismo sprendimo nevykdymą civilinėje byloje, – tai, ar galima teismo sprendimą įvykdyti civilinio ir (ar) administracinio proceso priemonėmis, ar ne. Jeigu pripažįstama, kad tai neįmanoma padaryti naudojant šias priemones, tada turi būti nustatyta, ar būtent kaltininkas savo tyčine veika sudarė tokią teisinę situaciją. Asmuo atsako pagal BK 245 straipsnį, jeigu jis veikė tiesiogine tyčia, t. y. suvokė, kad neteisėtai nevykdo savo pareigos, ir to norėjo (LAT nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-47/2009, 2K-584/2010).

Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. balandžio 10 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. 2-117-734/2009 A. Drižiui ir UAB „Laisvas laikraštis“ buvo uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose A. Sadeckas būtų siejamas su AB „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu. Sprendimas įsiteisėjo 2009 m. gegužės 10 d. Tiek iš skundžiamojo teismo nuosprendžio, tiek iš apeliacinio skundo turinio matyti, kad apeliantui yra žinoma apie minėtą 2009 m. balandžio 10 d. teismo sprendimą ir jo draudimą (įpareigojimą). Apeliantas šį sprendimą vertina kaip neteisėtą ir kaip spaudos cenzūrą, tačiau šioje, baudžiamojoje byloje Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo 2009 m. balandžio 10 d. sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas nėra įrodinėjimo ar ginčo dalykas. Šis sprendimas įsiteisėjęs ir turi būti vykdomas įstatymo nustatyta tvarka. Šioje byloje įrodyta ir pats nuteistasis to neginčija, kad jis žinojo ir suprato šio teismo sprendimo nustatytą draudimą publikuoti minėtus rašinius, tačiau sąmoningai jo nevykdė.

Apeliantas skunde nurodo, kad savaitraščio "Laisvas laikraštis" leidybos teisės dar 2009-10-26 d. buvo perleistos UAB "Laisvo laikraščio leidyba", o teismo sprendimo, draudžiančio UAB "Laisvo laikraščio

leidyba" spausdinti straipsnius, kuriuose apeliantei būtų uždrausta spausdinti minėtus teiginius, kuriuose A. Sadeckas būtų siejamas su AB „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu, nėra. Tačiau toks apeliante skundo argumentas atmestinas. Nors savaitraščio "Laisvas laikraštis" leidybos teisės 2009-10-26 d. buvo perleistos UAB "Laisvo laikraščio leidyba“, tačiau Aurimas Drižius ir toliau liko ne tik minėtos įmonės redaktoriumi, bet ir vadovu. Kolegijos nuomone, ši aplinkybė neatleidžia apeliante nuo baudžiamosios atsakomybės, kadangi Aurimas Drižius būdamas leidybos redaktoriumi, tvirtindamas ir tiesiogiai įtakodamas savaitraščio turinį, leido publikuoti straipsnį, kuriame A. Sadeckas buvo siejamas su AB „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu. Kadangi Aurimas Drižius yra ne tik redaktorius, tačiau ir leidinį leidžiančios įmonės vadovas, todėl pagal savo pareigas jis priima sprendimus dėl straipsnio turinio, jo paskelbimo, šiuos sprendimus įgyvendina bei už juos atsako. Be to, draudimas buvo taikomas ne tik leidiniui, bet ir asmeniškai A. Drižiui.

Baudžiamoji atsakomybė už teismo sprendimo nevykdymą turėtų būti taikoma tik atsižvelgus į galimybes užtikrinti jo įvykdymą civilinio ir (ar) administracinio proceso priemonėmis (LAT nutartys Nr. 2K-36/2012, 2K-219/2012). Šioje byloje tokių galimybių nėra, nes teismo sprendimo vykdymas pasireiškia susilaikymu nuo teismo uždraustų veiksmų. Tol, kol teismo draudimo laikomasi, sprendimas yra vykdomas. Draudimo pažeidimas pats savaime rodo, kad sprendimas jau yra neįvykdytas ir klausimas dėl jo vykdymo užtikrinimo civilinėmis ar administracinėmis priemonėmis neįkyla. Kolegijos vertinimu, apylinkės teismas padarė pagrįstą išvadą dėl apeliante kaltės pagal LR BK 245 straipsnį.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, darytina išvada, jog Vilniaus miesto apylinkės teismo 2014 m. rugsėjo 15 d. nuosprendis yra teisėtas ir pagrįstas, jo keisti ar naikinti apeliacinio skundo motyvais nėra pagrindo.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 326 str. 1 d. 1 p.,

n u t a r ė :

nuteistojo Aurimo Drižiaus apeliacinį skundą atmesti.

Kolegijos pirmininkas

Audrius Cininas

Teisėjai

Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė

Gintaras Dzedulionis



[Handwritten signature]