**VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS**

**NUTARTIS**

2025-07-22

Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjas Rolandas Bužinskas, susipažinęs su Aurimo Drižiaus (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. liepos 10 d. skundu dėl Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros neveikimo ir tarnybos pareigų neatlikimo,

n u s t a t ė :

Vilniaus miesto apylinkės teisme 2025 m. liepos 10 d. gautas pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundas (reg. Nr. IBPS-V-1876439-25), kuriame nurodoma, kad 2025 m. liepos 10 d. jis gavo Generalinės prokuratūros prokuroro G. Ivanausko tris raštelius. Pirmame raštelyje, kuris pažymėtas 2025-07- į 2025-06-12, 2025-06-27, 2025-07-04 Nr. 17.2.- į AP-15303, AP-16576, AP-17139 (kopija pridedama), prokuroras G. Ivanauskas nurodo, kad „Atsakydami į Generalinėje prokuratūroje 2025-06-12, 2025-06-27 ir 2025-07-04 gautus Jūsų prašymus (reg. Nr. AP-15303, AP-16576, AP-17139) dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo prašymuose nurodytų pareigūnų, kurių sprendimai Jums nepriimtini, atžvilgiu, pakartotinai informuojame, kad šie prašymai yra nenagrinėtini kaip ir ankstesni Jūsų analogiški deklaratyvūs pareiškimai, į kuriuos Generalinė prokuratūra pateikė atsakymus, paaiškinant, jog kartotiniai Jūsų prašymai ar skundai tuo pačiu klausimu bus palikti nenagrinėti“. Prokuroras G. Ivanauskas nurodo, kad jis atsisako nagrinėti pareiškėjo skundus BPK nustatyta tvarka, remdamasis „Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020-04-17 įsakymu Nr. I-103 (2022-10-27 įsakymo Nr. I-313 redakcija), 56.1 papunkčio nuostatomis, šis informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymas yra neskundžiamas. Paskesnis kartotinis Jūsų prašymas ar skundas tuo pačiu klausimu arba dėl šio atsakymo bus paliktas nenagrinėtas“. Pareiškėjas skunde nurodo, kad prokuratūra nesilaiko BPK 168 straipsnio dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą reikalavimų ir daug metų atmetinėja jo skundus, remdamasi savo „darbo aprašu“, o teismai tokią praktiką naikina ir nurodo prokuratūrai laikytis įstatymų. Pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodeksą (BPK), prokuratūra yra ikiteisminio tyrimo institucija, prižiūrinti tyrimų teisėtumą bei vykdanti ikiteisminius tyrimus, ir taip pat nagrinėjanti skundus dėl ikiteisminio tyrimo pareigūnų, prokurorų ar teismų veiksmų (ar neveikimo). BPK 168 straipsnis numato, kad prokuroras kontroliuoja ikiteisminio tyrimo eigą ir priima sprendimus dėl ikiteisminio tyrimo pareigūnų veiksmų teisėtumo. Pagal BPK 62 straipsnio 2 dalį asmenys turi teisę skųsti ikiteisminio tyrimo pareigūnų ir prokurorų veiksmus bei sprendimus, o prokuroras turi pareigą išnagrinėti skundą ir priimti motyvuotą sprendimą. BPK 63 straipsnis nustato, kad prokuroro sprendimas dėl skundo gali būti skundžiamas aukštesniajam prokurorui, o kai kuriais atvejais ir teismui. Tačiau prokuratūra vėl rašo tuos pačius raštelius, ignoruodami BPK 168 straipsnį ir kitus minėtus straipsnius. Taip prokuratūra tiesiog vilkina laiką ir atsisako vykdyti savo tarnybos pareigas. Prokuroras G.Ivanauskas dėl trijų skirtingų skundų priėmė vieną raštą, nors BPK aiškiai jam nurodo, kad dėl kiekvieno skundo prokuratūra privalo priimti atskirą nutarimą. Skundžiamas prokuroro raštas yra neteisėtas dar ir todėl, kad BPK 168 straipsnis įpareigoja prokuratūrą priimti procesinį sprendimą ne ilgiau kaip per dešimt dienų. Šiuo atveju prokuroras išsprendė skundą, kuris prokuratūroje gautas 2025-06-12, nepriėmimo klausimą po mėnesio. Taip pat nepagrįstas prokuroro teiginys, kad skunduose nurodyti „deklaratyvūs“ teiginiai. Kiekvienas skundas remiasi konkrečiais

faktais ir teismų nutartimis. Nesuprantama prokuratūros pozicija, kad neva teisėjai neatsako BPK nustatyta tvarka, jie yra „aukščiau įstatymo“. BPK 444 straipsnis aiškiai nurodo, kad naujai paaiškėjusios aplinkybės, dėl kurių galima panaikinti nuosprendį ar nutartį ir atnaujinti baudžiamąją bylą, yra įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu nustatyta, kad nagrinėdami bylą teisėjai nusikalstamai piktnaudžiavo. Šiuo atveju jis (pareiškėjas) yra persekiojamas už teisėtą veiklą, teismams taikant Konstitucijoje uždraustą cenzūrą ir taip nusikalstamai piktnaudžiaujant. Tai yra akivaizdus piktnaudžiavimas, tačiau teisėjai, siekdami padėti išvengti atsakomybės kitiems teisėjams, veikiantiems organizuotoje grupėje, nurodo, kad nieko panašaus nėra buvę, ir masiškai klastoja savo nutartis, nurodydami, kad to niekada nėra buvę, ir kad jie to „nenustato“. Remiantis išdėstytu ir BPK 168 straipsniu, prašo teismo pripažinti skundžiamą prokuroro G. Ivanausko raštą neteisėtu ir įpareigoti prokuratūrą priimti tris atskirus nutarimus, kaip ir numato BPK 168 straipsnis, nes „Darbo aprašas“ neatleidžia prokuratūros nuo pareigos vykdyti įstatymus.

Skundą atsisakytina priimti.

Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau - BPK) nustatyta, kad skundai dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro proceso veiksmų ir nutarimų gali būti paduodami, kol vyksta ikiteisminis tyrimas (BPK 63 ir 64 straipsniai), taip pat kai motyvuotu nutarimu atsisakoma pradėti ikiteisminį tyrimą (BPK 168 straipsnis) arba ikiteisminis tyrimas nutraukiamas (BPK 214 straipsnis). Taigi, ikiteisminio tyrimo teisėjui pagal baudžiamojo proceso įstatymą gali būti skundžiami tik prokuroro atliekami proceso veiksmai ir nutarimai, kuriuos prokuroras priima organizuodamas ir vadovaudamas ikiteisminiam tyrimui, arba motyvuotu nutarimu atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą ar jį nutraukia, o galimybės paduoti skundus ikiteisminio tyrimo teisėjui dėl prokuroro raštų, kuriais pareiškėjui atsakoma į jo pateiktą prašymą, pareiškimą ar skundą, baudžiamojo proceso įstatymas nenumato.

Susipažinus su pateiktu skundu matyti, kad Generalinėje prokuratūroje 2025-06-12, 2025-06-27 ir 2025-07-04 buvo gauti pareiškėjo A. Drižiaus prašymai (reg. Nr. AP-15303, AP-16576, AP-17139) dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo prašymuose nurodytų pareigūnų, kurių sprendimai jam nepriimtini, atžvilgiu. Taip pat iš prokuroro Ginto Ivanausko 2025-07-10 rašto Nr. 17.2-1860 (šis raštas su detaliais metaduomenimis teismo išreikalautas iš Generalinės prokuratūros, nes pareiškėjas pateikė raštą be metaduomenų) matyti, kad tokie pareiškėjo prašymai yra analogiški anksčiau pateiktiems deklaratyviems pareiškimams, į kuriuos Generalinė prokuratūra pateikė atsakymus, paaiškinant, jog kartotiniai pareiškėjo prašymai ar skundai tuo pačiu klausimu bus palikti nenagrinėti. Pareiškėjui buvo išaiškinta, kad Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020-04-17 įsakymu Nr. I-103 (2022-10-27 įsakymo Nr. I-313 redakcija), 56.1 papunkčio nuostatomis, šis prokuroro informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymas yra neskundžiamas, o paskesnis kartotinis prašymas ar skundas tuo pačiu klausimu arba dėl šio atsakymo bus paliktas nenagrinėtas.

Pareiškėjas pateikė ikiteisminio tyrimo teisėjui skundą dėl minėto 2025-07-10 prokuroro rašto, tačiau pagal BPK 173 straipsnyje numatytus ikiteisminio tyrimo teisėjo įgaliojimus, ikiteisminio tyrimo teisėjas negali vertinti Lietuvos Respublikos prokuratūros prokurorų pasirašytų raštų ar savo iniciatyva įpareigoti prokuratūrą priimti procesinį sprendimą pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl pareiškėjo prašymuose nurodytų aplinkybių. Prokuroras, atlikdamas savo funkcijas, yra nepriklausomas ir kiekvienu konkrečiu atveju pats nustato, kokius procesinius veiksmus reikia atlikti, todėl spręsti dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo yra išimtinė ikiteisminio tyrimo pareigūnų ir prokuroro kompetencija (BPK 169, 171 str.). Ikiteisminio tyrimo teisėjas savo iniciatyva jokių veiksmų neatlieka (BPK 173 straipsnio 4 dalis), o įpareigoti prokuratūrą priimti procesinį sprendimą pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl pareiškėjo

prašymuose/skunduose nurodytų aplinkybių, kai prieš tai jam buvo prokuroro motyvuotai atsakyta, nėra ikiteisminio tyrimo teisėjo kompetencija.

Atkreiptinas dėmesys, kad prokuroro sprendimų apskundimo teisė yra siejama su jo procesiniais sprendimais, t. y. sprendimais, priimtais BPK nustatyta tvarka, tuo tarpu savo veikloje prokurorai gali priimti ir kitokius, pvz. administracinio pobūdžio sprendimus. Lietuvos Respublikos prokuratūros įstatymo 16 straipsnio 2 dalis numato, jog prokurorams ir ikiteisminio tyrimo yra privalomi pareigūnams ir generalinio prokuroro patvirtintos rekomendacijos ir kiti teisės norminiai aktai, formuojantys ikiteisminio tyrimo, valstybinio kaltinimo ir nuosprendžių pateikimo vykdyti kontrolės praktiką. Taigi, vertindamas pareiškėjo pranešimų turinį, Lietuvos Respublikos generalinės prokurorės pavaduotojas G. Ivanauskas galėjo ir privalėjo atsižvelgti ir į Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020 m. balandžio 17 d. įsakymu Nr. 1-103 (2022 m. spalio 27 d. įsakymo Nr. 1-313 redakcija) nustatytą fizinių asmenų ar jų grupių, juridinių asmenų, kitų subjektų, neturinčių juridinio asmens statuso, prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarką (pvz., Vilniaus apygardos teismo 2024-01-05 nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 1S-452-957/2023, Vilniaus apygardos teismo 2024-01-18 nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 1S-12-1058/2024, Vilniaus apygardos teismo 2025-04-17 nutartis skundo byloje Nr. 1S-60-908/2025).

Minėto Aprašo 4.2 papunktyje nurodyta, kad informacinio-aiškinamojo pobūdžio informacija yra atsakymas, kuriame suteikiama informacija (žinios, kuriomis disponuoja institucija, vykdydama viešąsias funkcijas) į klausimą, su vidaus administravimu susijęs sprendimas ir atsakymas, nesukuriantis pareiškėjui materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą. Šiuo atveju Generalinės prokurorės pavaduotojo G. Ivanausko 2025-07-10 rašte Nr. 17.2-1860 nurodoma, kad pareiškėjo pateikta informacija yra kartotinė, dėl tų pačių argumentų pasisakyta ankstesniais Generalinės prokuratūros pateiktais atsakymais, todėl tokio pobūdžio pareiškimai yra nenagrinėtini. Taigi minėtu raštu joks procesinis sprendimas BPK nustatyta tvarka nėra priimtas, o iš rašto turinio matyti, kad nurodyta informacija yra aiškinamojo pobūdžio ir nesukėlė pareiškėjui teisinių pasekmių, todėl toks atsakymas, vadovaujantis Aprašo 56.1 papunkčiu, kad negali būti skundžiamas.

Teismų praktikoje nurodoma, kad gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo dėl analogiškų aplinkybių, dėl kurių nutarimu jau buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą, ir tokio procesinio sprendimo teisėtumas bei pagrįstumas yra patikrintas, toks skundas, pareiškimas ar pranešimas dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo yra laikytinas kartotiniu, ir jis gali būti paliekamas nenagrinėtu, apie tai asmeniui atsakant informacinio-aiškinamojo pobūdžio raštu, kuris baudžiamojo proceso įstatyme įtvirtinta tvarka netikrinamas ir neskundžiamas (pvz., Vilniaus apygardos teismo 2024-06-13 nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 1S-178-1036/2024; Vilniaus apygardos teismo 2024-04-12 nutartis byloje Nr. 1S-106-576/2024, Vilniaus apygardos teismo 2025-04-17 nutartis skundo byloje Nr. 1S-60-908/2025). Pažymėtina ir tai, kad minėtame Apraše aptartu teisiniu reguliavimu yra užkertama galimybė asmenims piktnaudžiauti teise ir skųsti bet kokius atitinkamų institucijų ar pareigūnų priimamus sprendimus, nes priešingu atveju būtų sudarytos prielaidos nagrinėti tuos pačius klausimus iš naujo neribotą kiekį kartų ir tokiu būdu trikdyti institucijų darbą (pvz., Vilniaus apygardos teismo 2024-01-05 nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 1S-452-957/2023).

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, bei tai, kad prokuroro Ginto Ivanausko 2025-07-10 raštas Nr. 17.2.-1860 „Dėl prašymų“ yra informacinio pobūdžio ir neskundžiamas, o ikiteisminio tyrimo teisėjui nagrinėti pareiškėjo skundą dėl prokuroro rašto - atsakymo, kuriuo atsakoma į asmens pateiktą prašymą, vadovaujantis baudžiamojo proceso normomis, galimybė nenumatyta

(raštas nelaikytinas prokuroro procesiniu sprendimu ar procesiniu veiksmu BPK prasme), todėl pareiškėjo skundą atsisakytina priimti ir skundas grąžintinas jį padavusiam asmeniui.

Teisėjas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 173 straipsniu, 440 straipsniu,

n u t a r ė :

Atsisakyti priimti Aurimo Drižiaus 2025 m. liepos 10 d. skundą dėl Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros neveikimo ir tarnybos pareigų neatlikimo (reg. Nr. IBPS-V-1876439-25) ir grąžinti skundą jį padavusiam asmeniui.

Nutartis gali būti skundžiama per 7 dienas nuo jos gavimo dienos Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas Rolandas Bužinskas

| DETALŪS METADUOMENYS | |
|---|---|
| **Dokumento sudarytojas (-ai)** | Vilniaus miesto apylinkės teismas 302942160, Laisvės pr. 79A, Vilnius |
| **Dokumento pavadinimas (antraštė)** | Posėdžio nutartis, skundžiama teismui |
| **Dokumento registracijos data ir numeris** | 2025-07-22 Nr. IBPS-V-1984211-25 |
| **Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris** | – |
| **Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo** | ADOC-V1.0 |
| **Parašo paskirtis** | Pasirašymas |
| **Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos** | Rolandas Bužinskas, Teisėjas(a), Vilniaus miesto apylinkės teismas |
| **Sertifikatas išduotas** | ROLANDAS BUŽINSKAS, Vilniaus miesto apylinkės teismas, Nacionalinė teismų administracija LT |
| **Parašo sukūrimo data ir laikas** | 2025-07-22 13:35:06 (GMT+03:00) |
| **Parašo formatas** | XAdES-T |
| **Laiko žymoje nurodytas laikas** | 2025-07-22 13:35:18 (GMT+03:00) |
| **Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją** | RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT |
| **Sertifikato galiojimo laikas** | 2025-06-04 16:46:41 – 2027-06-04 16:46:41 |
| **Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti** | "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-07-22 13:35:18 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos |
| **Pagrindinio dokumento priedų skaičius** | – |
| **Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius** | – |
| **Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)** | – |
| **Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)** | – |
| **Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris** | – |
| **Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas** | IBPS sistema, versija 1.3.36 |
| **Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)** | Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus.<br>Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-07-22 14:27:14) |
| **Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas** | Nuorašą suformavo IBPS sistema 2025-07-22 14:27:14 Teismo posėdžių sekretorius Virginija Miliauskienė |
| **Ikiteisminio tyrimo Nr.** | 00-0-00000-00 |