

DOK-1651

Teisminio proceso Nr. 2-68-3-24935-2024-0

Procesinio sprendimo kategorija 3.3.3.11



LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

ATSKIROJI NUTARTIS

2025 m. gegužės 30 d.

Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Algirdo Taminsko, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė), susipažinusi su 2025 m. balandžio 25 d. paduotu ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Grėsmės nacionaliniam saugumui“ kasaciniu skundu dėl Vilniaus apygardos teismo 2025 m. kovo 13 d. nutarties peržiūrėjimo ir 2025 m. gegužės 14 d. paduota atstovavimo sutartimi,

n u s t a t ė :

- Ieškovė kreipėsi su ieškiniu į teismą, prašydama pripažinti atsakovės UAB „Norfos mažmena“ veiksmus neteisėtais ir priteisti iš atsakovės ieškovės naudai 2060 Eur negautų pajamų.
- Vilniaus miesto apylinkės teismas 2024 m. gruodžio 9 d. nutartimi atsisakė priimti ieškinį, konstatavęs, kad yra įsiteisėjęs teismo sprendimas dėl ginčo tarp tų pačių šalių, to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu (CPK 137 straipsnio 2 dalies 4 punktas). Vilniaus apygardos teismas 2025 m. kovo 13 d. nutartimi pirmosios instancijos teismo nutartį paliko nepakeistą.
- Kasaciniu skundu Nr. DOK-1360 ieškovė prašė panaikinti Vilniaus apygardos teismo 2025 m. kovo 13 d. nutartį ir grąžinti ieškinį nagrinėti iš naujo arba ieškinį tenkinti.
- Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2025 m. balandžio 17 d. nutartimi Nr. DOK-1360 atsisakė priimti ieškovės kasacinį skundą dėl Vilniaus apygardos teismo 2025 m. kovo 13 d. nutarties peržiūrėjimo, nustačiusi, kad skunde nekeliami tokių klausimų, kurie atitiktų Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.
- Ieškovė 2025 m. balandžio 25 d. pakartotinai pateikė kasacinį skundą, kurį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija 2025 m. gegužės 30 d. nutartimi Nr. DOK-1651 atsisakė priimti konstatavusi, kad ir šiame skunde nekeliami tokių klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

- Ieškovę kasaciniame teisme atstovauja advokatas A. Bartusevičius. Prie kasacinio skundo pateiktoje atstovavimo sutartyje nurodyta, kad šis advokatas įsipareigojo surašyti ieškovei kasacinį skundą, jį pasirašyti ir jį atstovauti kasaciniame teisme, o ieškovė paveda ir pasilieka sau diskreciją spręsti kasacinio skundo turinio klausimus. Atstovavimo sutartyje nurodyta ir tai, kad teisinės paslaugos ieškovei teikiamos „pro bono in caso“.

Teisėjų atrankos kolegija

k o n s t a t u o j a:

- Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad advokatas privalo sąžiningai atlikti savo pareigas. Advokatas privalo laikytis Lietuvos advokatų etikos kodekso reikalavimų ir elgtis dorai bei pilietiškai.
- Lietuvos advokatų etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 1 bei 3 punktuose nustatyta, jog advokatas visada privalo saugoti profesinę garbę ir orumą, nediskredituoti advokato vardo, duotos priesaikos ir teisingumo idėjos, elgtis sąžiningai, mandagiai ir garbingai. Lietuvos advokatų etikos kodekso 7 straipsnyje įtvirtinta, kad advokato profesinės veiklos teisėtumas yra vienas svarbiausių principų, lemiančių advokato vaidmenį valstybės teisės sistemoje ir profesinės veiklos garantijas, todėl advokatas privalo siekti teisingumo ir teisėtumo idealų bei ginti savo kliento teises ir teisėtus interesus tik teisėtais būdais ir priemonėmis, nepažeisdamas teisės aktuose nustatytų draudimų, neviršydamas jam suteiktų įgaliojimų bei gerbdamas kitų asmenų teises; advokatas visada privalo gerbti teisę ir veikti taip, kad nebūtų pažeidžiami teisėtumo principai; advokatui draudžiama ginti tokius kliento interesus, kurie verčia imtis neteisėtų gynybos priemonių ir būdų, tenkinti neteisėtus kliento prašymus, reikalavimus arba talkinti klientui teisei ir teisėtumui priešingoje veikloje. Lietuvos advokatų etikos kodekso 9 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad advokatas visada privalo veikti profesionaliai, pareigingai ir dalykiškai, savo profesines pareigas vykdyti nepriekaištingai, laiku, kvalifikuotai, stropiai ir protingai. Lietuvos advokatų etikos kodekso 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bendraudamas su valstybės ir visuomenės institucijomis, įstaigomis ir asmenimis ar atlikdamas profesines pareigas teisme, kitose institucijose ir įstaigose advokatas privalo veikti pagarbiai, korektiškai ir dalykiškai, laikydamasis nustatytų elgesio standartų ir reikalavimų bei gerbdamas kitų asmenų teises.
- Lietuvos Aukščiausiam Teismui 2025 m. balandžio 25 d. pateikto ieškovės kasacinio skundo turinys sudarė pagrindą atrankos kolegijai spręsti, kad ieškovės advokato surašytas procesinis dokumentas neatitinka pirmiau nurodytų advokato elgesio standartų ir reikalavimų bendrauti mandagiai, korektiškai, pagarbiai, dalykiškai. Ieškovės advokatas kasacinio skundo kalba demonstruoja nepagarbą tiek kasacinio skundo priimtinumą sprendusiai teisėjų atrankos kolegijai, tiek visai teismų sistemai, išsakydamas apibendrintus nepagarbius kaltinimus teismų sistemai, užgauliai ir sarkastiškai atsiliepdamas apie jo kasacinio skundo priimtino klausimą sprendusios atrankos kolegijos teisėjus. Taigi kyla abejonės dėl advokato veiksmų atitikties Lietuvos advokatų etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 3 punkto, 7 straipsnio, 14 straipsnio 1 dalies nuostatomis.
- CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtintas reikalavimas kasaciniame skunde nurodyti

išsamius teisinius argumentus, kurie patvirtintų CPK 346 straipsnyje nurodytų kasacijos pagrindų buvimą, reiškia, kad kasaciniame skunde nurodyti kasacijos pagrindai turi būti siejami su kasaciniu skundu skundžiamo apeliacinės instancijos teismo procesinio sprendimo motyvų ir teisinių argumentų klaidų ar pažeidimų atskleidimu. Kai kasatorius kasaciniame skunde nurodo kasacijos pagrindą, tačiau nepateikia jį patvirtinančių teisinių argumentų arba pateikia atitinkamus argumentus, tačiau jų nesieja su konkrečiu kasacijos pagrindu, kasacinis skundas laikytinas netinkamai motyvuotu ir neatitinkančiu CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų.

- Minėta, ieškovė kasaciniu skundu skundė Vilniaus apygardos teismo 2025 m. kovo 13 d. nutartį, kuria palikta nepakeista pirmosios instancijos teismo nutartis atsisakyti priimti ieškovės ieškinį CPK 137 straipsnio 2 dalies 4 punkto pagrindu. Atrankos kolegija nusprendė, kad skundas neatitinka CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punkto reikalavimų. Nagrinėjamoje byloje teismai atsisakė priimti ieškovės ieškinį, nes jis buvo pareikštas byloje tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu. Tačiau kasaciniame skunde nurodomi teiginiai yra apskritai nesusiję su apeliacinės instancijos teismo procesinio sprendimo motyvais ir teisiniais argumentais dėl šio teismo taikytų teisės normų galimo pažeidimo. Be to, ieškovės teikiamo procesinio dokumento tekstas nenuoseklus, nekonkretus, neaiškus, jame daug šalutinių, su kasacijos pagrindais nesusijusių, aspektų. Teikiamas procesinis dokumentas nesunumeruotas. Dėl to kyla abejonių dėl advokato profesinių žinių, rūpestingumo ir kompetencijos vykdant Lietuvos advokatų etikos kodekso 9 straipsnio 2 dalyje nustatytos pareigos advokatui veikti profesionaliai, nepriekaištingai, kvalifikuotai tinkamo vykdymo, net jeigu tokios paslaugos teikiamos neatlygintinai.
- Atsižvelgdama į tai, teisėjų atrankos kolegija vertina, kad pirmiau nurodytos aplinkybės kelia pagrįstų abejonių dėl kasacinį skundą surašiusio advokato veiksmų atitikties advokato etikos reikalavimams, diskredituoja advokato vardą. Dėl to siekdama išsiaiškinti, ar advokatas A. Bartusevičius savo veiksmais nepažeidė Advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 punkte, Lietuvos advokatų etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 3 punkte, 7 straipsnyje, 9 straipsnio 2 dalyje, 14 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų nuostatų, teisėjų atrankos kolegija sprendžia, kad tikslinga apie juos informuoti Advokatų tarybą.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 299 straipsniu ir 340 straipsnio 5 dalimi,

n u t a r i a :

informuoti Advokatų tarybą apie galimai advokato Antano Bartusevičiaus veiksmais padarytus Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 1 punkte, Lietuvos advokatų etikos kodekso 6 straipsnio 2 dalies 3 punkte, 7 straipsnyje, 9 straipsnio 2 dalyje, 14 straipsnio 2 dalyje įtvirtintų nuostatų pažeidimus.

Ši Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutinė, neskundžiama ir įsiteisėja nuo priėmimo dienos.

Teisėjai

Algirdas Taminskas

Jūratė Varanauskaitė

Dalia Vasarienė