

Lietuvos Aukščiausiojo teismo pirmininkui

Pareiškėjas Aurimas Drižius, ak 36808110026, liredakcija@gmail.com, Moliakalnio 86, Vilnius

2025-05-14

Pareiškimas dėl LAT kolegijos nušalinimo civilinėje byloje Nr. eCIK-427/2025 (Kasacinio skundo Nr. DOK-1651)

LAT kolegijos šioje byloje narys Algirdas Taminskas 2025 m. gegužės 7 d. nutartimi nutarė netenkinti ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Grėsmės nacionaliniam saugumui“ pareiškimo dėl teisėjų Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės nušalinimo netenkinti. Nenušalinti teisėjų Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės nuo kasacinio skundo Nr. DOK-1651 (Teisminio proceso Nr. 2-68-3-24935-2024-0) dėl Vilniaus apygardos teismo 2025 m. kovo 13 d. nutarties peržiūrėjimo nagrinėjimo.

Teisėjas Algirdas Kaminskas nurodė, kad "vien ieškovės samprotavimai ir iškeltos abejonės, kad teisėjos D. Vasarienė ir J. Varanauskaitė klaidingai aiškina teisę ar ją piktnaudžiauja, nesudaro pagrindo abejoti teisėjų nešališkumu".

Dabar apie tai, kaip teisėjos D. Vasarienė ir J. Varanauskaitė aiškina teisę ir ją nemanipuliuoja.

Savo pareiškime dėl teisėjų nušalinimo nurodžiau, kad Lietuvos Aukščiausiojo teismo kolegija, susidedanti iš Algirdo Taminsko, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė) 2025 m. balandžio 17 d. nutartimi teisminio proceso Nr. 2-68-3-24935-2024-0 nutarė atsisakyti priimti mano skundą nagrinėti.

LAT Kolegija atvirai atsisakė vykdyti Europos Parlamento direktyvas vien išgalvotais formaliais motyvais. Nors kolegija ir pripažino, kad "skunde nurodomi argumentai, kurie būtų reikšmingi nagrinėjant byloje pareikštą ieškinį iš esmės", tačiau kažkodėl nurodė, kad Europos Parlamento reglamento ir ES direktyvų grubus pažeidinėjimas "nekelia teisės klausimų, kurie būtų susiję su kasacine tvarka skundžiamais teismų procesiniais sprendimais, kuriais atsisakyta priimti ieškovo ieškinį, ir kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus".

Atkreipiu teismo dėmesį, kad toks klaidingas įstatymų aiškinimas yra būdingas šios LAT kolegijos pirmininkei D. Vasarienei.

Dėl teisėjos D. Vasarienės ir Varanauskaitės nušalinimo

Teisėja D. Vasarienė niekaip negalėjo net prisiliesti prie mano skundų nagrinėjimo, nes jau ne kartą manipulavo teise, atsisakydama priimti mano skundus. Tai yra 2023-05-24 kreipiausi į GP skundu apie Lietuvos Aukščiausiojo teismo teisėjų nusikaltimus – piktnaudžiavimą ir dokumentų suklastojimą

Nurodžiau, kad Lietuvos Aukščiausiojo teismo (LAT) 2023 m. gegužės 23 d. kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės (kopija pridedama) išnagrinėjo mano skundą dėl įvestos cenzūros ir atsisakė priimti jį nagrinėti. Minėta kolegija man nurodė, kad Konstitucijos ir Visuomenės informavimo įstatymo reikalavimai nėra pakankami teisiniai argumentai panaikinti cenzūrą. Pareiškime nurodžiau, kad nurodydama, kad Konstitucija ir Visuomenės informavimo įstatymo reikalavimai nėra pakankami teisiniai argumentai cenzūrai panaikinti, teisėjų kolegija iš Alės Bukavinienės, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės padarė nusikaltimus – piktnaudžiavo ir suklastojo dokumentą.

Atkreipiu teismo dėmesį, kad jau dešimtą kartą kreipiausi į „teismų sistemą“ dėl nežaboto banditizmo, tai yra dėl cenzūros spaudai įvedimo ir legalizavimo, spaudos persekiojimo ir terorizavimo. Jau penkiolika metų bandau panaikinti cenzūrą, kurią man įvedė ši gangsterių gaujelė pagal „ekskomisarų“ savininko A.Sadecko užsakymą. Tai yra teismas įvedė cenzūrą, uždraudė man rašyti straipsnius apie A.Sadecką ir jo vaidmenį „Mažeikių naftos“ privatizavime. Cenzūrą tiesiogiai draudžia aukščiausias LR teisės aktas – Konstitucija, kurios 44 str. 1 d. aiškiai sako, kad „masinės informacijos cenzūra draudžiama“.

Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kas yra cenzūra: „Cenzūra – tai spaudos, kino filmų, radijo ir televizijos laidų, teatro spektaklių ir kitų viešų renginių turinio kontrolė, kad nebūtų platinamos tam tikros žinios ir idėjos. Demokratijos požiūriu svarbu, kad viešojo nuomonė formuotųsi laisvai. Tai pirmiausia reiškia, kad masinės informacijos priemonės steigimas, jos veiklos galimybė neturi priklausyti nuo būsimų publikacijų ar laidų turinio.“.

Be to, Visuomenės informavimo įstatymo 10 straipsnis „Draudimas taikyti neteisėtus informacijos laisvės apribojimus“ sako: „Viešosios informacijos cenzūra Lietuvos Respublikoje draudžiama. Draudžiami bet kokie veiksmai, kuriais siekiama kontroliuoti visuomenės informavimo priemonėse skelbiamos informacijos turinį iki šios informacijos paskelbimo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus.“.

Cenzūra yra A.Sadecko prašymas uždrausti apie jį rašyti straipsnius, nes tokį prašymą teismas patenkino ir ją įvedė, o paskui net dešimt kartų atmetė mano prašymus panaikinti cenzūrą.

Žemesni teismai man nurodo, kad aš jau praleidau penkerių metų senaties terminą bylai atnaujinti, tai yra teismai nurodo Konstitucijos galiojimo arba veikimo terminą – penkeri metai.

O šita gudručių kolegija iš LAT man nurodė, kad aš vėlgi „Kasaciniame skunde teigiama, kad įsiteisėjęs Vilniaus miesto pirmosios apylinkės teismo 2009 m. balandžio 10 d. sprendimas prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Visuomenės informavimo įstatymui, nes teismas įvedė cenzūrą, taip pat cituojamos teisės normos, tačiau visiškai nenurodyta teisinių argumentų, kuriais būtų pagrindžiama, jog teismai, spręsdami klausimą dėl proceso atnaujinimo byloje, nepagrįstai ir neteisėtai atsisakė jį atnaujinti“.

Kitaip sakant, teismas man išaiškino, kad Konstitucijos 44 str. punktas, kad „masinės informacijos cenzūra draudžiama“, „nėra joks teisinis argumentas“, nurodo man tos vadinamo LATO teisėjos.

Tai kokių dar reikia „teisinių argumentų“, jeigu net tiesioginis Konstitucijos nurodymas „teisėjams“ nėra teismui joks argumentas?

Jau negana to, kad sulaužėte mano gyvenimą penkiolika persekidami už teisėtą veiklą, palikote invalidu ir ūbagu, tačiau galiausiai dar ir įteisinate savo visą „banditizmą“ nurodydami, kad „Konstitucija nėra toks teisinis argumentas“.

Dabar primenu LAT kolegijai teisės pagrindus:

Konstitucijos 6 straipsnis

Konstitucija yra vientisas ir tiesiogiai taikomas aktas.

Kiekvienas savo teises gali ginti remdamasis Konstitucija.

7 straipsnis

Negalioja joks įstatymas ar kitas aktas priešingas Konstitucijai.

Galioja tik paskelbti įstatymai.

Įstatymo nežinojimas neatleidžia nuo atsakomybės.

44 straipsnis

Masinės informacijos cenzūra draudžiama.

Valstybė, politinės partijos, politinės ir visuomeninės organizacijos, kitos institucijos ar asmenys negali monopolizuoti masinės informacijos priemonių.

109 straipsnis

Teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai.

Teisėjas ir teismai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi.

Teisėjai, nagrinėdami bylas, klauso tik įstatymo.

Teismas priima sprendimus Lietuvos Respublikos vardu.

110 straipsnis

Teisėjas negali taikyti įstatymo, kuris prieštarauja Konstitucijai.

Tačiau LAT kolegija man išaiškina, kad šie straipsniai nėra pakankamas pagrindas prašyti panaikinti cenzūrą.

O teisėjas A.Taminskas man nurodo, kad šių faktinių aplinkybių niekada nebuvo, tai tiesiog mano haliucinacijos spėlionės, ir kad nėra jokio pagrindo abejoti minėtos kolegijos objektyvumu.

Nors visa teismų sistema jau 15 metų taiko cenzūrą, mane perskioja ir sodina į kalėjimą už tai, kad aš

priešinuosi šiam organizuotam nusikalstamam susivienijimui. LAT atsvirai spjauna ant Konstitucijos ir nurodo, kad aš "nepateikiu teisinių argumentų", kad įrodyti, kad cenzūra nėra uždrausta.

Todėl reiškiu nušalinimą visai minėtai LAT kolegijai.

Aurimas Drižius