

Lietuvos Aukščiausiajam teismui

Ieškovas: Ieškovas: UAB "Grėsmės nacionaliam saugumui", į.k. 305440939, Moliakalnio 86, Vilnius

Ieškovo atstovas : Aurimas Drižius, ak. 36808110026, Moliakalnio 86, Vilnius, llredakcija@gmail.com

advokatas Antanas Bartusevičius

Atsakovas:

Atsakovas: UAB „Norfos mažmena“, Juridinio asmens kodas 110778328, Buveinės adresas Savanorių pr.

176B, LT-03154 Vilnius Vadovas Audrius Pocevičius, El. paštas: norfa@norfa.lt

Trečiasis asmuo : "Litpresa", Įmonės kodas 225430990, Švitrigailos g. 11E, LT-03228 Vilnius

Pakartotinis kasacinis skundas dėl Europos reglamento ir Europos Parlamento priimto Europos žiniasklaidos laisvės akto šiuurkštaus pažeidimo

Dėl spaudos sunaikinimo ir Vilniaus apygardos teismo nutarties civilinėje byloje Nr. e2S-349-967/2025, priimto 2025 m. kovo 13 d.

Vilnius, 2025-04-25

Kasacinio skundo suma:

2060 eurų

Lietuvos Aukščiausiojo teismo kolegija, susidedanti iš Algirdo Taminsko, Jūratės Varanaukaitės ir Dalios Vasarienės (kolegijos pirmininkė) 2025 m. balandžio 17 d. nutartimi teismo proceso Nr. 2-68-3-24935-2024-0 nutarė atsisakyti priimti mano skundą nagrinėti.

LAT Kolegija atvirai atsisakė vykdyti Europos Parlamento direktyvas vien išgalvotais formaliais motyvais. Nors kolegija ir pripažino, kad "skunde nurodomi argumentai, kurie būtų reikšmingi nagrinėjant byloje pareikštą ieškinį iš esmės", tačiau kažkodėl nurodė, kad Europos Parlamento reglamento ir ES direktyvų grubus pažeidinėjimas "nekelia teisės klausimų, kurie būtų susiję su kasacine tvarka skundžiamais teismų procesiniais sprendimais, kuriais atsisakyta priimti ieškovo ieškinį, ir kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus".

Atkreipiu teismo dėmesį, kad toks klaidingas įstatymų aiškinimas yra būdingas šios LAT kolegijos pirmininkei D.Vasarienei.

Dėl teisėjos D.Vasarienės ir Varanauskaitės nušalinimo

Teisėja D.Vasarienė niekaip negalėjo net prisiliesti prie mano skundų nagrinėjimo, nes jau ne kartą manipulavo teise, atsisakydama priimti mano skundus. Tai yra 2023-05-24 kreipiausi į GP skundu apie Lietuvos Aukščiausiojo teismo teisėjų nusikaltimus – piktnaudžiavimą ir dokumentų suklastojimą

Nurodžiau, kad Lietuvos aukščiausiojo teismo (LAT) 2023 m. gegužės 23 d. kolegija, susidedanti iš teisėjų Alės Bukavinienės, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės (kopija pridedama) išnagrinėjo mano skundą dėl įvestos cenzūros ir atsisakė priimti jį nagrinėti. Minėta kolegija man nurodė, kad Konstitucijos ir Visuomenės informavimo įstatymo reikalavimai nėra pakankami teisiniai argumentai panaikinti cenzūrą. Pareiškime nurodžiau, kad nurodydama, kad Konstitucija ir Visuomenės informavimo įstatymo reikalavimai nėra pakankami teisiniai argumentai cenzūrai panaikinti, teisėjų kolegija iš Alės Bukavinienės, Jūratės Varanauskaitės ir Dalios Vasarienės padarė nusikaltimus – piktnaudžiavo ir suklastojo dokumentą.

Atkreipiu teismo dėmesį, kad jau dešimtą kartą kreipiausi į „teismų sistemą“ dėl nežaboto banditizmo, tai yra dėl cenzūros spaudai įvedimo ir legalizavimo, spaudos persekiojimo ir terorizavimo. Jau dvylika metų bandau panaikinti cenzūrą, kurią man įvedė ši gangsterių gaujelė pagal „ekskomisarų“ savininko A.Sadecko užsakymą. Tai yra teismas įvedė cenzūrą, uždraudė man rašyti straipsnius apie A.Sadecką ir jo vaidmenį „Mažeikių naftos“ privatizavime. Cenzūrą tiesiogiai draudžia aukščiausias LR teisės aktas – Konstitucija, kurios 44 str. 1 d. aiškiai sako, kad „masinės informacijos cenzūra draudžiama“.

Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kas yra cenzūra: „Cenzūra – tai spaudos, kino filmų, radijo ir televizijos laidų, teatro spektaklių ir kitų viešų renginių turinio kontrolė, kad nebūtų platinamos tam tikros žinios ir idėjos. Demokratijos požiūriu svarbu, kad viešoji nuomonė formuotųsi laisvai. Tai pirmiausia reiškia, kad masinės informacijos priemonės steigimas, jos veiklos galimybė neturi priklausyti nuo būsimų publikacijų ar laidų turinio.“.

Be to, Visuomenės informavimo įstatymo 10 straipsnis „Draudimas taikyti neteisėtus informacijos laisvės apribojimus“ sako: „Viešosios informacijos cenzūra Lietuvos Respublikoje draudžiama. Draudžiami bet kokie veiksmai, kuriais siekiama kontroliuoti visuomenės informavimo priemonėse skelbiamos informacijos turinį iki šios informacijos paskelbimo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus.“.

Cenzūra yra A.Sadecko prašymas uždrausti apie jį rašyti straipsnius, nes tokį prašymą teismas patenkino ir ją įvedė, o paskui net dešimt kartų atmetė mano prašymus panaikinti cenzūrą.

Žemesni teismai man nurodo, kad aš jau praleidau penkerių metų senaties terminą bylai atnaujinti, tai yra teismai nurodo Konstitucijos galiojimo arba veikimo terminą – penkeri metai.

O šita gudručių kolegija iš LAT man nurodė, kad aš vėlgi „Kasaciniame skunde teigiama, kad įsiteisėjęs Vilniaus miesto pirmosios apylinkės teismo 2009 m. balandžio 10 d. sprendimas prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Visuomenės informavimo įstatymui, nes teismas įvedė cenzūrą, taip pat cituojamos teisės normos, tačiau visiškai nenurodyta teisinių argumentų, kuriais būtų pagrindžiama, jog teismai, spręsdami klausimą dėl proceso atnaujinimo byloje, nepagrįstai ir neteisėtai atsisakė jį atnaujinti“.

Kitaip sakant, teismas man išaiškino, kad Konstitucijos 44 str. punktas, kad „masinės informacijos cenzūra draudžiama“, „nėra joks teisinis argumentas“, nurodo man tos vadinamo LATO laputės.

Tai kokių dar reikia „teisinių argumentų“, jeigu net tiesioginis Konstitucijos nurodymas „teisėjams“ nėra teismui joks argumentas?

Jau negana to, kad sulaužėte mano gyvenimą dešimt metų persekiodami už teisėtą veiklą, palikote invalidu ir ūbagu, tačiau galiausiai dar ir įteisinate savo visą „banditizmą“ nurodydami, kad „Konstitucija nėra toks teisinis argumentas“.

Nors ir prašiau pradėti ikiteisminį tyrimą teisėjos Vasarienės atžvilgiu dėl piktnaudžiavimo, tačiau ji nenusišalino nuo mano skundų nagrinėjimo ir toliau juos atmetinėja išgalvotais pagrindais. Todėl reiškiu jai nušalinimą nuo mano skundų nagrinėjimo.

.LAT kolegija nurodė, kad "Atrankos kolegija nusprendžia, kad šiuo atveju kasaciniame skunde nekeliamas teisės klausimų, kurie būtų susiję su kasacine tvarka skundžiamais teismų procesiniais sprendimais, kuriais atsisakyta priimti ieškovo ieškinį, ir kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus".

Dabar paaiškinu, kokių teisės klausimų aš nekeliu ir kodėl tai, ką daro ši LAT kolegija aš vadinu "teisiniu banditizmu".

Skunde buvo aiškiai išdėstyta:

1. Vilniaus apylinkės ir apygardos teismas šioje byloje atsisakė nagrinėti mano skundą dėl Europos reglamento ir Europos Parlamento priimto Europos žiniasklaidos laisvės akto šiurkštaus pažeidimo.

Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 288 straipsnis. Reglamentai nurodo:

PAGRINDINIAI ASPEKTAI

Reglamentai yra Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 288 straipsnyje apibrėžti teisės aktai. Jie yra visuotinai taikomi, jų tekstas privalomas visas, ir jie yra tiesiogiai taikomi visose ES valstybėse narėse.

Reglamentas yra visuotinai taikomas abstrakčioms asmenų kategorijoms (neįvardytiems asmenims) ir yra privalomas visas. Priešingai, sprendime gali būti nurodytas adresatas, todėl toks sprendimas yra privalomas tik tam adresatui.

Asmenys, kuriems reglamentas taikomas, privalo visapusiškai jo laikytis. Reglamentas yra taikomas tiesiogiai. Tai reiškia, kad: jis taikomas iš karto po jo įsigaliojimo valstybėse narėse ir tam nereikia jo perkelti į nacionalinę teisę; jis gali sukurti asmenims teises bei pareigas ir jie gali juo tiesiogiai remtis nacionaliniuose teismuose; asmenys gali remtis reglamentu savo santykiuose su kitais asmenimis,

valstybėmis narėmis ir ES institucijomis.

Reglamentas įsigalioja jame nustatytą dieną arba, jeigu tokia diena nenustatyta, praėjus 20 dienų nuo jo paskelbimo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje. Reglamentai vienu metu, automatiškai ir vienodai taikomi visoje ES.

<https://eur-lex.europa.eu/LT/legal-content/summary/european-union-regulations.html>

EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTAS (ES) 2024/1083, kuriuo nustatoma bendra žiniasklaidos paslaugų vidaus rinkoje sistema ir iš dalies keičiama Direktyva 2010/13/ES (Europos žiniasklaidos laisvės aktas) nurodo, kad :

64 punktas : žiniasklaida atlieka lemiamą vaidmenį formuojant viešąją nuomonę ir teikiant piliečiams informaciją, kuri yra aktuali aktyviam dalyvavimui demokratiniuose procesuose. Todėl valstybės narės, nepriklausomai nuo pagal konkurencijos teisę atliekamų vertinimų, turėtų nacionalinėje teisėje numatyti taisykles ir procedūras, kad būtų sudarytos sąlygos įvertinti koncentraciją žiniasklaidos rinkoje, galinčią daryti reikšmingą poveikį žiniasklaidos pliuralizmui ir redakcinei nepriklausomybei. Tame kontekste žiniasklaidos pliuralizmas turėtų būti suprantamas kaip galimybė turėti prieigą prie įvairių žiniasklaidos paslaugų ir žiniasklaidos turinio, atspindinčių nuomonių, jas reiškiančių subjektų ir analizės įvairovę.

Nacionalinės taisyklės ir procedūros gali turėti įtakos laisvei teikti žiniasklaidos paslaugas vidaus rinkoje ir turi būti tinkamai apibrėžtos, skaidrios, objektyvios, proporcingos ir nediskriminacinės.

Koncentracija žiniasklaidos rinkoje, kuriai taikomos tokios taisyklės, turėtų būti suprantama kaip koncentracija, dėl kurios vienas subjektas gali įgyti žiniasklaidos paslaugų kontrolę atitinkamoje rinkoje arba gali turėti joje reikšmingų interesų ir todėl daryti didelę įtaką viešosios nuomonės formavimui tam tikroje žiniasklaidos rinkoje vienoje ar kelyse valstybėse narėse. Svarbus kriterijus, į kurį reikia atsižvelgti, yra toje rinkoje dėl žiniasklaidos rinkos koncentracijos sumažėjęs konkuruojančių nuomonių skaičius;

2. Šioje byloje atsakovas UAB "Norfos mažmena" tiesiogiai ir grubiai pažeidė Europos parlamento priimtą Europos žiniasklaidos laisvės aktą, 2022 m. vasario mėnesį išmesdamas iš savo prekybos tinklo "Norfa" tris nacionalinius laikraščius "Respublika", "Vakaro žinias" ir "Laisvą laikraštį".

Tai buvo organizuota ataka prieš laisvą spaudą, nes tuo pat metu visi prekybos tinklai atsisakė prekiauti minėtais leidiniais, o valstybės kontroliuojamas AB "Lietuvos paštas" oficialiai atsisakė priimti šių leidinių prenumeratą.

Nors minėti leidiniai nepadarė jokios teisės akto pažeidimo, jie buvo sunaikinti ekonominėmis priemonėmis, uždraudžiant skaitytojams juos įsigyti ar prenumeruoti.

<https://www.vz.lt/rinkodara/medijos/2022/02/28/iki-del-dezinformacijos-atsisake-respublikos-ir-vakaro-ziniu>

<https://www.delfi.lt/m360/naujausi-straipsniai/iki-ir-rimi-atsisako-prekybos-leidiniais-respublika-ir-vakaro-zinios-89579487>

Kitokia bei vyriausybės skelbiama nuomonė buvo paskelbta "dezinformacija", nors nieko panašaus

minėtuose leidiniuose nėra ir nebuvo. Tiesiog valdžia nusprendė sunaikinti bet kokią dar likusią laisvą spaudą, palikti vieną teisingą leidinį "Lietuvos rytas".

3. Atsakovas "Norfos mažmena" tiesiog nurodė trečiam asmeniui UAB "Litpresa", su kuriuo ieškovas buvo sudaręs sutartį dėl "Laisvo laikraščio" platinimo "Norfos" tinkle, išmesti šiuos leidinius iš tinklo, ir paaiškino, kodėl tai reikia padaryti "tai reikėjo padaryti jau seniai".

Kitaip sakant, atsakovas tiesiogiai įsikišo į spaudos darbą dėl jos skelbiamo turinio, kitaip sakant, atsakovas tiesiogiai darė įtaką ieškovui ekonominėmis priemonėmis, uždrausdamas prekybos tinkle platinti spaudos leidinį "Laisvas laikraštis" ir kitus laikraščius, ir taip tiesiogiai kišosi į redakcijos redakcinius sprendimus, versdamas pakeisti leidinio turinį.

Kad atsakovas kišosi į leidinio turinį, jis pats net neslėpė, pareiškdamas, kad šis sprendimas brendžia jau seniai : "tai reikėjo padaryti jau seniai".

4. Tai akivaizdus minėto reglamento 2024/1083 pažeidimas, nes šis žingsnis smarkiai sumažino žiniasklaidos pluralizmą ir smarkiai sumažėjo konkuruojančių nuomonių skaičius.

Tai, kad atsakovas tiesiogiai kišosi į leidinio turinio, matosi iš motyvo, kodėl reikėjo sunaikinti "Laisvą laikraštį", ir ką pripažino pats atsakovas : "tai reikėjo padaryti jau seniai". Toks atsakovo motyvas įrodo, kad tai buvo tyčinis veiksmas, tyčinis kišimasis į spaudos darbą, ir pats atsakovas nurodo, kad jau seniai reikėjo uždaryti laisvą spaudą.

5. Nėgama to, kad toks sprendimas pažeidžia Europos reglamentą, tai taip pat neabejotinas Europos žiniasklaidos laisvės akto pažeidimas.

II SKYRIUS

ŽINIASKLAIDOS PASLAUGŲ TEIKĖJŲ IR ŽINIASKLAIDOS PASLAUGŲ

GAVĖJŲ TEISĖS IR PAREIGOS

3 straipsnis

Žiniasklaidos paslaugų gavėjų teisė

Valstybės narės gerbia žiniasklaidos paslaugų gavėjų teisę turėti prieigą prie įvairaus redakciniu požiūriu nepriklausomo žiniasklaidos turinio ir užtikrina, kad būtų nustatytos šį reglamentą atitinkančios pagrindinės sąlygos, kuriomis ta teisė būtų apsaugota, laisvo ir demokratinio diskurso naudai.

4 straipsnis

Žiniasklaidos paslaugų teikėjų teisės

1. Žiniasklaidos paslaugų teikėjai turi teisę vykdyti savo ekonominę veiklą vidaus rinkoje be apribojimų, išskyrus tuos, kurie leidžiami pagal Sąjungos teisę.

2. Valstybės narės gerbia veiksmingą žiniasklaidos paslaugų teikėjų redakcinę laisvę ir nepriklausomybę

jiems vykdant savo profesinę veiklą. Valstybės narės, įskaitant jų nacionalines reguliavimo institucijas ir įstaigas, negali kištis į žiniasklaidos paslaugų teikėjų redakcinę politiką ir redakcinius sprendimus arba bandyti juos paveikti.

Europos Vadovų taryba apie žiniasklaidos laisvę yra taip pasisakiusi:

<https://www.consilium.europa.eu/lt/policies/media-freedom-eu/>

Žiniasklaidos laisvė ES

Kadangi daugelyje pasaulio šalių laisva žiniasklaida susiduria su iššūkiais, naujais pasiūlymais siekiama labiau sustiprinti žiniasklaidos laisvę ES. Žiniasklaidos laisvė ir pliuralizmas yra ypač svarbi demokratijos ir ES piliečių pagrindinių teisių dalis. Tikra demokratija neįmanoma be laisvos žiniasklaidos, prižiūrinčios esančiuosius valdžios. Žiniasklaida yra vienas pagrindinių stabdžių ir atsvarų sistemos, kuria grindžiamas demokratinis valdymas, ramsčių. Todėl nukrypimas į autoritarinį valdymą dažnai prasideda nuo to, kad užsimojama prieš nepriklausomą žiniasklaidą. Per pastaruosius keletą dešimtmečių ne viena pasaulio valstybė žengė šiuo keliu, naudodama prievartą, o dažnai ir smurtą, žiniasklaidos priemonėms ir pavieniams žurnalistams persekioti.

6. Atsakovo veiksmas uždrausti prekiauti trimis opoziciniais leidiniais - "Respublika", "Vakaro žiniomis" ir "Laisvu laikraščiu" - yra tiesioginis minėto Europos reglamento pažeidimas, nes apriboja spaudos laisvę, nuomonių įvairovę, ir taip kryptama į autoritarinį nukrypimą.

Teismas apskritai nieko nepasisakė dėl minėtų teisės aktų pažeidimų, nors ir žinojo, kad Europos Sąjungos teisės aktai išvardyti SESV 288 straipsnyje. Tai reglamentai, direktyvos, sprendimai, rekomendacijos ir nuomonės.

CPK 5 str. nurodo, kad teismas, nagrinėdamas bylas, taiko Europos Sąjungos teisės normas ir vadovaujasi Europos Sąjungos teisminių institucijų sprendimais, prejudiciniais sprendimais Europos Sąjungos teisės aktų aiškinimo ir galiojimo klausimais.

Teismas apskritai atsisakė nagrinėti skundą ir pasisakyti dėl jo motyvų, neva jis jau buvo išnagrinėtas civilinėje byloje Nr. . 2-11103-1154/2022.

Nors skundo pagrindas ir dalykas yra visai skirtingas - tai yra Europos reglamento ir Europos spaudos laisvės akto pažeidimas. Teismas nieko dėl šių aplinkybių nepasisakė, todėl tai laikytina esminiu CPK pažeidimu.

7. Minėtos aplinkybės - išpuolis prieš spaudos laisvę uždariant tris leidinius yra esminis Europos reglamento pažeidimas ir šios aplinkybės niekada nevo teismo vertintos ir teismas šias aplinkybes nutylėjo. Nors teismui šiuo požiūriu nėra būtina detaliai pasisakyti dėl kiekvieno pareikšto argumento, tačiau teismai privalo tinkamai išnagrinėti ir pasisakyti dėl esminių bylos šalių argumentų. EŽTT taip pat atkreipė dėmesį, kad pareiga teismams tinkamai motyvuoti priimamus sprendimus yra įtvirtina ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse bei Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje.

8. LAT kolegija nurodo, kad visi šie Europos teisės aktų pažeidimai neatitinka CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus.

Kaip žinia, CPK 346 straipsnis. Įsiteisėjusių teismo sprendimų, nutarčių peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindai numato :

1. Kasacija galima tik tuo atveju, kai yra šiame straipsnyje išvardyti pagrindai.

2. Pagrindai peržiūrėti bylą kasacine tvarka yra:

1) materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui;

2) jeigu teismas skundžiamame sprendime (nutartyje) nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos;

3) jeigu Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ginčijamu teisės klausimu yra nevienoda.

Laisvos spaudos sunaikinimas ekonominėmis priemonėmis, išmetant visus spaudos leidinius į gatvę, ir neleidžiant skaitytojams jų įsigyti yra ne tik esminis minėtų ES teisės aktų pažeidimas, tačiau pažeidžia ir materialines ir procesines teises.

Atrodo, kad LAT išaiškina, kad Europos reglamentas ir ES komisijos direktyvos Lietuvoje nebeturi jokios galios, ir neveikia. Šis nutartis taip pat pažeidžia ir tos patis LAT suformuotą teisės aiškinimo praktiką, nes nurodo, kad ES teisės aktai, kurie yra privalomi ES narėms, iš esmės Lietuvoje neveikia.

Todėl minėta LAT kolegijos nuomonė yra visiškai nepagrįsta, suformuota teisėjos D.Vasarienės, kuri niekaip negalėjo būti objektyvi mano atžvilgiu, nes prašiau jos atžvilgiu pradėti ikiteisminį tyrimą dėl piktnaudžiavimo.

Remdamasis išdėstytu, Europos Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 288 straipsniu, EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTU (ES) 2024/1083, CPK 346 s.tr, 329 str. prašau panaikinti skundžiamą Vilniaus miesto apylinkės ir Vilniaus apygardos teismo nutartį ir priimti ieškinį nagrinėti.

CPK 346 str. nurodo, kad nutarčių peržiūrėjimo pagrindas yra materialinės ar procesinės teisės normų pažeidimas, turintis esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, jeigu šis pažeidimas galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui;

Kaip žinia, šioje byloje kalba eina apie spaudos laisvę ir apie jos sunaikinimą Lietuvos Respublikoje. Jeigu teismams ar valdžiai nepatinka tam tikri leidiniai, kurie juos kritikuoja, nereikia, kad reikia juos sunaikinti ir įvesti diktatūrą. Tuo labiau, kad laisvos spaudos sunaikinimas ekonominėmis priemonėmis uždariant leidinius ir neleidžiant jų platinti yra akivaizdus tiek Visuomenės informavimo įstatymo, numatančio, kad

valstybė sudaro visiems spaudos leidiniams vienodas sąlygas konkuruoti, tiek ir Konkurencijos įstatymo pažeidimas. Ne "maximos" ar "Norfos" prekybininkams spręsti, kokius leidinius skaitytojams skaityti. Tai yra ne prekybininkų, o skaitytojų pasirinkimas.

Europos Sąjungos reglamentai yra privalomi Lietuvos teismams.

Europos Sąjungos reglamentai yra tiesiogiai taikomi visose ES valstybėse narėse, įskaitant Lietuvą, ir tampa sudedamąja valstybės vidaus teisinės sistemos dalimi[1]. Tai reiškia, kad Lietuvos teismai privalo taikyti ES reglamentus nagrinėdami bylas, kurioms šie reglamentai yra aktualūs.

Svarbu pažymėti, kad Lietuvos teismai, taikydami ES teisę, turi teisę ir pareigą kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą dėl prejudicinio sprendimo priėmimo, jei kyla klausimų dėl ES teisės aiškinimo ar galiojimo.

Teismas atsisakė nagrinėti skundą, nepasisakęs nė dėl vieno jo motyvo, niekaip nevertinęs nei Europos reglamento, Europos parlamento ar Spaudos laisvės akto reikalavimų. Išvada, kad neva ši byla jau išnagrinėta civilinėje byloje Nr. 2-11103-1154/2022 priimtu ir įsiteisėjusiu sprendimu yra visiškai nepagrįsta.

Remiantis išdėstytu ir Europos reglamentu, prašau teismo panaikinti skundžiamą Vilniaus apygardos teismo nutartį ir gražinti ieškinį nagrinėti iš naujo, arba ieškinį patenkinti.

Neprašau nagrinėti bylos žodinio proceso tvarka. Pageidauju procesinius dokumentus gauti elektroninių ryšių priemonėmis

Kadangi su teisiniu nihilizmu ir įvairiomis manipulacijomis teise Lietuvos "nepriklausomuose teismuose" kariauju jau 20 metų, primenu gerbiamiems teisėjams, kurie deklaruoja, kad "virš mūsų - tik dangus":

Kur kreiptis, jeigu šalis - ES narė nevykdo ES teisės normų?

<https://www.navascusi.com/en/my-country-is-not-complying-with-eu-regulations-what-can-i-do/>

Europos komisija

Europos Komisija (EK) yra atsakinga už tai, kad ES teisė būtų tinkamai taikoma, ir gali tirti galimus valstybių narių pažeidimus. Norint išspręsti neatitikties klausimus, būtina tiesiogiai pateikti skundą, nurodant visas susijusias detales. Komisija gali pradėti pažeidimo procedūrą prieš valstybę narę, kuri apima kelis etapus. Procesas apima:

Komisija nusiunčia valstybei narei oficialų pranešimą, kuriame išsamiai nurodo tariamą pažeidimą

Jei atsakymas yra nepatenkinamas, Komisija pateikia motyvuotą nuomonę, suteikdama valstybei narei paskutinę galimybę įvykdyti reikalavimus.

Jei valstybė narė vis tiek nevykdo reikalavimų, Komisija gali perduoti bylą Europos Sąjungos Teisingumo Teismui (ESTT).

Europos

Europos Parlamentas (EP), kaip tiesiogiai išrinktas ES piliečius atstovaujantis organas, siūlo keletą būdų, kaip spręsti neatitikties klausimus:

PETI komitetas: komitetas gali tirti klausimą ir prašyti Europos Komisijos ar kitų ES institucijų imtis veiksmų.

Parlamento klausimai: EP nariai gali teikti klausimus Europos Komisijai ir ES Tarybai. Šiais klausimais siekiama gauti paaiškinimus ir paskatinti imtis veiksmų konkrečiais nesilaikymo atvejais.

Plenarinės sesijos ir komitetai: šių diskusijų rezultatas gali būti rezoliucijos ar ataskaitos, kuriomis daromas spaudimas valstybei narei laikytis ES teisės.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (ESTT)

ESTT užtikrina vienodą ES teisės aktų aiškinimą ir taikymą visose valstybėse narėse. Nors fiziniai asmenys negali tiesiogiai kreiptis į ESTT su ieškiniu prieš valstybes nares, teismas gali įsitraukti į bylą keliais būdais, pavyzdžiui, priimdamas prejudicinį sprendimą (SUT 267 straipsnis). Kaip minėta anksčiau, EK gali perduoti bylą ETT, jei valstybė narė nesilaiko ES teisės. Jei valstybė narė nevykdo ETT sprendimo, Komisija gali grąžinti bylą teismui, kuris gali skirti valstybei narei finansines sankcijas (TFES 258, 260 straipsniai).

Tam tikromis aplinkybėmis asmenys ar įmonės gali tiesiogiai kreiptis į ETT, pavyzdžiui:

Ieškiniai dėl panaikinimo: ES aktų teisėtumo ginčijimas (nors jie paprastai pareiškiami ES institucijoms, o ne valstybėms narėms) (263 TFESD).

Ieškiniai dėl neveikimo: pareiškiami ES institucijai už tai, kad ji nevykdė savo pareigų (265 TFESD).

Remiantis išdėstytu, prašau LAT imti pagaliau vykdyti įsttaymus ir nušalinti mano išvardintas teisėjas, kurios LR Konstituciją vadina "nepakankamu teisiniu dokumentu". GAL Europos reglamentas bus "pakankamas"?

Priedas - Lietuvos Aukščiausiojo teismo kolegijos nutartis

Byla bus vedama per advokatą Antaną Bartusevičių

Trimitų g. 6-39, LT-09318 Vilnius

+370 610 00 106

antanas.bartusevicius@gmail.com



Kasatoriaus vardu ir interesais:

Advokatas dr. Antanas Bartusevičius

Aurimas Drižius