



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Laisvės pr. 79A, LT-05274 Vilnius, kodas 302942160.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre
Kontaktinė informacija: Tel. (0 5) 262 4589, e. pristatymo dėžutės adresas 302942160,
e. p. vilniaus.apylinkes@teismas.lt

Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai
e. p. generaline.prokuratura@prokuraturos.lt

Kopija
Aurimui Drižiui
e. p. lredakcija@gmail.com

DĖL DOKUMENTŲ PERSIUNTIMO

Nr.

Vadovaujantis Baudžiamojo proceso kodekso 63 straipsniu persiunčiame Vilniaus miesto apylinkės teisme elektroniniu paštu 205 m. spalio 10 d. gautą Aurimo Drižiaus 2025 m. rugpjūčio 12 d. skundą dėl sistemingo teisėjų ir prokurorų piktnaudžiavimo, procesinių ir materialinių įstatymų pažeidimo ar pareigų neatlikimo bei prie jo pridėtus dokumentus.

PRIDEDAMA. Skundas su priedais Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai.

Teismo pirmininkė

Viktorija Šelmienė

Rasa Žagelienė, Tel. +370 5 274 0290

From: vilniaus.apylinkes@teismas.lt
Sent: penktadienis 2025 m. spalio 10 11:54
To: Dalia Lučinskė; 'Jolanta'; Rasa Žagelienė
Subject: FW:
Attachments: del grunskienės1 (1).pdf; gru.pdf; versecko.pdf; skundas_integruotas (1).pdf; del kazlauskienės2 (1).pdf; del lekarauskiens (1).pdf

From: Aurimas Drizius <llredakcija@gmail.com>
Sent: 2025 m. spalio 10 d., penktadienis 11:37 AM
To: Vilniaus miesto apylinkės teismas <vilniaus.apylinkes@teismas.lt>
Subject:

skundas

SKUNDAS

Dėl sistemingo teisėjų ir prokurorų piktnaudžiavimo, procesinių ir materialųjų įstatymų pažeidimų bei pareigų neatlikimo

2025-08-12

Lietuvos Respublikos Generalinei prokuratūrai
(arba kitai kompetentingai institucijai)

PAREIŠKĖJAS:

Aurimas Drižius, a.k. 36808110026

Adresas: Moliakalnio 86, Vilnius

El. paštas: llredakcija@gmail.com

I. FAKTINĖS APLINKYBĖS

1. 2025-01-25 kreipiausi į Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą, pranešdamas apie galimai sunkius nusikaltimus, įskaitant piktnaudžiavimą tarnyba (BK 228 str.), dokumentų klastojimą (BK 300 str.) ir tarnybos pareigų neatlikimą (BK 229 str.). Prašiau pradėti ikiteisminį tyrimą.
2. Generalinės prokuratūros 2025-02-24 raštu Nr. 17.2-643 (pasirašė Generalinės prokurorės pavaduotojas G. Ivanauskas) į mano kreipimąsi buvo atsakyta informacinio pobūdžio „raštelio“, nepriėmus procesinio sprendimo, kaip to reikalauja BPK 166 ir 168 str.
3. Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėja 2025-06-11 nutartimi atsisakė priimti mano skundą dėl prokuratūros neveikimo, nurodydama, kad nėra skundžiamas konkretus prokuroro procesinis sprendimas.
4. Vilniaus apygardos teismo teisėja Sonata Raupėnaitė-Lekarauskienė 2025-07-10 nutartimi byloje Nr. 1S-139-806/2025 paliko galioti minėtą apylinkės teismo nutartį, iš esmės patvirtindama, kad prokuratūra neprivalo priimti procesinio sprendimo dėl sunkių nusikaltimų tyrimo.

II. TEISINIS PAGRINDAS

- BPK 2 str. įtvirtina prokuroro ir ikiteisminio tyrimo įstaigų pareigą kiekvienu atveju, kai paaiškėja nusikalstamos veikos požymių, imtis visų įstatymų numatytų priemonių, kad per trumpiausią laiką būtų atliktas tyrimas.
- BPK 166 str. numato, kad gavęs pareiškimą apie nusikalstamą veiką, prokuroras privalo nedelsdamas priimti procesinį sprendimą.
- BPK 168 str. numato, kad atsisakymas pradėti ikiteisminį tyrimą turi būti motyvuotas ir įformintas raštu kaip nutarimas, suteikiant teisę jį apskūsti.
- Konstitucijos 44 str. draudžia bet kokią masinės informacijos cenzūrą, tačiau mano atveju teismai taikė prevencinius draudimus publikuoti informaciją, pripažindami žurnalistinę veiklą nusikalstama.

III. PAŽEIDIMŲ ESMĖ

Institucijos ne tik atsisakė tirti mano skunduose nurodytas aplinkybes, bet ir naudojo formalius argumentus siekdamas išvengti BPK nustatytų pareigų vykdymo. Tokiu būdu buvo sistemingai pažeista:

- mano teisė į veiksmingą teisinę gynybą (Konstitucijos 30 str., EŽTK 13 str.),
- teisė į žodžio laisvę (Konstitucijos 25, 44 str., EŽTK 10 str.).

IV. PRAŠYMAI

Remiantis aukščiau išdėstytu, PRAŠAU:

1. Pradėti ikiteisminį tyrimą dėl:

- piktnaudžiavimo tarnyba (BK 228 str.),
- dokumentų klastojimo (BK 300 str.),
- tarnybos pareigų neatlikimo (BK 229 str.),
- veikimo organizuotoje grupėje (BK 25 str.).

2. Įpareigoti prokuratūrą priimti procesinį sprendimą pagal BPK reikalavimus dėl mano 2025-01-25 skundo.

3. Įvertinti Vilniaus miesto apylinkės teismo ir Vilniaus apygardos teismo teisėjų veiksmų teisėtumą bei galimą drausminę atsakomybę.

Priedai:

1. 2025-02-24 Generalinės prokuratūros raštas Nr. 17.2-643.
2. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2025-06-11 nutartis.
3. Vilniaus apygardos teismo 2025-07-10 nutartis byloje Nr. 1S-139-806/2025.
4. Pareiškėjo 2025-07-17 skundas dėl teisėjų piktnaudžiavimo.

Aurimas Drižius

SKUNDAS

dėl Generalinės prokuratūros neveikimo ir įstatymų nevykdymo

Pareiškėjas: Aurimas Drižius, a. k. 36808110026

Adresas: Moliakalnio g. 86, Vilnius

El. paštas: llredakcija@gmail.com

Adresatas: Vilniaus miesto apylinkės teismas

Per: Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą, Rinktinės g. 5A, Vilnius

Faktinės aplinkybės

2025 m. rugpjūčio–rugsėjo mėnesiais pateikiau Generalinei prokuratūrai keletą prašymų pradėti ikiteisminį tyrimą dėl pareigūnų piktnaudžiavimo ir mano teisių pažeidimų: AP-20840, AP-21054, AP-22053, AP-22526, AP-22675, AP-23133, AP-23456, AP-23719, AP-23721.

Prokuratūra atsisakė priimti procesinius sprendimus – vietoj nutarimų buvo pateikti informacinio pobūdžio raštai, kurie neturi teisinės galios pagal Baudžiamojo proceso kodekso reikalavimus. Tokiu būdu buvo pažeisti BPK 168 ir 170 straipsnių reikalavimai dėl pareigos priimti motyvuotus nutarimus dėl kiekvieno prašymo atskirai.

Teisinis pagrindas

Pagal BPK 168 straipsnio 1 dalį, prokuroras, gavęs pareiškimą apie nusikalstamą veiką, privalo priimti nutarimą pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

Pagal BPK 170 straipsnį, sprendimai turi būti priimami procesiniu būdu – nutarimu.

Informacinio pobūdžio atsakymai nėra numatyti BPK ir negali būti laikomi procesiniais sprendimais.

Generalinė prokurorė Nida Grunskienė, pasirašydama 2025-10 mėn. raštą, kuriuo mano prašymai palikti nenagrinėti, pažeidė BPK 168 ir 170 straipsnius bei Konstitucijos 30 straipsnio nuostatą dėl teisės į veiksmingą gynybą.

Prašymai teismui

1. Pripažinti, kad Generalinės prokuratūros neveikimu buvo pažeisti BPK 168 ir 170 straipsnių reikalavimai, t. y. prokuratūra nesilaikė pareigos dėl kiekvieno pareiškėjo skundo priimti atskirą procesinį nutarimą.

2. Įpareigoti Generalinę prokuratūrą (atitinkamai įgaliotą prokurorą) priimti atskirus, motyvuotus nutarimus dėl kiekvieno iš pareiškėjo 2025 m. rugpjūčio–rugsėjo mėn. pateiktų prašymų

(AP-20840, AP-21054, AP-22053, AP-22526, AP-22675, AP-23133, AP-23456, AP-23719, AP-23721).

3. Pripažinti, kad „informacinio pobūdžio atsakymai“ tokiose situacijose neatitinka BPK reikalavimų ir negali būti naudojami vietoj procesinių nutarimų.

4. Vadovaujantis BPK 62 str. 1 d., BPK 172 str. ir Prokuratūros įstatymo 20 str., prašyti teismo įvertinti generalinės prokurorės Nidos Grunskienės veiksmus (neveikimą) dėl įstatymo nevykdymo ir taikyti įstatyme numatytas drausmines ar teises priemones – įpareigoti pradėti tarnybinių patikrinimų dėl atsakomybės už sistemingą BPK normų pažeidinėjimą.

Priedai:

1. Generalinės prokuratūros 2025-09-10 raštas Nr. 17.2–2306 (S. Verseckas);
2. Generalinės prokurorės N. Grunskienės 2025-10 mėn. raštas (Nr. 17.2–...);
3. Prašymų (AP-20840 ir kt.) kopijos.

Aurimas Drižius
Vilnius, 2025-10-10

Taip vadinamai gen. prokuratūrai

Pareiškėjas Aurimas Drižius ak 36808110026, liredakcija@gmail.com, Moliakalnio 86, Vilnius

2025-07-03

Dėl teisės Daivos Kazlauskienės įtariamų nusikaltimų - piktnaudžiavimo ir dokumento suklastojimo

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Daiva Kazlauskienė, 2024 m. rugsėjo 10 d. priimama nutartį dėl mano skundo Nr. IBPS-V-2322403-24 (Medžiagos Nr. M-2-01-00026-24), nurodė, kad mano skunde nurodyti deklaratyvūs teiginiai, kurie nėra pagrįsti objektyviais duomenimis.

Deklaratyviais teiginiais teisėja Kazlauskienė pavadino nuosprendį baudžiamojoje byloje Nr. 1A-815-497/2014, paskelbtu 2015 m. vasario 2 d.

Šioje baudžiamojoje byloje buvau nuteistas už visiškai teisėtą veiklą - žurnalistiką, teisėjams ją paskelbus sunkia nusikalstama veikla ir pritaikius tiesioginę cenzūrą, kurią kategoriškai draudžia LR Konstitucijos 44 str.

Tai yra kreipiausi į taip vadinamą prokuratūrą dėl to, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas M.Striaukas ir Vilniaus apygardos teismo teisėjų kolegija (iš Audriaus Cinino, Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės, Gintaro Dzedulionio, prokurorės Kisinienės) mane nuteisė už visiškai teisėtą veiklą baudžiamojoje byloje Nr. 1A-815-497/2014 nuosprendžiu, paskelbtu 2015 m. vasario 2 d. Minėti teisėjai mane nuteisė už teisėtą veiklą - žurnalistiką, paskelbę ją nusikalstama veikla. T.y. teisėjai mane nuteisė, puikiai žinodami, kad aš esu nekaltas ir kad man inkriminuojamas nusikaltimas nėra nusikaltimas, nes žurnalistika Lietuvoje nėra paskelbta nusikalstama veikla.

Vilniaus miesto apylinkės teismas dar 2009 m. įvedė cenzūrą man ir savaitraščiui „Laisvas laikraštis“, uždrausdamas rašyti straipsnius apie buvusio Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininko Alvydo Sadecko veiklą privatizuojant AB „Mažeikių nafta“. Cenzūra buvo pavadinta "teismo sprendimo nevykdymu".

Baudžiamojoje byloje Nr. 1A-815-497/2014 buvau nuteistas už tariamą teismo sprendimo nevykdymą (tai yra cenzūrą). Mat Vilniaus pateikiau įrodymus apie šio asmenis dalyvavimą minėtame privatizavime, ir toliau rašiau straipsnius, to pačios Vilniaus apylinkės ir apygardos teismų buvau penkis kartus nuteistas vien už tai, kad sąžiningai vykdžiau savo žurnalisto pareigą, ir pateikiau įrodymus, kad minėtas draudimas yra nusikalstamas.

T.y. Alvydas Sadeckas dar 2008-01-21 m. kreipėsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą su melagingu „prevenciniu ieškiniu“, kuriame reikalavo uždrausti man rašyti straipsnius, kuriuose jis būtų siejamas su AB „Mažeikių nafta“, jos privatizavimu ir G.Kiesaus nužudymu. Vilniaus miesto apylinkės teismas (teisėja

R. Vancevičienė) patenkino šį A.Sadecko „prevencinį“ ieškinį civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009 ir uždraudė atsakovams Aurimui Drižiui ir UAB „Laisvas laikraštis“ savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su AB „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu ir Gedemino Kiesaus nužudymu.

Tokiu būdu Vilniaus miesto apylinkės teismas įvedė neteisėtą cenzūrą, kurią tiesiogiai ir kategoriškai draudžia Lietuvos Konstitucijos 44 str. 1 d., kurioje numatyta, kad masinės informacijos cenzūra draudžiama. Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kas yra cenzūra: "Cenzūra - tai spaudos, kino filmų, radijo ir televizijos laidų, teatro spektaklių ir kitų viešų renginių turinio kontrolė, kad nebūtų platinamos tam tikros žinios ir idėjos. Demokratijos požiūriu svarbu, kad viešojo nuomonė formuotųsi laisvai. Tai pirmiausia reiškia, kad masinės informacijos priemonės steigimas, jos veiklos galimybė neturi priklausyti nuo būsimų publikacijų ar laidų turinio."

Be to, Visuomenės informavimo įstatymo 10 straipsnis „Draudimas taikyti neteisėtus informacijos laisvės apribojimus" sako: „Viešosios informacijos cenzūra Lietuvos Respublikoje draudžiama. Draudžiami bet kokie veiksmai, kuriais siekiama kontroliuoti visuomenės informavimo priemonėse skelbiamos informacijos turinį iki šios informacijos paskelbimo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus."

Minėti Vilniaus miesto apylinkės, apygardos ir aukščiausias teismas jau net 15 kartų atmetė mano prašymus panaikinti cenzūrą, per tą laiką buvau nuteistas net septynis kartus už teisėtą veiklą, dėl tariamo "teismo sprendimo nevykdymo" (t.y. cenzūros), mano ir mano šeimos turtas parduotas varžytinėse, o aš pats paverstas ubagu ir invalidu, tai pačiai „teismų“ sistemai ignoruojant bet kokius Konstitucijos ir įstatymo reikalavimus.

BPK 444 straipsnis. Naujai paaiškėjusios aplinkybės, dėl kurių galima atnaujinti baudžiamąją bylą nurodo, kad : 1. Naujai paaiškėjusios aplinkybės, dėl kurių galima panaikinti nuosprendį ar nutartį ir atnaujinti baudžiamąją bylą, yra šios:

2) įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu nustatyta, kad nagrinėdami bylą teisėjai nusikalstamai piktnaudžiavo;

Siekdamas atnaujinti bylas, kurioje buvau nuteistas už teisėtą veiklą, kreipiausi dėl minėtų teisėjų patraukimo baudžiamojon atsakomybėn. Nes kitokių būdų jie man nenurodo, automatiškai atmetinėdami bet kokius prašymus cenzūrą panaikinti. Nurodžiau, kad dėl teisėtos veiklos – žurnalistikos, įvedę neteisėtą cenzūrą, tyčia, žinodami, kad cenzūrą kategoriškai draudžia Konstitucija, mane nuteisė tokie teisėjai Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai Striaukas, apygardos teismo teisėjai Cininas, Pakalnytė ir Dziedulionis, puikiai žinoję, kad cenzūra yra uždrausta, ir tai įrašę net savo nuosprendyje, tačiau vis tiek mane nuteisė realia laisvės atėmimo bausme.

Tokiu būdu, paskelbdami man nuosprendį už teisėtą veiklą, Vilniaus apygardos teismo teisėjai A.Cininas, Pakalnytė-Tamošiūnaitė ir G.Dziedulionis ir apylinkės teismo teisėjai M.Striaukas, šioje byloje mane nuteisdami už teisėtą veiklą, žurnalistiką, sąmoningai ir tyčia pažeidė Konstituciją, kurią prisiekė saugoti, o taip pat padarė nusikaltimus : piktnaudžiavimą tarnyba ir tarnybos pareigų neatlikimą. Dėl to man buvo padaryta didelė žala – buvau nuteistas, atlikau bausmę, mano ir mano šeimos nekilnojamas turtas buvo iš manęs atimtas ir parduotas varžytinėse, o nusikaltėliai – teisėjai toliau neva vykdo teisingumą.

1. Piktnaudžiavimas (BK 228 straipsnis)

• Objektvieji požymiai

Pagal BK 228 straipsnio 1 dalį už piktnaudžiavimą atsako valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, piktnaudžiavęs tarnybine padėtimi arba viršijęs įgaliojimus, jeigu dėl to didelę žalą patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo.

Taigi, piktnaudžiavimo objektvieji požymiai pasireiškia: pavojinga veika – piktnaudžiavimu tarnybine padėtimi arba įgaliojimų viršijimu; pavojingais padariniais – didele žala valstybei, Europos Sąjungai, tarptautinei viešajai organizacijai, juridiniam ar fiziniam asmeniui; priežastiniu ryšiu tarp padarytos veikos ir kilusių padarinių.

Šiuo atveju visi mano išvardinti pareigūnai piktnaudžiavo savo tarnybine padėtimi, mane persekiodami už visiškai teisėtą veiklą, neatlikdami teisės aktuose ir Konstitucijoje nustatytų pareigų.

Vilniaus apygardos teismo teisėja D.Kazlauskienė, priimdama minėtą nutartį ir siekdama padėti išvengti atsakomybės minėtiems teisėjams, taip pat piktnaudžiavo ir savo nutartį suklastojo, nurodydama, kad nuosprendis už teisėtą veiklą tėra tik "deklaratyvūs teiginiai".

Kas jau kas, tačiau sena bylų klastotoja teisėja Daiva Kazlaskienė, pasiuntusi į kalėjimą 7 metams nekaltą žmogų Raimundą Ivanauską, puikiai žino, kad teismo nuosprendis nėra "deklaratyvus teiginys", nes minėtas nuosprendis man sukėlė teisinius padarinius (buvau nuteistas, man paskirta bausmė, kurią atlikau, paskirta didelė piniginė bauda, dėl ko iš manęs ir mano šeimos buvo atimtas mūsų turimas nekilnojamas turtas, tai yra man realiai padaryta didžiulė žala, nes buvau nuteistas už visiškai teisėtą veiklą.

Todėl minėtas apygardos teismo nuosprendis yra normatyvus (sukelia pasekmes), o ne deklaratyvus, todėl teisėja Kazlauskienė, pavadindama teismo nuosprendį "deklaratyviais teiginiais", suklastojo savo nutartį.

Nuosprendis – oficialus dokumentas, kurį surašo ir priima teismas kaip valstybės institucija. Įrašydama žinomai melagingus duomenis teismo nutartyje, teisėja Kazlauskienė jį suklastojo ir piktnaudžiavo, siekdama padėti išvengti atsakomybės savo kolegoms, minėtiems apygardos teismo teisėjams. Tai teisėja Kazlauskienė ne tik piktnaudžiavo, tačiau iškraipė teisingumą ir sukėlė neteisėtas pasekmes, nes minėti sunkūs nusikaltimai nebuvo atskleisti.

Tokia teisėjos Kazlauskienės veikla atitinka ir kitus BK straipsnius - BK 229 str. – piktnaudžiavimas, BK 228 str. – tarnybos pareigų neatlikimas, BK 232 str. – neteisėtas teismo akto priėmimas

Kyla įtarimų, kad teisėjai veikė organizuotoje grupėje ir politiniais motyvais - tai yra siekė užgnaišti bet kokį žurnalisto tyrimą apie neteisėtą ir nusikalstamą "Mažeikių naftos" privatizavimą. Todėl prašau pradėti ikiteisminį tyrimą ir pagal BK 100 str. 100 straipsnis. Tarptautinės teisės draudžiamas elgesys su žmonėmis.

Tai, kad teisėja Kazlauskienė veikė tiesiogine tyčia, o ne klaidingu vertinimu, pripažįsta ji pati savo nutartyje nurodydama kad aš nepateikiau jokių objektyvių duomenų apie tai, kad buvau nuteistas už

teisėtą veiklą : "Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento vyriausiojo prokuroro 2024-06-12 nutarimu, vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą, nenustačius, kad buvo padarytos nusikalstamos veikos. Toks sprendimas motyvuojamas tuo, kad pareiškėjas, nesutikdamas su priimtais teisėsaugos institucijų sprendimais ir nepateikdamas jokių objektyvių duomenų, bando pareigūnų veiksmuose išvelgti nusikalstamų veikų požymius, pareigūnų teisėtai atliktus veiksmus vertindamas kaip nusikalstamus. Su tokia prokuroro išvada sutiko pareiškėjo skundą nagrinėjęs ikiteisminio tyrimo teisėjas, su tuo sutinka ir aukštesnysis teismas.

BK 228 straipsnio 1, 2 dalyje numatyta atsakomybė tam, kas būdamas valstybės tarnautoju ar jam prilygintu asmeniu, piktnaudžiavo tarnybine padėtimi arba viršijo įgaliojimus, jeigu dėl to didelės žalos patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo arba padarė šią veiką siekdamas turtinės ar kitokios asmeninės naudos, jeigu nebuvo kyšininkavimo požymių. Piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi padaromas aktyviais veiksmais arba neveikimu, t. y. neatlikimu veiksmų, kurie, tinkamai atliekant savo pareigas ir įgaliojimus, buvo būtini. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad piktnaudžiavimo, kaip nusikaltimo, esmė yra ta, kad nors valstybės tarnautojas formaliai veikia kaip kompetentingas asmuo, tačiau iš tikrųjų jo veika yra nesuderinama su tarnybos interesais, nes ja pažeidžiami pagrindiniai valstybės tarnybos principai ir iškraipoma tarnybinės veiklos esmė, turinys, menkinamas konkrečios valstybinės institucijos ir pačios valstybės autoritetas (pavyzdžiui, kasacinė nutartis Nr. 2K-186-628/2022).

BK 229 straipsnyje nustatyta atsakomybė valstybės tarnautojui ar jam prilygintam asmeniui, dėl neatsargumo neatlikusiam savo pareigų ar jas netinkamai atlikusiam, jeigu dėl to valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelę žalą. Būtinai BK 229 straipsnio sudėties požymis yra priežastinis ryšys tarp kaltininko padarytos veikos ir atsiradusių padarinių (didelės žalos), todėl byloje turi būti nustatyta, kad netinkamas tarnybos pareigų atlikimas objektyviai ir dėsningai nulėmė didelės žalos atsiradimą, jokie kiti reikšmingi veiksniai prie didelės žalos kilimo neprisidėjo ir jos nenulėmė (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-7-628/2020, 2K-67-942/2022, 2K-100-719/2024).

23. Tuo tarpu BK 300 straipsnio 1 dalyje baudžiamoji atsakomybė nustatyta, tam, kas pagamino netikrą dokumentą, suklastojė tikrą dokumentą arba žinomai netikrą ar žinomai suklastotą tikrą dokumentą laikė, gabenė, siuntė, panaudojo ar realizavo. Šis baudžiamojo įstatymo straipsnis saugo tokias vertybes, kaip dokumentų ir juose esančių įrašų tikrumas, informacijos dokumente patikimumas ir taip užtikrina normalią, teisingą dokumentų apyvartą. Tikro dokumento esminiu požymiu laikytina tai, kad jį surašė ir/ar pasirašė asmenys, turintys teisę ir įgaliojimus atlikti tokį veiksmą, o jo suklastojimas gali pasireikšti melagingos informacijos jame įtvirtinimu (intelektinis suklastojimas) arba mechaniniu poveikiu tokio dokumento turiniui ar rekvizitams, pvz., datos, parašo, jame esančios informacijos pakeitimu ir pan. (materialusis suklastojimas) (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-1 18-489/2022).

24. Iš pareiškėjo A.Drižiaus skundo turinio matyti, kad jo vertinimu piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi ir tarnybos pareigų neatlikimas pasireiškė tuo, jog jis buvo nepagrįstai Vilniaus miesto apylinkės teismo pripažintas padaręs nusikalstamas veikas, numatytas BK 245 straipsnyje, taip, anot pareiškėjo, jį nuteisiant už jo teisėtai vykdytą žurnalistinę veiklą, o bylą pagal apeliacinį skundą nagrinėjusi Vilniaus apygardos teismo teisėjų kolegija tokiam neteisėtam pirmosios instancijos teismo teisėjo priimtam sprendimui pritarė. Anot pareiškėjo, jis skundu kreipėsi į generalinę prokuratūrą, pateikdamas visas jo neteisėtą nuteisimą patvirtinančias aplinkybes, tačiau, suklastojant dokumentus, t. y. rašte nurodant, kad objektyvių, nusikalstamos veikos padarymą patvirtinančių duomenų jis nepateikė, šis jo skundas buvo paliktas nenagrinėtu, kam vėliau pritarė ir skundą nagrinėjęs Vilniaus apygardos teismo teisėjas. Nors pareiškėjas skunde aukštesniajam teismui nurodo, jog jis neteisėtai buvo nuteistas už vykdytą žurnalistinę veiklą, o

po to sekę pareigūnų (teisėjų, prokuroro) veiksmai yra padaryto pirmojo nusikaltimo jo atžvilgiu slėpimas, dėl ko atsisakymas pradėti ikiteisminį tyrimą ir pateikto skundo atmetimas yra neteisėti, aukštesnysis teismas su tokiais pareiškėjo skundo argumentais sutikti neturi objektyvaus teisinio pagrindo.

25. Nagrinėjamu atveju, kaip jau minėta 19 šios nutarties punkte, nustatyta, jog pareiškėjo atžvilgiu buvo priimti procesiniai sprendimai - apkaltinamasis nuosprendis ir nutartis, kuria atmetas pareiškėjo skundas - kuriuos pareiškėjas vertina kaip nusikalstamų veikų - piktnaudžiavimo ir tarnybos pareigų neatlikimo - padarymu. Dėl to pareiškėjas pateikė skundą prokuratūrai, prašydamas pradėti baudžiamąjį procesą, jo manymu, nusikalstamus veiksmus atlikusių teisėjų atžvilgiu, tačiau prokurorui palikus šį skundą nenagrinėtu, o vėliau

- teisėjui atmetus pareiškėjo skundą - pareiškėjas kreipėsi atskiru skundu, dėl jo atžvilgiu padarytų visų nusikalstamų veikų - piktnaudžiavimo, tarnybos pareigų neatlikimo ir dokumentų klastojimo. Šį skundą pareiškėjas grindė ne tik neva jo neteisėtu nuteisimu, bet ir informacijos slėpimu, kas, jo vertinimu, sudaro atskiro nusikaltimo - dokumentų klastojimo - sudėtį. Vis tik, kaip teisingai nurodė pareiškėjo skundus nagrinėję prokuroras ir ikiteisminio tyrimo teisėjas, matyti, jog pareiškėjas savo poziciją, kad buvo padarytos jo nurodomos nusikalstamos veikos, sieja išimtinai su šių pareigūnų priimtais procesiniais sprendimais, kuriuos jis vertina kaip nusikalstamus, tačiau tai negali būti laikomi pakankamu pagrindu ikiteisminiam tyrimui pradėti. Šiuo atveju pareiškėjas, be skunde pateikto savo subjektyvaus aplinkybių vertinimo, nepateikė jokių duomenų, patvirtinančių, kad tiek apkaltinamasis nuosprendis, tiek nutartis atmesti jo, kaip nuteistojo apeliacinį skundą, priimti pažeidžiant pagrindinius valstybės tarnybos principus, o vėlesni procesiniai dokumentai buvo suklastoti, juose neįrašant pareiškėjo pateiktų duomenų. Nors pareiškėjas teigia, kad buvo nuteistas nepagrįstai, tačiau aukštesnysis teismas, nevertindamas aptariamų pirmosios ir apeliacinės instancijos teismų sprendimų turinio, pažymi, jog tyrimo medžiagos duomenimis baudžiamasis procesas jo atžvilgiu buvo pradėtas pagrįstai: A.Drižius pažeidė jam teismo sprendimu nustatytą draudimą nepublikuoti atitinkamų straipsnių dienraštyje, tokie jo veiksmai buvo įvertinti kaip atitinkantys baudžiamojo nusižengimo, numatyto BK 245 straipsnyje sudėties požymius. Dėl šių pareiškėjo veiksmų buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas, vyko bylos nagrinėjimas teisme ir buvo priimtas apkaltinamasis nuosprendis, kurio teisėtumą ir pagrįstumą patikrina apeliacinės instancijos teismas. Būtent dėl šių veiksmų, t. y. teisėjų priimtų procesinių sprendimų, pareiškėjas skundu kreipėsi į prokuratūrą, prašydamas pradėti baudžiamąjį procesą teisėjų atžvilgiu, tačiau tokį pareiškėjo skundą buvo atsisakyta priimti nustačius, kad vienintelis skundą grindžiantis argumentas yra teismų priimti sprendimai. Nors tai pareiškėjas vertino, kaip jo pateiktų objektyvių duomenų slėpimą ir taip įvykdytą dokumentų klastojimą, tačiau su tuo sutikti nėra objektyvaus teisinio pagrindo. Pažymėtina, jog net ir šį skundą nagrinėjančiam aukštesniajam teismui pareiškėjas taip pat nepateikė jokių, ankstesniais procesiniais sprendimais neaptartų ar neįvertintų duomenų, kurie leistų pritarti pareiškėjo skundo argumentams".

Iš esmės savo nutartyje teisėja Kazlauskienė pripažįsta, kad buvau nuteistas už teisėtą veiklą, taikant Konstitucijoje uždraustą cenzūrą, tačiau kažkodėl padaro išvada, kad tas mano persekiojimas neva buvo teisėtas.

Akivaizdu, kad tai eilnis nusikaltimų dangstymas, nes LR Konstitucija įpareigoja teismą laikytis Konstitucijos, o ne ją laužyti prisidengiant "teisingumo vykdymu".

Tai yra aiškiai įtvirtinta Lietuvos teisinėje sistemoje:
Lietuvos Respublikos Konstitucija, 7 straipsnis:

„Negalioja joks įstatymas ar kitas aktas, priešingas Konstitucijai.“

Teismų pareiga, pagal Konstitucijos 109 straipsnį:

„Teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai. Teismai vykdydami teisingumą klauso tik įstatymo.“

Bet žodis „įstatymas“ čia suprantamas kaip visa teisės sistema, kurios viršūnėje stovi Konstitucija. Teismas negali: taikyti įstatymo ar poįstatyminio akto, jei jis prieštarauja Konstitucijai; ignoruoti konstitucinių principų, pvz.: teisės į gynybą, teisės į teisingą teismą, asmens orumo, teisės į nuosavybę, ir kt.; priimti sprendimų, prieštaraujančių Konstitucijos nuostatoms ar vertybėms.

Cenzūros taikymas yra akivaizdus Konstitucijos 44 str. pažeidimas, ir jokie "deklaratyvūs teiginiai" apie tariamą teisinumo vykdymą neatleidžia teisėjų nuo atsakomybės už piktnaudžiavimą.

Remiantis išdėstytu, Konstitucijos 44 str., BPK 100 str. BPK 228, 229 str. prašau pradėti ikiteisminį tyrimą dėl nuolatinių dokumentų klastojimo ir įstatymų laužymo.

Taip pat prašau priimti BPK normas atitinkantį nutarimą dėl Vilniaus apygardos teismo teisėjų, mane nuteisusių B. byloje Nr. 1A-815-497/2014

Aurimas Drižius

Taip vadinamai prokuratūrai

Pareiškėjas Aurimas Drižius, ak 36808110026, Moliakalnio 86, Vilnius, liredakcija@gmail.com

2025-07-17

Dėl sunkių nusikaltimų teismų ir prokuratūros sistemoje

1. Vilniaus apygardos teismo teisėja Sonata Raupėnaitė-Lekarauskienė, priimdama 2025 m. liepos 10 d. nutartį byloje Nr. 1 S-I 39-806/2025, ją suklautojo ir piktnaudžiavo, nurodydama, kad prokuratūra nebeturi pareigos tirti sunkių nusikaltimų.

Tai yra teisėja Raupėnaitė nurodė, kad : "kaip teisingai nurodyta skundžiamoje nutartyje, ikiteisminio tyrimo teisėjų kompetenciją apibrėžia BPK nuostatos, kurio, be kita ko, 173 straipsnis numato, kad ikiteisminio tyrimo teisėjas nagrinėja ir skundus dėl prokurorų nutarimų. Pareiškėjas skundu ikiteisminio tyrimo teisėjai neskundė jokio konkretaus prokuroro priimto procesinio sprendimo - nutarimo, o, kaip teisingai nustatyta skundžiamoje nutartyje, į pareiškėjo 2025 m. sausio 25 d. skundą buvo atsakyta Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 2025 m. vasario 24 d. raštu (teisėtumas patvirtintas teismų), dėl ko pareiškėjo keliamas klausimas nebegali būti nagrinėjamas pakartotinai, todėl skundžiama nutartimi pagrįstai atsisakyta priimti skundą".

2. Dar juokingiau, kad teisėjai sprendė klausimą dėl savo pačių padarytų nusikaltimų, ir nurodė, kad jie jokių nusikaltimų nepadarė, veikė taip sakant škia "įstatymų normose".

Lekarauskienė nurodė, kad : "Taip pat skundu pareiškėjas prašo nušalinti nuo skundo nagrinėjimo visą Vilniaus apygardos teisimą, taip pat ir teisėją Sonatą Raupėnaitę-Lekarauskienę, motyvuodamas tai tuo, jog „Vilniaus apygardos teismas niekada nepripažins, kad jis jau seniai yra organizuotas nusikalstamas susivienijimas“, teisėjai pareiškėją neteisėtai persekiojo ir galimai klastojo nutartis. Teismas, įvertinęs šį pareiškėjo prašymą, taip pat susipažinęs su teismui pateikta medžiaga, sprendžia, kad tai nėra pagrindas teisėjai nusišalinti nuo šio pareiškėjo skundo nagrinėjimo, nagrinėjamu atveju nenustatyti BPK 58 straipsnyje numatyti nušalinimo pagrindai, o vien tik pareiškėjo subjektyvus vertinimas nėra pagrindas tenkinti šį prašymą".

3. Teisėjas negali būti savo bylos teisėju – tai prieštarautų teisingumo principui ir interesų konfliktui. Jo (jos) veiksmų teisėtumą vertina kiti nepriklausomi asmenys ar institucijos. Savo skunde aiškiai nurodžiau, kad Vilniaus apygardos teismas niekada nepripažins, kad jis jau seniai yra organizuotas nusikalstamas susivienijimas, todėl prašau nusišalinti nuo mano skundų nagrinėjimo mano neteisėtai persekiojusius ar nutartis galimai klastojusius teisėjus : Arūnas Bartkus, Audrius Cininas, Julita Dabulskytė-Raizgienė, Gintaras Dzedulionis, Ieva Gavelytė-Kalytienė, Eglė Gruodienė, Daiva Kazlauskienė, Jurgita Kolyčienė, Marijus Kursevicius, Valerij Lauš, Jurgita Mačionytė, Rasa Paužaitė, Mindaugas Povilanskas, Darius Pranka, Sonata Raupėnaitė-Lekarauskienė, Giedrė Telksnienė, Ugnius Trumpulis, Eglė Venckienė, Nida Vigelienė.

Visi išvadinti teisėjai persekiojo mane už teisėtą veiklą - žurnalistiką, paskelbę ją nusikalstama veika.

4. Apgailėtina, kuo virto Lietuvos "teisinė sistema" , kuri jau seniai vykdo nusikalstamus politikų nurodymus ir daro nusikaltimus.

Teisėja Lekarauskienė negalėjo nežinoti, kad įstatymas aiškiai nurodo prokuratūros pareigą tirti sunkius nusikaltimus, ar apskritai bet kokius nusikaltimus.

Pagal Lietuvos įstatymus:

1. Baudžiamojo proceso kodekso (BPK) 166 straipsnis:

„Prokuroras ar ikiteisminio tyrimo įstaigos pareigūnas, gavęs pareiškimą apie nusikalstamą veiką, privalo nedelsdamas priimti vieną iš šiame kodekse numatytų sprendimų.“

Tai reiškia, kad pranešus apie galimą nusikalstamą veiką, prokuratūra ar kita ikiteisminio tyrimo institucija turi:

Pradėti ikiteisminį tyrimą, arba atsisakyti jį pradėti, jei tam nėra pagrindo, arba perduoti kitai kompetentingai institucijai, jei ne jų jurisdikcija.

2. BPK 168 straipsnis:

Nutarimas pradėti ar atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą turi būti motyvuotas ir surašytas raštu. Tai reiškia, kad sprendimas negali būti žodinis ar neformalus – jis turi būti aiškiai įformintas raštu.

5. Teisėja Lekarauskienė nurodo, kad prokuratūra nebeturi pareigos vykdyti įstatymų, o jos "raštelis", kuriuo ji atsisako vykdyti įstatymus, yra tinkama forma. Akivaizdu, kad tai piktnaudžiavimas, nes įstatyme aiškiai nurodytos prokuratūros pareigos.

Akivaizdu, kad teisėja Lekarauskienė veikia organizuotoje grupėje, nes bando pridengti kitų teisėjų nusikaltimus., todėl turi būti pradėtas tyrimas ir dėl veikimo organizuotoje grupėje.

6. Tai yra Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja I. Mikužytė skundžiama nutartimi nutarė atsisakyti priimti Aurimo Drižiaus skundą dėl prokuratūros neveikimo, susijusio su Aurimo Drižiaus 2025 m. sausio 25 d. skundu, pateiktu Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai 2025 m. sausio 26 d. Teisėja Mikužytė žino, kad BPK 168 straipsnis įpareigoja prokuratūrą priimti BPK normas atitinkantį procesinį dokumentą dėl mano sausio 26 d. skundo. Nurodžiau, kad 2025 m. sausio 26 d. kreipiauis į Generalinę prokuratūrą dėl labai sunkių nusikaltimų (elektroniniu paštu), tarp kitų dalykų prašė pradėti ikiteisminį tyrimą dėl piktnaudžiavimo ir tarnybos pareigų neatlikimo, tačiau per keturis mėnesius prokuratūros niekaip nereagavo į jo skundą, neparašė net „raštelio“.

Teisėja Mikužytė nutarė nepriimti skundo nagrinėti, nes neva aš neskundžiau jokio konkretaus prokuratūros nutarimo, taigi nėra ir ką skųsti. Nurodyta, kad neva BPK 173 straipsnis numato, kad ikiteisminio tyrimo teisėjas nagrinėja skundus tik dėl prokurorų nutarimų, o dėl neveikimo teismas neva tai toleruoja.

7. Teisėja Mikužytė man nurodė, kad mano skundas nepriimtinas dar ir todėl, kad neva prokuratūra "operatyviai" reagavo į mano skunde išdėstytus faktus ir į mano 2025 m. sausio 25 d. skundą (prokuratūroje registruotas Nr. AP-2400) buvo atsakyta Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 2025 m. vasario 24 d. raštu Nr. 17.2.-643, pasirašytu Generalinės prokurorės pavaduotojo Ginto Ivanausko.

8. Atkreipiau dėmesį, kad teisėja Mikužytė jau ne pirmą kartą išsiduoda, kad ji nežino net elementarių BPK normų. Todėl dar kartą jas pakartojau :

BPK 168 straipsnis. Atsisakymas pradėti ikiteisminį tyrimą nurodo:

1. Prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą tik tuo atveju, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios šio Kodekso 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės. Gauto skundo, pareiškimo ar pranešimo duomenų patikslinimui gali būti atlikti veiksmai, kurie nesusiję su procesinėmis prievartos priemonėmis: įvykio vietos apžiūra, įvykio liudytojų apklausos, taip pat iš valstybės ar savivaldybės įmonių, įstaigų, organizacijų, pareiškėjo ar asmens, kurio interesais pateiktas skundas, pareiškimas ar pranešimas, reikalaujami duomenys ar dokumentai, atliktos pareiškėjo ar asmens, kurio interesais pateiktas skundas, pareiškimas ar pranešimas, apklausos. Tokie proceso veiksmai turi būti atlikti per kuo trumpesnius terminus, bet ne ilgiau kaip per dešimt dienų.

9. Šiuo atveju teisėja Mikužytė nurodo, kad prokuratūra į mano sausio 25 d. skundą atsakė vasario 24 d. raštu Nr. 17.2.-643, tai yra praėjus beveik 30 dienų nuo mano skundo gavimo. Tai kad prokuratūra į mano skundą reagavo ne per 10 dienų, kaip numatyta BPK, bet per 30 dienų, ir surašė ne atitinkantį BPK normas dokumentą, bet "raštelį", rodo, kad prokuratūra ne tik nesilaikė įstatymo, tačiau tyčia priėmė neskundžiamą "raštelį", kad išvengtų savo pareigos ištirti mano skunde išdėstytus faktus. Teisėja Mikužytė dėl šių aplinkybių ir esminių BPK normų pažeidimų nieko nepasisako, tik nurodo, kad prokuratūros raštas Nr. 17.2.-643 neva buvo legalizuotas teismų sprendimais, ir kad mano atveju skunde nėra suformuluoti tokio pobūdžio reikalavimai ir nekeliami tokio pobūdžio klausimai, kurie pagal baudžiamojo proceso įstatymo nuostatas būtų priskirti ikiteisminio tyrimo teisėjo kompetencijai.

10. Atkreipiu dėmesį, kodėl teismas ir prokurorai taip elgiasi ir surado tokią "forma" slėpti sunkius nusikaltimus mano atžvilgiu. Tai yra kad gen. prokurororės pavaduotojas G.Ivanauskas 2025-02-24 parašė raštelį Nr. 17.2-643, kuriuo oficialiai atsisakė tirti sunkius nusikaltimus.

Nors BPK 2 straipsnis. Pareiga atskleisti nusikalstamas veikas nurodo, kad Prokuroras ir ikiteisminio tyrimo įstaigos kiekvienu atveju, kai paaiškėja nusikalstamos veikos požymių, privalo pagal savo kompetenciją imtis visų įstatymų numatytų priemonių, kad per trumpiausią laiką būtų atliktas tyrimas ir atskleista nusikalstama veika.

10. Vilniaus apygardos teismo teisėja Kazlauskienė priėmė nutartį (2024-09-11 Nr. IBPS-S-505927-24), kuria legalizavo sunkius savo kolegų teisėjų nusikaltimus, taip piktnaudžiavo tarnyba ir slėpė nusikaltimus. Tai yra šioje byloje kreipiausi dėl sunkių teisėjų nusikaltimų, nes jie mane jau 15 metų persekioja už visiškai teisėtą veiklą. Teisėja Kazlauskienė "nenustatė" tokių aplinkybių:

11. Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas M.Striaukas ir Vilniaus apygardos teismo teisėjų kolegija (iš Audriaus Cinino, Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės, Gintaro Dzedulionio, prokurorės Kisinienės) mane nuteisė už visiškai teisėtą veiklą baudžiamojoje byloje Nr. 1A-815-497/2014 nuosprendžiu, paskelbtu 2015 m. vasario 2 d. Minėti teisėjai mane nuteisė už teisėtą veiklą - žurnalistiką, paskelbę ją nusikalstama veikla. T.y. teisėjai mane nuteisė, puikiai žinodami, kad aš esu nekaltas ir kad man inkriminuojamas nusikaltimas nėra nusikaltimas, nes žurnalistika Lietuvoje nėra paskelbta nusikalstama veikla.

12. Vilniaus miesto apylinkės teismas dar 2009 m. įvedė cenzūrą man ir savaitraščiui „Laisvas laikraštis“, uždrausdamas rašyti straipsnius apie buvusio Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininko Alvydo Sadecko veiklą privatizuojant AB „Mažeikių nafta“. Cenzūra buvo pavadinta "teismo sprendimo nevykdymu". Baudžiamojoje byloje Nr. 1A-815-497/2014 buvau nuteistas už tariamą teismo sprendimo nevykdymą (tai yra cenzūrą). Mat Vilniaus pateikiau įrodymus apie šio asmenis dalyvavimą minėtame privatizavime, ir toliau rašiau straipsnius, to pačios Vilniaus apylinkės ir apygardos teismų buvau penkis kartus nuteistas vien už tai, kad sąžiningai vykdžiau savo žurnalisto pareigą, ir pateikiau įrodymus, kad minėtas draudimas yra nusikalstamas.

13. T.y. Alvydas Sadeckas dar 2008-01-21 m. kreipėsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą su melagingu „prevenciniu ieškiniu“, kuriame reikalavo uždrausti man rašyti straipsnius, kuriuose jis būtų siejamas su AB „Mažeikių nafta“, jos privatizavimu ir G.Kiesaus nužudymu. Vilniaus miesto apylinkės teismas (teisėja R. Vancevičienė) patenkino šį A.Sadecko „prevencinį“ ieškinį civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009 ir uždraudė atsakovams Aurimui Drižiui ir UAB „Laisvas laikraštis“ savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su AB „Mažeikių nafta“, su šios bendrovės privatizavimu ir Gedemino Kiesaus nužudymu. Tokiu būdu Vilniaus miesto apylinkės teismas įvedė neteisėtą cenzūrą, kurią tiesiogiai ir kategoriškai draudžia Lietuvos Konstitucijos 44 str. 1 d., kurioje numatyta, kad masinės informacijos cenzūra draudžiama.

Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kas yra cenzūra: "Cenzūra - tai spaudos, kino filmų, radijo ir televizijos laidų, teatro spektaklių ir kitų viešų renginių turinio kontrolė, kad nebūtų platinamos tam tikros žinios ir idėjos. Demokratijos požiūriu svarbu, kad viešojo nuomonė formuotųsi laisvai. Tai pirmiausia reiškia, kad masinės informacijos priemonės steigimas, jos veiklos galimybė neturi priklausyti nuo būsimų publikacijų ar laidų turinio."

Be to, Visuomenės informavimo įstatymo 10 straipsnis „Draudimas taikyti neteisėtus informacijos laisvės apribojimus" sako: „Viešosios informacijos cenzūra Lietuvos Respublikoje draudžiama. Draudžiami bet kokie veiksmai, kuriais siekiama kontroliuoti visuomenės informavimo priemonėse skelbiamos informacijos turinį iki šios informacijos paskelbimo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus."

14. Minėta teisėjo kolegija mane nuteisė už teisėtą veiklą, taikydama cenzūrą, o teisėja Kazlauskienė suklautojo savo nutartį ir "nenustatė" tokių aplinkybių, o teisėja Lekarauskienė pratesė šią nusikalstamą organizuota veiksmą, nurodydama, kad prokuratūra neturi pareigos tirti šių nusikaltimų.

15. BPK 444 straipsnis. Naujai paaiškėjusios aplinkybės, dėl kurių galima atnaujinti baudžiamąją bylą nurodo, kad : 1. Naujai paaiškėjusios aplinkybės, dėl kurių galima panaikinti nuosprendį ar nutartį ir atnaujinti baudžiamąją bylą, yra šios:

2) įsiteisėjusiu teismo nuosprendžiu nustatyta, kad nagrinėdami bylą teisėjai nusikalstamai piktnaudžiavo; Nurodžiau, kad paskelbdami man nuosprendį už teisėtą veiklą, Vilniaus apygardos teismo teisėjai A.Cininas, Pakalnytė-Tamošiūnaitė ir G.Dzedulionis ir apylinkės teismo teisėjas M.Striaukas, šioje byloje mane nuteisdami už teisėtą veiklą, žurnalistiką, sąmoningai ir tyčia pažeidė Konstituciją, kurią prisiekė saugoti, o taip pat padarė nusikaltimus : piktnaudžiavimą tarnyba ir tarnybos pareigų neatlikimą. Dėl to man buvo padaryta didelė žala – buvau nuteistas, atlikau bausmę, mano ir mano šeimos nekilnojamas turtas buvo iš manęs atimtas ir parduotas varžytinėse, o nusikaltėliai – teisėjai toliau neva

vykdo teisingumą.

1. Piktnaudžiavimas (BK 228 straipsnis)

• Objektvieji požymiai

Pagal BK 228 straipsnio 1 dalį už piktnaudžiavimą atsako valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, piktnaudžiavęs tarnybine padėtimi arba viršijęs įgaliojimus, jeigu dėl to didelę žalą patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo. Taigi, piktnaudžiavimo objektvieji požymiai pasireiškia: pavojinga veika – piktnaudžiavimu tarnybine padėtimi arba įgaliojimų viršijimu; pavojingais padariniais – didele žala valstybei, Europos Sąjungai, tarptautinei viešajai organizacijai, juridiniam ar fiziniam asmeniui; priežastiniu ryšiu tarp padarytos veikos ir kilusių padarinių.

Šiuo atveju visi mano išvardinti pareigūnai piktnaudžiavo savo tarnybine padėtimi, mane persekiodami už visiškai teisėtą veiklą, neatlikdami teisės aktuose ir Konstitucijoje nustatytų pareigų.

16. Nurodžiau, kad Vilniaus apygardos teismo teisėja Kazlauskienė primdama 2024-09-11 nutartį Nr. IBPS-S-505927-24, padarė nusikaltimą - slėpė nusikalstamą veiklą ir piktnaudžiavo, suklautojo savo nutartį. Tai yra teisėja Kazlauskienė, žinodama, kad tiek Konstitucija, tiek ir Visuomenės informavimo įstatymas kategoriškai draudžia cenzūrą, tačiau teismui ją vis tiek plačiai taiko ir persekioja mane, taikydami cenzūrą, man iminėta nutartimi išaiškino, kad "... Nors pareiškėjas siekia pradėti baudžiamąjį procesą bet kokiais būdais, vis tik nusikalstamų veikų kildinimas iš nurodomų teisėjų, prokuroro sprendimų, priimtų vykdant jų funkcijas, negali būti laikomas pagrindu teigti, kad pareigūnai tyčia neatlieka ar netinkamai atlieka savo pareigas, be kita ko - kad tokie sprendimai yra suklastoti ir pan. Šiuo atveju pareiškėjui nurodant tik deklaratyvaus pobūdžio teiginius, nepateikiant juos patvirtinančių duomenų ir nenurodant jokių papildomų aplinkybių, nėra pagrindo tenkinti jo skundą ir pradėti baudžiamąjį procesą".

Teisėja Kazlauskienė, puikiai žinodama, kad Konstitucijos 44 str. imperatyviai draudžia cenzūrą, ir puikiai žinodama, kad Teismų įstatymo 46 straipsnis. Teisėjų ir teismų nepriklausomumas nurodo, kad : Teisėjas ir teismai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi. Teisėjai, nagrinėdami bylas, klauso tik įstatymo.

Priimdamas sprendimą teismas vadovaujasi tais įstatymais, kurie neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai, įstatymams neprieštaraujančiais Vyriausybės nutarimais, įstatymams ir Vyriausybės nutarimams neprieštaraujančiais kitais norminiais aktais..", vis tiek nurodė, kad teisėjai, nuteisė mane už teisėtą veiklą, ir taikė cenzūrą, nieko neteisėto nepadarė.

17. Visus šiuos faktus apie mano nuteisimą ir teisėjų ir prokurų veikimą organizuotoje grupuotėje teisėja Kazlauskienė įvardino kaip "deklaratyvaus pobūdžio teiginius, nepateikiant juos patvirtinančių duomenų".

Kaip žinia, faktus nuo deklaratyvių teiginių labai lengva atskirti, nes faktus galima patikrinti - jie buvo arba ne. Visi mane nuteisę nuosprendžiai už teisėtą veiklą teisėjai Kazlauskienė žinomi, tačiau ji vis tiek vadina juos mano išgalvotais dalykais. Nors kartoju, faktus labai lengva patikrinti. Tokiu būdu teisėja Kazlauskienė ne tik piktnaudžiavo, neatliko tarnybos pareigų, tačiau ir slėpė nusikaltimą, siekdama padėti išvengti atsakomybės mano skunde išvardintiems teisėjams. Atkreipiu dėmesį, kad nė vienas teismas ar

taip vadinamas prokuroras net nebandė paneigti Konstitucijos ar įstatymų, tiesiog rašė savo nepagrįstą nuomonę, kad jokios neteisėtos veiklos teismas neatliko.

18. Tiesiog juokas ima matant, kaip veikia visa ši organizuota mafija - prokuroras G.Ivanauskas, pasirašydamas minėtą šaprgalkę, man nurodo, kad mano prašymas paliekamas nenagrinėtu. Tokiu būdu prokuroras Ivanauskas taip pat piktnaudžiauja ir neatlieka savo tarnybos pareigų. Todėl prašau spręsti klausimą dėl šio prokuroro patraukimo atsakomybėn. Prokuroras žino, kad jo pareiga atskleisti nusikalstamas veikas, nesvarbu, kas jas padarė - teisėjas ar prokuroras. Tai jį įpareigoja BPK 2 str. Prokuroras negali nesuprasti, kad persekiojimas už teisėtą veiklą, taikant įstatymu ir Konstitucija uždrausta veiksma - tai yra cenzūrą yra akivaizdus nusikaltimas. tačiau vis tiek "įjungia durnių" ir sako, kad tai "teisėjų pareiga".

Tokia prokuroro pozicija prieštarauja ir teismų praktikai :

Pvz., byloje Nr. 1S-107-1121/2024 Vilniaus apygardos teismas išaiškino:

Kita vertus, tiek prieš pradedant baudžiamąjį procesą, tiek jau vykstančio proceso metu privalu įsitikinti, jog nėra priežasčių, dėl kurių procesas negali būti vykdomas. Prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą tik tuo atveju, kai nurodyti faktai apie padarytą nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios BPK 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės (BPK 168 straipsnio 1 dalis).

10. Atsisakius pradėti ikiteisminį tyrimą tokio procesinio sprendimo apskundimo galimybė numatyta BPK 168 straipsnio 5 dalyje, kurioje nurodoma, kad ikiteisminio tyrimo pareigūno nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą gali būti skundžiamas prokurorui, o prokuroro nutarimas - ikiteisminio tyrimo teisėjui. Ikiteisminio tyrimo teisėjo priimtas sprendimas dėl prokuroro nutarimo skundžiamas BPK X dalyje nustatyta tvarka.

11. Šiuo atveju apygardos teismas negali vertinti pareiškėjo prašymo ir išspręsti klausimo dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo ar atsisakymo jį pradėti, nes tai nėra aukštesniojo teismo kompetencijos ribose. BPK nuostatos imperatyviai įpareigoja prokurorą ar ikiteisminio tyrimo pareigūną priimti nutarimą dėl besikreipiančio asmens skundo, pareiškimo ar pranešimo, kuriais prašoma pradėti ikiteisminį tyrimą, o apygardos teismas vertina tik žemesniojo teismo priimto sprendimo dėl prokuroro nutarimo pagrįstumą ir teisėtumą.

Kadangi apylinkės teismas taip pat nenagrinėjo pareiškėjo skundo ir neperdavė prašymo nagrinėti BPK nustatyta tvarka, dėl šių priežasčių Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024 m. kovo 13 d. nutartis naikinama ir priimamas naujas sprendimas - Aurimo Drižiaus 2024 m. sausio 9 d. prašymas grąžinamas nagrinėti prokuratūrai BPK įtvirtinta tvarka.

12. Aukštesnysis teismas papildomai atkreipia dėmesį į įstatyminių reguliavimų, kuriuo remiantis tik ikiteisminio tyrimo pareigūno nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą gali būti skundžiamas prokurorui, o prokuroro nutarimas - ikiteisminio tyrimo teisėjui (BPK 168 straipsnio 5 dalis). Apygardos teismo vertinimu, tokių įstatyminių reglamentavimų užtikrinamas teisinių santykių stabilumas ir apibrėžtumas, kadangi ikiteisminio tyrimo pareigūnas ar prokuroras yra įpareigotas priimti nutarimą,

kuriam keliama pagrįstumo, motyvuotumo, teisėtumo reikalavimai. Taip pat įstatymų leidėjas BPK nustatyta tvarka užtikrina asmenims galimybę tokį procesinį sprendimą apskųsti. Nagrinėjamu atveju palikus nenagrinėtą pareiškėjo Aurimo Drižiaus prašymą ir pateikiant informacinio pobūdžio atsakymą, kuriame išsamiau nebuvo analizuojamos faktinės aplinkybės ir nepateikiamas jų teisinis vertinimas, tik fragmentiškai nurodant, jog prašymas yra kartotinis, pareiškėjui atimama galimybė apskųsti tokį atsakymą ir tikėtis efektyvaus ikiteisminio tyrimo institucijų ir prokuratūros darbo, kuriuo būtų ginami asmens, visuomenės interesai. Be to, atkreipiamas dėmesys ir į baudžiamojo proceso paskirtį, iš kurios išplaukia pareiga prokurorui ir ikiteisminio tyrimo įstaigoms imtis visų įstatymų numatytų priemonių, kad per trumpiausią laiką būtų atliktas tyrimas ir atskleista nusikalstama veika. Todėl motyvuotai atsakyti į pareiškėjo prašymą, įvertinti faktines aplinkybes, galimų nusikalstamų veikų kontekste, galima tik išnagrinėjus prašymą ir priėmus BPK numatytą procesinį sprendimą.

Man labai keista, kad visa "sistema" tapo organizuota gauja ir galvoja, kad jiems pavyks vieni kitus išsukti nuo atakomybės.

Man nusispjauti, kiek teisėjų ar prokurorų teks patraukti baudžiamojon atsakomybėn, tik stebiuosi, kodėl jie veikia kaip organizuota gauja, ir mano, kad jiems pavyks išvengti atsakomybės už šiuos sunkius nusikaltimus.

Remiantis išdėstytu, prašau pradėti ikiteisminį tyrimą dėl minėtų pareigūnų piktnaudžiavimo, dokumentų klastojimo, tarnybos pareigų neatlikimo, veikimo organizuotoje grupėje ir piimti procesinį dokumentą BPK nustatyta tvarka.

Aurimas Drižius



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

Aurimui Drižiui
Moliakalnio 86, Vilnius
llredakcija@gmail.com

2025-10- Nr. 17.2.-
į 2025-09-11 Nr. AP-23719
AP-23721

DĖL PRAŠYMŲ

Atsakydami į Generalinėje prokuratūroje 2025-09-11 gautus Jūsų prašymus (reg. Nr. AP-23719 ir AP-23721), kuriuose reiškiate nesutikimą su neskundžiamu Generalinės prokuratūros 2025-09-10 informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymu Nr. 17.2.-2306, informuojame, kad, vadovaujantis Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020-04-17 įsakymu Nr. I-103 (2022-10-27 įsakymo Nr. I-313 redakcija, toliau – Aprašas), 56 ir 57 punktais (pareiškėjams pateikti informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymai yra neskundžiami, o dėl pateikto atsakymo gauti skundai paliekami nenagrinėti), Jūsų prašymai (reg. Nr. AP-23719 ir AP-23721) paliekami nenagrinėti.

Vadovaujantis Aprašo 56.1 papunkčio nuostatomis, šis informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymas yra neskundžiamas. Paskesnis kartotinis Jūsų prašymas ar skundas tuo pačiu klausimu arba dėl šio atsakymo bus paliktas nenagrinėtas.

Generalinė prokurorė

Nida Grunskienė

Neringa Būdvytienė, el. p. neringa.budvytiene@prokuraturos.lt

Biudžetinė įstaiga, Rinktinės g. 5A, LT-09233 Vilnius, tel. +370 5 266 2304, faks. +370 5 266 2317

el. p. generaline.prokuratura@prokuraturos.lt

Elektroninio pristatymo dėžutės adresas 288603320

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288603320



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

Aurimui Drižiui
Moliakalnio 86, Vilnius
llredakcija@gmail.com

2025-09-	Nr. 17.2.-
I 2025-08-12	Nr. AP-20840
2025-08-14	AP-21054
2025-08-26	AP-22053
2025-08-29	AP-22526
2025-09-01	AP-22675
2025-09-05	AP-23133
2025-09-09	AP-23456

DĖL PRAŠYMŲ

Atsakydami į Generalinėje prokuratūroje 2025-08-12, 2025-08-14, 2025-08-26, 2025-08-29, 2025-09-01, 2025-09-05 ir 2025-09-09 gautus Jūsų prašymus (reg. Nr. AP-20840, AP-21054, AP-22053, AP-22526, AP-22675, AP-23133 ir AP-23456) pradėti ikiteisminį tyrimą dėl prašymuose nurodytų pareigūnų, kurių sprendimai Jums nepriimtini, taip pat pakartotinai įvertinti Jūsų ankstesniuose prašymuose išdėstyta aplinkybės bei spręsti dėl baudžiamųjų bylų atnaujinimo, pakartotinai informuojame, kad šie prašymai yra nenagrinėtini kaip ir ankstesni Jūsų analogiški deklaratyvūs pareiškimai, į kuriuos prokuratūra pateikė atsakymus, paaiškinant, jog kartotiniai Jūsų prašymai ar skundai dėl tų pačių klausimų bei skundai dėl informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymų taip pat bus paliekami nenagrinėti.

Vadovaujantis Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020-04-17 įsakymu Nr. I-103 (2022-10-27 įsakymo Nr. I-313 redakcija), 56.1 papunkčio nuostatomis, šis informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymas yra neskundžiamas. Paskesnis kartotinis Jūsų prašymas ar skundas tuo pačiu klausimu arba dėl šio atsakymo bus paliktas nenagrinėtas.

Generalinio prokuroro pavaduotojas

Saulius Verseckas

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto apylinkės teismas
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl dokumentų persiuntimo
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-10-15 Nr. V2-1332-2025
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	7
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Parašo paskirtis	pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Viktorija Šelmienė Pirmininkas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-10-15 10:38:46 GMT+03:00
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2025-10-15 10:38:57 GMT+03:00
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA
Sertifikato galiojimo laikas	2023-11-08 09:22:56 GMT+02:00 - 2025-11-07 09:22:56 GMT+02:00
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Lietuvos teismų informacinė sistema
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2025-10-15 10:46:37)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo LITEKO 2025-10-15 10:46:37
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-