

**VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS****NUTARTIS**

2025-10-29

Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėja Auksė Balkaitienė teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka susipažinusi su Aurimo Drižiaus (toliau ir – pareiškėjas) skundu dėl Lietuvos Respublikos Generalinės prokurorės pavaduotojo Ginto Ivanausko (toliau ir – prokuroras) 2025 m. spalio 15 d. informacinio rašto - atsakymo Nr. 17.2.-AP-24662, AP-24409, AP-25229 panaikinimo.

n u s t a t ė :**I. Nagrinėjamų klausimų esmė**

1. Generalinėje prokuratūroje gauti pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 16 d., 2025 m. rugsėjo 18 d. ir 2025 m. rugpjūčio 11 d. prašymai (reg. Nr. AP-24262, AP-24409 ir AP-25229) pradėti ikiteisminį tyrimą dėl prašymuose nurodytų pareigūnų bei spręsti dėl baudžiamųjų bylų atnaujinimo.

2. 2025 m. spalio 15 d. pasirašytu informacinio – aiškinamojo pobūdžio raštu, prokuroras vadovaudamasis Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020 m. balandžio 17 d. įsakymu Nr. I-103 (2022 m. spalio 27 d. įsakymo Nr. I-313 redakcija) (toliau ir – aprašas) informavo pareiškėją, kad pareiškėjo prašymai yra nenagrinėtini kaip ir ankstesni pareiškėjo analogiški pareiškimai, į kuriuos prokuratūra pateikė atsakymus, paaiškinant, jog kartotiniai pareiškėjo prašymai ar skundai dėl tų pačių klausimų bei skundai dėl informacinio – aiškinamojo pobūdžio atsakymų taip pat bus paliekami nenagrinėti. Aprašo 56.1. papunkčio nuostatomis, šis informacinio – aiškinamojo pobūdžio atsakymas yra neskundžiamas.

II. Skundo ikiteisminio tyrimo teisėjui argumentai ir prašymai

3. Pareiškėjas nesutikdamas su prokuroro informacinio pobūdžio raštu – atsakymu pateikė skundą Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui, kuriame nurodo, kad šiuo atveju prokuratūra nepriėmė procesinio sprendimo, bet tik pateikė informacinio pobūdžio raštą tuo pažeidžiant Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau ir – BPK) 168 straipsnio 1 dalį, 63 straipsnio 1 dalį, Lietuvos Respublikos Konstitucijos 30 straipsnį, Europos Žmogaus teisių konvencijos 13 straipsnį ir Tarptautinio pilietinių teisių pakto 2 straipsnio dalį.

3.1. Atsižvelgdamas į skunde nurodytas aplinkybes pareiškėjas prašo panaikinti prokuroro informacinio pobūdžio raštą, įpareigoti prokuratūrą priimti procesinį sprendimą pagal BPK 168 straipsnį, t. y. nutarimą pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl pareiškėjo 2025 m. rugsėjo 16 d., 2025 m. rugsėjo 18 d. ir 2025 m. rugpjūčio 11 d. prašymuose nurodytų faktų.

III. Ikiteisminio tyrimo teisėjo išvados ir argumentai

Pareiškėjo skundas paliktinas nenagrinėtu.



4. BPK nustatyta, kad skundai dėl ikiteisminio tyrimo pareigūno ar prokuroro proceso veiksmų ir nutarimų gali būti paduodami, kol vyksta ikiteisminis tyrimas (BPK 63 ir 64 straipsniai) arba kai motyvuotu nutarimu atsisakoma pradėti ikiteisminį tyrimą (BPK 168 straipsnis). Taigi, ikiteisminio tyrimo teisėjui pagal įstatymus gali būti skundžiami tik prokuroro atliekami proceso veiksmai ir nutarimai, kuriuos prokuroras priima organizuodamas ir vadovaudamas atliekamam ikiteisminiam tyrimui, o galimybės paduoti skundus ikiteisminio tyrimo teisėjui dėl prokurorų priimamų informacinio pobūdžio raštų – atsakymų į prašymus, kuriais pareiškėjui atsakoma į jo pateiktą prašymą, pareiškimą ir (ar) skundą, baudžiamojo proceso įstatymai nenumato.

5. Siekiant detaliai išnagrinėti pareiškėjo skundo argumentus, iš Generalinės prokuratūros buvo išreikalauta medžiaga susijusi su pareiškėjo prašymų išnagrinėjimu Generalinėje prokuratūroje. Iš pateiktos medžiagos matyti, kad 2025 m. rugpjūčio 11 d. prašymu pareiškėjas kreipėsi dėl Deimantės Kedytės baudžiamosios bylos atnaujinimo ir procesinių pažeidimų pašalinimo; 2025 m. rugsėjo 16 d. prašymu pareiškėjas kreipėsi dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau ir – BK) 228 straipsnį dėl teisėjos Julitos Dabulskytės - Raizgienės veiksmų byloje Nr. 1S-190-932/2025; 2025 m. rugsėjo 18 d. prašymu pareiškėjas kreipėsi dėl baudžiamosios bylos Nr. 1A-312-495/2012, atnaujinimo ir teisėjų piktnaudžiavimo. Šie pareiškėjo prašymai prokuroro 2025 m. spalio 15 d. informacinio pobūdžio raštu – atsakymu palikti nenagrinėtais, kadangi pareiškėjo prašymai yra kartotiniai. Tą patvirtina ir skundą nagrinėjančiai ikiteisminio tyrimo pateikti duomenys susiję su pareiškėjo prašymų nagrinėjimu Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje.

6. Nors pareiškėjas nesutinka su tokia pozicija ir skunde ikiteisminio tyrimo teisėjai teigia, jog dėl jo pateiktų prašymų turėjo būti priimtas nutarimas pagal BPK 168 straipsnį t. y. nutarimą pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, tačiau skundą nagrinėjanti ikiteisminio tyrimo teisėja su tokia pareiškėjo pozicija neturi pagrindo sutikti.

7. Šioje vietoje būtina atkreipti pareiškėjo dėmesį ir į vyraujančią teismų praktiką, kuriose pasisakytina, jog tais atvejais kuomet kreipiamasi dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo analogiškais aplinkybėmis, tų pačių asmenų atžvilgiu, kaip ir ankstesni jo pareiškimai, kurių nutarimais buvo atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą, yra laikytini pakartotiniais. Tokiais atvejais pakartotiniuose skunduose savaip interpretuojant konkrečių BPK normų turinį, tik papildomai nurodant dar ir kitų teisėjų, prokurorų vardus ir pavardes, nesudaro pagrindo juos nagrinėti BPK nustatyta tvarka. Taigi nustačius, kad pareiškimas (skundas) yra kartotinis, dėl to dar vienas sprendimas – nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, nepriimamas. O skundas paduotas ne dėl nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, o dėl prokuroro atsakymo (informacinio-aiškinamojo pobūdžio rašto), kurio apskundimo galimybės BPK nenumato, toks prokuroro atsakymas (informacinio - aiškinamojo pobūdžio raštas) negali būti skundžiamas (vadovaujantis aprašo tvarkos 56.1 papunkčiu) ikiteisminio tyrimo teisėjui (Vilniaus apygardos teismo 2024 m. kovo 1 d. nutartis byloje Nr. 1S-60-932/2024; Vilniaus apygardos teismo 2024 m. balandžio 12 d. nutartis byloje Nr. 1S-106-576/2024, Vilniaus apygardos teismo 2024 m. birželio 13 d. nutartis byloje Nr. 1S-178-1036/2024). Šiuo konkrečiu atveju įvertinus tai, kad pareiškėjas sistemingai kreipiasi į prokuratūrą ir kitas valstybės institucijas, keldamas iš esmės analogiško pobūdžio klausimus dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pareigūnams, prokurorams ir teisėjams dėl jų piktnaudžiavimo tarnyba, tarnybos pareigų neatlikimo, dokumentų klastojimo ar teikdamas kartotinius skundus tiek dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, tiek baudžiamųjų bylų atnaujinimo, kurie jau išnagrinėti priimant atitinkamus sprendimus, darytina išvada, jog prokuroro informacinio pobūdžio raštu – atsakymu pareiškėjo prašymai palikti nenagrinėtais pagrįstai. Nukrypti, tame tarpe ir nuo formuojamos teismų praktikos šiais klausimais ir įpareigoti prokuratūrą dėl pareiškėjo prašymų priimti nutarimą BPK numatyta tvarka skundą nagrinėjanti ikiteisminio tyrimo teisėja neturi pagrindo.



8. Vadovaujantis Aprašo 56.1 papunkčio nuostatomis, prokuroro informacinio – aiškinamojo pobūdžio atsakymas į pateiktą prašymą (skundą) yra neskundžiamas. Taigi, prokurorui pateikus informacinio pobūdžio atsakymą, pareiškėjo skunde nurodomos aplinkybės nesudaro pagrindo jų nagrinėti BPK nustatyta tvarka. BPK 173 straipsnyje yra išvardinti ikiteisminio tyrimo teisėjo įgaliojimai baudžiamosios bylos ikiteisminio tyrimo stadijoje, kurie nesuteikia teisės ikiteisminio tyrimo teisėjui vertinti prokuroro pasirašyto informacinio pobūdžio rašto (atsakymo) dėl pareiškėjo prašymų (skundų) ir priimti dėl jų įpareigojančius nurodymus, todėl pareiškėjo skundas, kuriuo skundžiamas prokuroro 2025 m. spalio 15 d. informacinio pobūdžio raštas - atsakymas, paliktinas nenagrinėti.

9. Aukščiau aptarto teisinio reguliavimo pagrindu, įvertinus tai, kad BPK nuostatos galimybės apskųsti prokuroro informacinio pobūdžio rašto – atsakymo nenumato, o proceso dalyviai turi teisių tiek, kiek jų įtvirtinta BPK, ir jos negali būti dirbtinai sukuriamos, pareiškėjo skundo argumentai nekeičia BPK normų turinio ir negali praplėsti įstatymo apibrėžtų apskundimo ikiteisminiame tyrime ribų. Taigi iš to seka išvada, kad toks prokuroro informacinio pobūdžio raštas negalėjo būti skundžiamas ir negali būti priimtas nagrinėjimui iš esmės. Priešingu atveju būtų sudarytos prielaidos nagrinėti tuos pačius klausimus iš naujo neribotą kiekį kartų.

Teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 173 straipsniais, 440 straipsniu,

n u t a r ė :

Aurimo Drižiaus skundą dėl Lietuvos Respublikos Generalinės prokurorės pavaduotojo Ginto Ivanausko 2025 m. spalio 15 d. informacinio rašto - atsakymo Nr. 17.2.-AP-24662, AP-24409, AP-25229, palikti nenagrinėti.

Nutartis gali būti skundžiama per 7 dienas nuo jos gavimo dienos Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Auksė Balkaitienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto apylinkės teismas 302942160, Laisvės pr. 79A, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Posėdžio nutartis, skundžiama teismui
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-10-29 Nr. IBPS-V-2936326-25
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Auksė Balkaitienė, Teisėjas(a), Vilniaus miesto apylinkės teismas
Sertifikatas išduotas	AUKSĖ BALKAITIENĖ, Vilniaus miesto apylinkės teismas, Nacionalinė teismų administracija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-10-29 12:09:22 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2025-10-29 12:09:48 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT
Sertifikato galiojimo laikas	2025-05-28 15:36:50 – 2027-05-28 15:36:50
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-10-29 12:09:48 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.38
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-10-29 14:34:49)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2025-10-29 14:34:49 Teismo posėdžių sekretorius Laima Avižienytė
Ikiteisminio tyrimo Nr.	00-0-00000-00