



LIETUVOS RESPUBLIKOS ADVOKATŪRA
ADVOKATO DR. ANTANO BARTUSEVIČIAUS KONTORA

Mob. Tel.: +370 610 00 106

El. paštas: antanas.bartusevicius@gmail.com

Gerbiama p. Inga Mickevičiūtė,

Laba diena,

Nepraleisdamas Jūsų nurodyto 2025-07-07 termino siunčiu atsakymą.

Savo elektroniniais laiškais 2025-06-09, 2025-06-10, etc. mano elektroninio pašto adresu Jūs pateikėte „Pranešimus dėl paaiškinimo pateikimo“. Informavote, kad Lietuvos Advokatūra gavo pareiškėjo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau - ir LAT) nutartį ir skundą dėl advokato profesinės veiklos/veiksmy. Nutarties ir skundo kopijos nepateikėte. Vėliau atsiuntėte LAT 2023-05-30 Atskirąją nutartį (toliau – ir Nutartis). Pagal Lietuvos Respublikos Advokatūros įstatymo 3 straipsnio 1 dalį: „Lietuvos advokatai yra nepriklausoma Lietuvos teisinės sistemos dalis“.

Visiems, kas tuo domisi, maloniai paaiškinu:

Visų pirma, kaip jau minėta, prašyčiau į Advokatų tarybos patariamąjį Drausmės komiteto posėdį *in vivo* iškviesti mane ir kasatorių Aurimą Drižių, kad viskas būtų sprendžiama *inter partes*. Atkreiptinas dėmesys, kad *kasatorius pasiliko sau diskreciją spręsti kasacinio skundo turinio klausimus*. Pagal LR Konstitucijos 30 straipsnį, „asmuo, kurio konstitucinės teisės ar laisvės pažeidžiamos, turi teisę kreiptis į teismą“.

Antra, man pateiktoji LAT Nutartis yra neteisėta, nes priimta šiurkščiai pažeidus LR CPK 299 straipsnį – Atrankos kolegijos teisėjai, viršydami savo įgaliojimus, priėmė

Atskirąją nutartį neišnagrinėjus civilinės bylos, padarė išvadą, kad asmenys pažeidė įstatymus ar kitas teisės normas ir nusiuntė ją Lietuvos Advokatų tarybai, informuodami pastarąją apie pažeidimus. *Sic!* Kiekvienas pilietis turi teisę reikalauti, kad jo byla būtų išnagrinėta teisme. Todėl, advokatas pasirašęs kasacinį skundą pasielgė dorai ir pilietiškai bei neįžeidė LAT Atrankos kolegijos narių profesinės garbės ir orumo, nepažeidė Lietuvos Advokatūros įstatymo ir Lietuvos Advokatų etikos kodekso (LAEK).

Trečia, Atskiroji nutartis akivaizdžiai piktybiškai suklastota, teigiant, kad: „Atstovavimo sutartyje nurodyta ir tai, kad teisinės paslaugos ieškovei teikiamos „pro bono in caso“. Iš tikrųjų minėtoje Sutartyje užfiksuota: „**Pro Bono in casu necessitatis**“. Kolegija ignoravo ir tai, kad kasatorius pasiliko sau **diskreciją** spręsti kasacinio skundo turinio klausimus. Kasatorius ir advokatas *in persona* nieko neįžeidė, nei kolegijos, nei visos teismų sistemos. Juolab, nepažeidė kolegijos nurodyto LAEK 14 straipsnio 2 dalies: „Advokatas, sužinojęs, kad paskirtu laiku negalės dalyvauti posėdyje arba atlikti kitą profesinę pareigą teisme, /.../privalo nedelsdamas apie tai informuoti teismą, /.../ - pranešti apie neatvykimo priežastį“. Apskritai, advokatas niekur nebuvo kviečiamas.

Ketvirta, a propos, paprastai Atrankos kolegija advokatų į savo posėdžius nekviečia. Todėl visi kolegijos išvardintieji Advokatūros įstatymo ir Etikos kodekso straipsniai parodo tik siekiamybę nenagrinėti šios bylos. Ši nutartis yra provokacija, siekimas įbauginti ir nutildyti advokatus, paversti juos *instrumentum regni*. LAT teisėjų kolegijos desperacija ir argumentų neturėjimas bei klastojimas – akivaizdūs. Tai ryškus negatyvios kontrolės pavyzdys. Vienintelis mano klausimas: **kas užsakovas?** Primityvus ir tiesmukas nutarties klastojimas kaltinant advokatą nebūtais dalykais. Nutartys negali būti rašomos pagal kieno nors asmeninius įgeidžius arba tik uodžiant „*teisingo vėjo kryptį*“. Nes teismas atsisakė nagrinėti skundą, nepasisakęs nė dėl vieno jo motyvo, niekaip neįvertinęs nei Europos Reglamento, Europos Parlamento ar Spaudos laisvės akto reikalavimų. Kodėl minėti leidiniai negali būti platinami? Vadinas, šiuo atveju, **teisingumo neliko. Liko tik farsas.** Neadekvatus veikimas prieš Lietuvos žodžio laisvės interesus ir LAT kolegija tai padarė savo nutartimi. Kartu tai - siekimas padaryti reputacinę žalą advokatui ir Advokatūrai *in corpore*. Lietuvos Advokatūra turi ginti advokatus nuo

tokių neteisėtų atskirųjų nutarčių. Tiesiog ignoruoti tokias nutartis, nes susidaro įspūdis, kad atrankos kolegijos gautus skundus perskaito, bet ne visada juos suvokia ir supranta. Advokatas, pasirašęs skundą *pro bono publico* priverstas aiškintis labiau, nei pilietis Šarūnas Stepukonis dėl 42 mln. Eurų grobstymo ir „pralošimo“ kazino byloje. Todėl, Advokatūra turi inicijuoti patariamojo Drausmės komiteto nešališką situacijos tyrimą. Nes *Pro Bono tikslas – dovana*, siekiant teisingumo, o šiuo atveju LAT nutartimi atvirai pareikšta - tokių dovanų neturi būti. Tokia atskiroji nutartis – tai manipuliacinės demokratijos šunkelis, rizika teisinei ir demokratinei Lietuvai. Antai, visai neseniai JAV Aukščiausiasis Teismas paskelbė: *“U.S. Supreme Court Limit’s power of lower courts to stop Trump orders”*. In: (CNNNews, BBCNews, SkyNews, France TV24News, 2025-06-27-29). Ar Lietuvos teismai paskelbė ką nors, kas stabdytų arba draustų sustabdyti Lietuvos Prezidento dekretus? Ne! Nors dabar nėra viduramžių inkvizicijos, tačiau esama kitaminčių tildymo, kovos su “dezinformacija” ir įžūlus nutarčių klastojimas, kad būtų eliminuoti valdantieji neparankūs teisiniai prieštaravimai. Toks nutarčių klastojimas, nesamos situacijos atvaizdavimas ir dirbtinis tariamai tikrojo poveikio pateikimas visuomenei – tai *sąmoningas manipuliavimas žmonėmis (tarp jų – ir advokatais)*. Tačiau tai nereiškia, kad, mes, advokatai, kaip avys, turime visa banda pėdinti į skerdyklą, suvokdami, kur mus veda tokios atskirosios nutartys. Esant tokiai padėčiai, *Advokatų taryba galimai galėtų kreiptis į Lietuvos Konstitucinį teismą arba ES institucijas dėl tokios situacijos atitikties LR Konstitucijai ir ES teisės sistemai.*

Ar Lietuvos piliečiai ir advokatai nėra persekiojami dėl teisėtos teismų sistemos ir valdžios kritikos? Juk apie 75 % (gal ir daugiau) civilinių bylų atrankos kolegijos atmeta. Šie klausimai labai svarbūs, nes Lietuvos teisėjų arogancija, siekimas įbauginti ir užčiaupti advokatus, peržengė visas sveiko proto ribas. Šiuo metu Lietuvos visų instancių teismų teisėjams etika, moralė ir teisė – ne šio Pasaulio dimensijos. Skaudu, bet Lietuvos teismų autoritetas nėra pagrįstas žmonių pasitikėjimu. Negali būti stiprios valstybės su teismu, kurio moralinis stuburas kreivas. Teisininkų prestižas susijęs su visų teisėsaugos institucijų darbo vertinimais. Amerikiečių teisininko profesoriaus S. Vanagūno nuomone, *JAV Aukščiausiojo Teismo autoritetas yra pagrįstas žmonių pasitikėjimu. /.../ Teismas*

ir teisininkų profesija užsitarnauja šį pasitikėjimą užsispyrusia mažumos gynyba.
In: (Lietuva ir Sąjūdis. Sociologinių tyrimų medžiaga). Lietuvos MA Filosofijos, sociologijos ir teisės instituto leidinys.-V., 1990, p. 67).

Baigiu šį laišką filosofo prof. Alvydo Jokubaičio klausimu: **nuo kada laisvas žodis tapo grėsme?**

Prašyčiau Advokatų Tarybos patariamąjį Drausmės komitetą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Atrankos kolegijos atskirąja nutartimi mano atžvilgiu neteisėtai inicijuotą procedūrą nutraukti.

Prie savo elektroninio laiško prisegu:

- I) Advokato dr. Antano Bartusevičiaus 2025 m. balandžio 4 d. su kasatoriumi Aurimu Drižiumi – Pro Bono *in casu necessitatis* pasirašytą kasacinio skundo nuorašą.
- II) Vidas RACHLEVIČIUS. Socialiniai tinklai, „Atviras laiškas prezidentui Gitanui Nausėdai“, 2025-06-30, 08:30.
- III) Europos Sąjungos „The World Justice Project“ 2023-2025 metų Alejandro Ponce /Chief Research Officer/ and James Davis /Program Associate, Rule of Law Index/ padėkos dr. Antanui Bartusevičiui už dalyvavimą „World Justice Project“ ir kvietimai dalyvauti toliau nuorašai.
- IV) Kontrastai – Alvydas Jokubaitis: nuo kada laisvas žodis tapo grėsme? 2025 m. liepa, „Delfi“.

Pagarbiai,

Advokatas dr. Antanas Bartusevičius

2025 m. liepos 4 d.

