

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
GENERALINĖ PROKURATŪRA**

Aurimui Drižiui

2023-04-27

Nr. 17.2.-

1384

el.paštu llredakcija@gmail.com

DĖL AURIMO DRIŽIAUS 2023-04-19 PAREIŠKIMO

Išnagrinėjus pareiškėjo Audriaus Drižiaus (toliau – Pareiškėjas) 2023-04-19 (reg. 2023-04-20, Nr. AP-10485) pareiškimą (dėl prašymo pradėti ikiteisminį tyrimą pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau- BK) 129 straipsnį (nužudymas) ir BK 228 straipsnį (piktnaudžiavimas), taip pat dėl prašymo atnaujinti ikiteisminį tyrimą dėl mažamečių vaikų prievartavimo, Pareiškėjas informuojamas, kad jis nėra proceso dalyvis, numatytas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau - PBK) 217 straipsnyje, turintis teisę skusti prokuroro priimtus ir teismo patikrintus sprendimus baudžiamojoje byloje Nr. 23-1-00834-08 (teisminis numeris Nr. 1-41-369/2012), kuri buvo išnagrinėta Vilniaus miesto apylinkės teisme 2012-11-30 priimant išteisinamąjį nuosprendį A. Ūso atžvilgiu, taip pat nėra proceso dalyvis, numatytas BPK 446 ir 445 straipsniuose, turintis teisę paduoti pareiškimą prokurorui prašant atnaujinti baudžiamąją bylą dėl naujai paaiškėjusių aplinkybių baudžiamojoje byloje dėl J.Furmanavičiaus ir V.Naruševičienės nužudymo ir kt. nusikaltimų (baudžiamojoje byloje Nr. 1A-124-165/2017, teisminis Nr. 1-01-2-00085-2012-2, kurioje įsiteisėjusiu Lietuvos apeliacinio teismo 2017-06-02 nuosprendžiu dėl padėjimo nužudant J.Furmanavičių ir V.Naruševičienę nuteistas Raimundas Ivanauskas).

Nagrinėjant Pareiškėjo 2023-04-19 pareiškimą nustatyta, kad su analogišku prašymu Pareiškėjas kreipėsi 2019-03-22 pareiškimu (reg. Nr. AP-8046), į kurį Pareiškėjui buvo atsakyta prokuroro R.Savicko 2019-03-27 raštu (reg. Nr. 17.2.- 1549) – dalyje dėl teismine tvarka išnagrinėtos baudžiamosios bylos dėl J.Furmanavičiaus ir V.Naruševičienės nužudymo ir kt. nusikaltimų, taip pat prokuroro A. Vereniaus 2019-04-08 raštu (reg. Nr. 17.2. - 1728) – dalyje dėl teismine tvarka išnagrinėtos baudžiamosios bylos Nr. 23-1-00834-08 (teisminis Nr. 1-41-69/2012), kuri kuri buvo išnagrinėta Vilniaus miesto apylinkės teisme 2012-11-30 priimant išteisinamąjį nuosprendį A. Ūso atžvilgiu. Šiais prokurorų raštais Pareiškėjui buvo išaiškinta, kad Pareiškėjas nėra proceso dalyvis BPK 446 straipsnio prasme turintis teisę paduoti pareiškimą prokurorui prašant atnaujinti baudžiamąją bylą dėl naujai paaiškėjusių aplinkybių (baudžiamojoje byloje dėl J.Furmanavičiaus ir V.Naruševičienės nužudymo ir kt. nusikaltimų), taip pat kad Pareiškėjas nėra proceso dalyvis, numatytas BPK 217 straipsnyje bei turintis teisę skusti prokuroro priimtus ir teismo patikrintus sprendimus baudžiamojoje byloje Nr. 23-1-00834-08 (teisminis numeris Nr. 1-41-369/2012), kuri buvo išnagrinėta Vilniaus miesto apylinkės teisme 2012-11-30 priimant išteisinamąjį nuosprendį A. Ūso atžvilgiu.

Taip pat nustatyta, kad Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiojo prokuroro pavaduotojo R. Valentukevičiaus 2019-04-15 raštu (reg. Nr. 17.2.-1865), išnagrinėjus Pareiškėjo 2019-04-10 skundą dėl virš minėtų prokurorų raštų,

Pareiškėjui buvo pranešta ir išaiškinta, kad šie Pareiškėjui pateikti Generalinės prokuratūros departamentų prokurorų (R.Savicko ir A.Vereniaus) atsakymai yra motyvuoti ir išsamūs, o pagrindo pakartotinai nagrinėti Pareiškėjo skunde nurodytas iš esmės tas pačias aplinkybes nėra.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, Pareiškėjo 2023-04-19 pareiškime nurodyti prašymai laikytini kartotiniais ir ši prašymo dalis išnagrinėta Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro įsakymu patvirtintu Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo (Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2022 m. spalio 27 d. įsakymo Nr. I-313 redakcija) (toliau – Aprašas) numatyta tvarka, t. y. vadovaujantis Aprašo 44.3. punktu (prašymas yra kartotinis) Pareiškėjo 2023-04-19 prašymas paliekamas nenagrinėtu.

Taip pat Pareiškėjas 2023-04-19 pareiškime prašo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl nusikalstamos veikos, numatytos BK 228 straipsnyje (piktnaudžiavimas). Pareiškėjas ši prašymą grindžia teiginiais, kad prokuratūra bando nuslėpti labai sunkius nusikaltimus ir dalyvauja organizuotoje nusikalstamoje veikloje, taip pat, Pareiškėjo teigimu, prokuratūra sąmoningai tyčia, žinodami kad R. Ivanauskas nekaltas, privertė Mindaugą Žalimą jį apkalbėti žadėdami, kad už tai jam (M.Žalimui) nebus keliama baudžiamoji byla ir tokiu būdu „padarė“ (M.Žalimą) liudytoju minėtose nužudymo bylose tam, kad nuslėpti tikruosius žudikus ir apkaltinti nekaltus žmones.

Išnagrinėjus šį Pareiškėjo prašymą nustatyta, kad iš esmės šis prašymas susijęs su įsiteisėjusiu Lietuvos apeliacinio teismo 2017-06-02 nuosprendžiu baudžiamajoje byloje dėl J.Furmanavičiaus ir V.Naruševičienės nužudymo ir kt. nusikaltimų (baudžiamajoje byloje Nr. 1A-124-165/2017, teisminis Nr. 1-01-2-00085-2012-2), kuriuo dėl padėjimo nužudant J.Furmanavičių ir V.Naruševičienę ir kt. nusikalstamų veikų buvo nuteistas Raimundas Ivanauskas.

Prokuratūra nevykdo priimtų procesinių sprendimų kontrolės, o ta aplinkybė, kad Pareiškėjas turi kitą nuomonę ar jo netenkina teismo priimtas galutinis sprendimas, nėra pagrindas spręsti klausimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo dėl piktnaudžiavimo, t. y. dėl nusikaltimo, numatyto BK 228 straipsnyje. Pažymėtina, kad ikiteisminis tyrimas nėra priemonė tikrinti išnagrinėtoje byloje priimto teismo sprendimo teisėtumą ar pagrįstumą, taip pat pažymėtina, kad Lietuvos Aukščiausiasis teismas, išnagrinėjęs šią baudžiamąją bylą kasacine tvarka, baudžiamųjų bylų skyriaus septynių teisėjų kolegijos 2018-04-24 nutartimi paliko galioti Lietuvos apeliacinio teismo 2017-06-02 nuosprendį, kuriuo R. Ivanauskas pripažintas kaltu padaręs nusikalstamą veiką, numatytą BK 24 straipsnio 6 dalyje ir 129 straipsnio 2 dalies 5 punkte bei nuteistas už tai, kad, duodamas patarimus, teikdamas priemones ir iš anksto pažadėdamas paslėpti nusikaltėlį, padėjo D. Kedžiui (kurio atžvilgiu ikiteisminis tyrimas nutrauktas įtariamajam mirus) rengiantis nužudyti J.Furmanavičių, V. Naruševičienę, L. Stankūnaitę ir A. Ūsą bei padėjo nužudyti J.Furmanavičių ir V. Naruševičienę.

Atsakydami į šią pareiškimo dalį taip pat paaiškiname, kad Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-08-11 įsakymu Nr. 1-110 (toliau - Rekomendacijos) 3.4. punkte nurodyta, kad skundas, pareiškimas ar pranešimas apie nusikalstamą veiką - tai fizinio ar juridinio asmens kreipimasis į prokuratūrą ar ikiteisminio tyrimo įstaigą žodžiu, raštu ar elektroninių ryšių priemonėmis, pranešant apie rengiamą, daromą ar padarytą nusikalstamą veiką, nurodant jos padarymo laiką, vietą, būdą, padarinius ir, jei yra žinoma, padariusį ir nukentėjusį asmenis.

Rekomendacijų 21 p. numatyta, kad nustačius, jog pareiškėjo skunde, pareiškime ar pranešime nurodyti tik deklaratyvūs bendro pobūdžio teiginiai, grindžiami ne faktiniais duomenimis, bet samprotavimais ir prielaidomis, toks kreipimasis neregistruojamas kaip skundas, pareiškimas ar pranešimas apie nusikalstamą veiką ir laikomas informacija apie galimą nusikalstamą veiką.

Šiuo atveju atsižvelgiama ir į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-07-05 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-822-2297/2012 pateiktą išaiškinimą, kad skundu, pareiškimu ar pranešimu apie nusikalstamą veiką, įpareigojančiu prokurorą spręsti ikiteisminio tyrimo pradėjimo klausimą Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 168, 169 straipsniuose nustatyta tvarka, t. y. priimti procesinį sprendimą - nutarimą pradėti arba atsisakyti pradėti

ikiteisminį tyrimą, yra laikomas tik toks asmens kreipimasis, kuriame yra pakankamai aiškiai suformuluotos galimai padarytos nusikalstamos veikos faktinės aplinkybės (arba bent pateikti objektyvūs duomenys, kuriuos įmanoma ir tikslinga patikslinti atliekant Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 1 dalyje nurodytus veiksmus), kurių atitiktis Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse aprašytų nusikalstamų veikų požymiams yra nutarimo pradėti ar atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą vertinimo dalykas. Vien pareiškėjo kreipimosi įvardijimas skundu, pareiškimu ar pranešimu apie nusikalstamą veiką ir prašymo pradėti ikiteisminį tyrimą formulavimas nesukuria prokurorui pareigos dėl tokio kreipimosi priimti procesinį sprendimą - nutarimą. Kiekvienu atveju turi būti vertinama kreipimosi turinio ir esmės atitiktis skundo, pareiškimo ar pranešimo apie nusikalstamą veiką sąvokai.

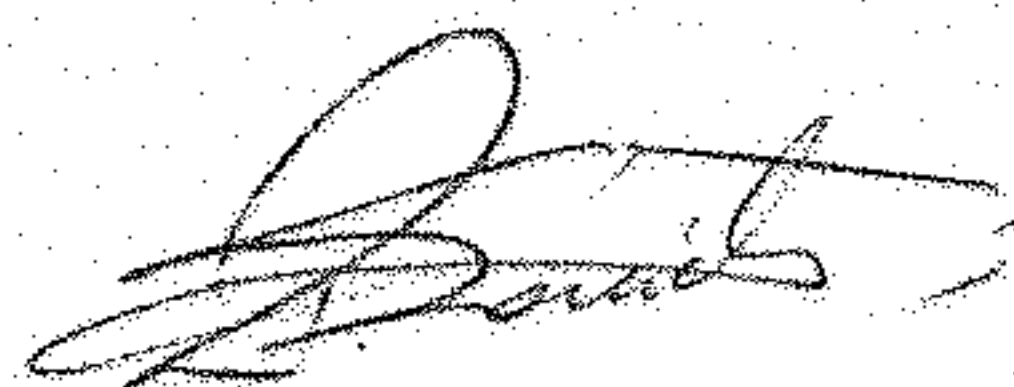
Kaip matyti iš Pareiškėjo pareiškimo turinio, be Pareiškėjo subjektyvių vertinimų nepateikta jokių konkrečių objektyvių duomenų apie padarytus nusikaltimus ar baudžiamuosius nusižengimus. Pareiškėjo teiginiai dėl prokurorų piktnaudžiavimo tarnyba vertintini kaip deklaratyvūs, pagrįsti ne objektyviais duomenimis, o subjektyvia ir neigiama Pareiškėjo nuostata dėl virš nurodyto teismo sprendimo, kuriuo minėtoje baudžiamojoje byloje kaltu buvo pripažintas ir nuteistas Raimundas Ivanauskas.

Asmens pareiškime nesant jokių faktinių objektyvių duomenų, leidžiančių įtarti, kad buvo padarytos kokios nors nusikalstamos veikos, nėra teisinio pagrindo tokį pareiškimą laikyti pareiškimu apie nusikalstamą veiką ir tokio pareiškimo pagrindu priimti kokius nors proceso sprendimus. Kadangi Pareiškėjo pareiškimo dalis dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo neatitiko skundai, pareiškimui ar pranešimui apie galimai padarytą nusikalstamą veiką nustatytų reikalavimų, todėl jis negalėjo būti nagrinėjamas Rekomendacijų numatyta tvarka, o išnagrinėtas Aprašo numatyta tvarka. Dėl šios priežasties Pareiškėjas informuojamas, kad nėra pagrindo spręsti klausimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal BK 228 str. (piktnaudžiavimas).

Remiantis išdėstytais faktais ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro įsakymu patvirtintu Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo (Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2022 m. spalio 27 d. įsakymo Nr. I-313 redakcija) 44.3. punktu (prašymas yra kartotinis), 44.9. punktu (prašymas yra nesuprantamo turinio, neaiškus dėl nekonkrečiai nurodyto prašymo dalyko ar aplinkybių, be kurių negalima nustatyti prašymo ar skundo dalyko, grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais), Pareiškėjo 2023-04-19 prašymas paliekamas nenagrinėtu.

Pareiškėjui išaiškinama, kad vadovaujantis Aprašo 53 punktu, nesutikdamas su pateiktu atsakymu, Pareiškėjas gali jį apskusti atsakymą pateikusio prokuroro ar prokuratūros darbuotojo tiesioginiam vadovui, t. y. Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos departamento vyriausiajam prokurorui ar jo pavaduotojui.

Prokuroras



Redas Savickas