

**LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲ TYRIMŲ TARNYBA
TYRIMŲ KOORDINAVIMO VALDYBA PRANEŠIMŲ NAGRINĖJIMO SKYRIUS**

SUTINKU

(pareigų pavadinimas)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

**NUTARIMAS
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ**

Data	2025-11-20
Surašymo vieta	Vilnius
Tyrimo medžiagos Nr.	M-7-01-00129-25

Nutarimą priėmė	Vyriausioji specialistė Jūratė Ragaišienė
n u s t a t ė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	2025-11-14 Aurimas Drižius

Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje (toliau - STT) 2025-11-14 gautas pakartotinis Aurimo Drižiaus pranešimas, STT reg. Nr. 5-01-14920, kuriuo jis nesutinka su STT 2025-11-10 pateiktu atsakymu Nr. 4-01-10437 į ankstesnį 2025-11-05 pranešimą, STT reg. Nr. 5-01-14497, dėl dokumentų suklastojimo teisme, teisėjų piktnaudžiavimo ir nusikaltimo slėpimo.

I. Pranešimuose nurodytos aplinkybės

1. Pareiškėjas 2024-06-13 pateikė skundą Vilniaus miesto apylinkės teismui dėl Generalinės prokuratūros nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (medžiagos Nr. M-2-01-00026-24). Kaip vėliau paaiškėjo, teismas 2024-07-24 priėmė nutartį, tačiau jos jam neišsiuntė, nors Integruotoje baudžiamojo proceso sistemoje (IBPS) buvo pažymėta, kad nutartis išsiųsta. Nutartį pareiškėjas gavo tik 2024-08-27, po savo paklausimo apie jos priėmimą. Vilniaus apygardos teismo 2024-09-10 nutartyje (Skundas Nr. IBPS-V-2322403-24) aiškiai konstatuota: „Duomenų, patvirtinančių, jog lydraštis kartu su skundžiama nutartimi buvo išsiųstas A. Drižiui, medžiagoje nėra.“ Tai reiškia, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo darbuotojai IBPS sistemoje įkėlė lydraštį, bet realaus išsiuntimo nebuvo. Pareiškėjo nuomone, tai sąmoningas dokumento suklastojimas ir piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi, siekiant, kad jis praleistų terminą apskųsti nutartį.

2. 2025-01-17 Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Inga Štuopienė, nagrinėdama pareiškėjo skundą dėl prokuratūros atsisakymo pradėti tyrimą, priėmė nutartį, kuria skundą atmetė. Savo nutartyje ji nurodė: kad IBPS sistemoje prie lydraščio nėra pridėtų priedų; kad vis dėlto nutartis „buvo išsiųsta tinkamai“; kad „duomenų nebuvimas nereiškia, jog dokumentai nebuvo išsiųsti“. Šie teiginiai prieštarauja faktams ir teismų sistemos veikimo logikai, todėl sudaro pagrindą manyti, kad teisėja galimai slepia nusikalstamą veiką, padarytą jos kolegės teisėjos Ingridos Mikužytės ir raštinės darbuotojų.



3. Pareiškėjas prašo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl dokumentų suklastojimo, nes IBPS sistemoje įkeltas lydraštis su melagingais duomenimis apie nutarties išsiuntimą; piktnaudžiavimo, nes teismo darbuotojai galimai piktnaudžiavo tarnyba, siekdami, kad pareiškėjas negalėtų pasinaudoti teise į apeliaciją; nusikalstamos veikos slėpimo, nes teisėja I. Štuopienė savo nutartyje galėjo sąmoningai pateikti klaidingus ir prieštarigus motyvus, siekdama apsaugoti kolegę nuo galimos atsakomybės. Taip pat pareiškėjas prašo paimti ir patikrinti IBPS bei LITEKO sistemų log duomenis dėl 2024-07-24 nutarties išsiuntimo adresu liredakcija@gmail.com, apklausti teisėją I. Mikužytę, jos sekretorę Daivą Paliokaite ir teisėją I. Štuopienę, siekiant išsiaiškinti, kas įkėlė lydraštį be priedų ir kas priėmė sprendimą jo nesiųsti.

4. Pakartotiniame STT 2025-11-14 gautame pranešime pareiškėjas nurodė, kad nauji faktai atsirado tik po STT 2024-10-29 priimto nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, juos STT ir prokuratūra sužinojo ir galėjo įvertinti tik vėliau, t. y. po Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos I. Štuopienės 2025-01-17 nutarties, Vilniaus apygardos teismo teisėjos Rasos Paužaitės 2025-02-11 nutarties. Šiose nutartyse teisėjos pateikė tarpusavyje prieštaringas versijas dėl 2024-07-24 nutarties siuntimo, nepagrįstai pateisino akivaizdų dokumentų klastojimą teismų sistemoje, atsisakė tirti ar vertinti Vilniaus apygardos teismo 2024-09-10 nutarties konstatuotą faktą, kad IBPS sistemoje yra klastotė – pažymėtas nutarties siuntimas be realaus išsiuntimo ir be nutarties kaip priedo.

II. Patikslinimo metu nustatytos aplinkybės

5. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024-07-24 nutarties išsiuntimo aplinkybės STT jau buvo įvertintos ir 2024-10-29 priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-7-01-00089-24 dėl piktnaudžiavimo ir dokumentų suklastojimo. Šiame nutarime konstatuota, kad *nors, anot pareiškėjo, jis iš karto negavo Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024-07-24 nutarties, priimtos išnagrinėjus jo skundą dėl prokuroro priimto nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, tačiau tai neužkirto jam kelio apskųsti šią nutartį aukštesniajam teismui, prašant atnaujinti praleistą apskundimo terminą, ir Vilniaus apygardos teismas jo skundą priėmė nagrinėti. Taigi, Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024-07-24 nutarties gavimas vėliau, pareiškėjui nesukėlė teisiškai reikšmingų padarinių, nes jo skundas dėl šios nutarties buvo priimtas ir išnagrinėtas. Pažymėtina, kad Vilniaus apygardos teismas 2024-09-10 nutartimi atmetė A. Drižiaus skundą ir paliko galioti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024-07-24 nutartį. Tai, kad Vilniaus apygardos teismas 2024-09-10 nutartyje nurodė, jog IBPS nėra duomenų, patvirtinančių, jog lydraštis, kartu su skundžiama nutartimi buvo išsiųstas A. Drižiui, nereiškia, kad nutartis nebuvo išsiųsta, nes nutartis buvo siųsta iš teismo posėdžių sekretorės e. pašto. Apibendrinus tai, kas išdėstyta, Vilniaus miesto apylinkės teismo atsakingų darbuotojų veiksmuose nėra nusikalstamų veikų - dokumentų klastojimo ir piktnaudžiavimo - objektyviosios pusės požymio - pavojingos veikos.*

6. Šį nutarimą pareiškėjas skundė tiek prokurorui, tiek ikiteisminio tyrimo teisėjui, tiek Vilniaus apygardos teismui. Visi jo skundai buvo atmesti, ir nutarimas šiuo metu yra teisėtas ir pagrįstas bei galiojantis. Be to, 2025-01-14 Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės Viktorijos Šelmienės neskundžiama nutartimi buvo išnagrinėtas pareiškėjo pareikštas nušalinimas visam Vilniaus miesto apylinkės teismui, kuris paliktas nenagrinėtas.

III. Nusikalstamų veikų, dėl kurių sprendžiama, ar yra pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą, sudėtys

7. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau - BK) 2 straipsnio 4 dalis nustato, kad pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Nusikalstamos veikos sudėtis



– tai baudžiamajame įstatyme numatytų objektyviųjų ir subjektyviųjų požymių, kurie apibūdina pavojingą veiką kaip tam tikrą nusikaltimą ar baudžiamąjį nusižengimą, visuma. Kiekvienas inkriminuojamos nusikalstamos veikos sudėties požymis gali būti konstatuojamas tik tada, kai jo buvimą neginčijamai patvirtina gauti faktiniai duomenys, o ne įtarimai, prielaidos, nuomonė ir kita. Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau - BPK) 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad baudžiamojo proceso paskirtis yra ginant žmogaus ir piliečio teises bei laisves, visuomenės ir valstybės interesus greitai, išsamiai atskleisti nusikalstamas veikas ir tinkamai pritaikyti įstatymą, kad nusikalstamą veiką padaręs asmuo būtų teisingai nubaustas ir niekas nekaltas nebūtų nuteistas.

8. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, šiuo atveju spręstina, ar yra pakankamas pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą dėl:

8.1. BK 300 straipsnio 1 dalyje numatyto *dokumentų klastojimo*.

Šis straipsnis numato baudžiamąją atsakomybę tam, kas pagamino netikrą dokumentą, suklastoję tikrą dokumentą arba žinomai netikrą ar žinomai suklastotą tikrą dokumentą laikė, gabenė, siuntė, panaudojo ar realizavo.

8.2. BK 228 straipsnio 1 dalyje numatyto *piktnaudžiavimo*.

8.2.1. Asmens padaryta veika kvalifikuojama kaip piktnaudžiavimas tada, kai valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo piktnaudžiavo tarnybine padėtimi arba viršijo įgaliojimus, jeigu dėl to didelės žalos patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo.

8.2.2. Piktnaudžiavimas tampa nusikaltimu ir užtraukia baudžiamąją atsakomybę tuo atveju, jei dėl to didelės žalos patiria valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo. Paprastai didelė žala pripažįstami 400 MGL dydį (šiuo metu – 20 000 Eur) siekiantys turtiniai nuostoliai (kasacinė nutartis Nr. 2K-50-628/2024). Taikant BK 228 straipsnį, žala suprantama kaip turtinio ar kitokio pobūdžio žala, dėl kurios nukenčia valstybės, juridinio, fizinio asmens ar kito subjekto turtinė padėtis arba (ir) padaromas neigiamas poveikis jų neturtiniams interesams. Kitokio pobūdžio žala gali būti pripažįstama ir fizinė, moralinė, organizacinė ir kito neturtinio pobūdžio žala, padaryta teisės ginamoms ir saugomoms nematerialioms vertybėms (juridinio asmens reputacijai, valstybės tarnybos autoritetui ir pan.). Kvalifikuojant piktnaudžiavimą ar tarnybos pareigų neatlikimą pagal BK 228 straipsnį šia veika padarytoji žala turi būti pripažinta didele. Didelės žalos požymis yra vertinamasis, todėl kiekvienu atveju nustatomas atsižvelgiant į konkrečias bylos aplinkybes: žalos pobūdį, nukentėjusiųjų skaičių, nusikalstamos veikos trukmę, kokiais teisės aktais ginami interesai pažeisti, kaltininko einamų pareigų svarbą, nukentėjusiųjų skaičių, jų vertinimą, pareigūno padarytos veikos ir pan. Neturtinio pobūdžio žala paprastai pripažįstama didele, jeigu ji patiriama dėl Konstitucijoje įtvirtintų teisių ar laisvių pažeidimo, ja sumenkinamas valstybės institucijos autoritetas, sutrikdomas organizacijos darbas ir pan. Taip pat žala gali būti pripažįstama didele, jei dėl valstybės tarnautojo ar jam prilyginamo asmens poelgio sutriko normali valstybės institucijų veikla, buvo sudarytos sąlygos kitiems asmenims atlikti neteisėtus veiksmus, pažeisti daugelio žmonių interesai, pakirstas pasitikėjimas valstybės valdymo tvarka ir pan.

8.3. BK 237 straipsnio 1 dalyje numatyto - *nusikaltimo ar nusikaltimą padariusio asmens slėpimo*

Pagal šį straipsnį atsako tas, kas iš anksto nepažadėjęs paslėpė, sunaikino ar sugadino kito asmens padaryto sunkaus ar labai sunkaus nusikaltimo pėdsakus, įrankius ar priemones, nusikalstamu būdu įgytus daiktus, kitus su slepiamu nusikaltimu susijusius dalykus, turinčius įrodomosios reikšmės, arba slėpė nusikaltimą padariusį asmenį).



IV. Nustatytų aplinkybių vertinimas

Dėl dokumentų suklastojimo ir piktnaudžiavimo

9. Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. rugpjūčio 11 d. įsakymu Nr. I-110 „Dėl Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos“ 103 punkte nurodyta, kad, jei pareiškime apie nusikalstamą veiką nurodytos iš esmės tokios pačios faktinės aplinkybės kaip ir anksčiau gautame to paties pareiškėjo ar jo teisėto atstovo pareiškime, dėl kurio jau priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, toks pareiškimas laikomas kartotiniu ir naujas nutarimas dėl jo nepriimamas, o pareiškėjui ar jo teisėtam atstovui atsakoma ikiteisminio tyrimo įstaigoje nustatyta asmenų aptarnavimo tvarka.

10. Kad ir kaip naujai pareiškėjas traktuoja aplinkybes dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024-07-24 nutarties išsiuntimo, pažymėtina, kad tai nekeičia jau įvertinto fakto, jog išsiunčiant šią nutartį nebuvo nei piktnaudžiauta, nei suklastoti dokumentai, nes tai, kad pareiškėjas, anot jo, nutartį gavo vėliau, neužkirto jam kelio pateikti skundą ir turėti galimybę į šio skundo teisingą ir objektyvų išnagrinėjimą (pažymėtina, kad Vilniaus apygardos teismas 2024-09-10 nutartimi atmetė A. Drižiaus skundą ir paliko galioti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024-07-24 nutartį). Šis faktas patvirtintas STT 2024-10-29 nutarimu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-7-01-00089-24, kurį patikrinęs Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroras Stanislav Barsul patvirtino kaip teisėtą ir pagrįstą, o A. Drižiaus skundą atmetė. Prokuroro nutarimą atmesti skundą, gavusi A. Drižiaus skundą, vertino Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja I. Štuopienė, kuri 2025-01-17 nutartimi konstatavo, kad nėra pagrindo šio nutarimo naikinti. Vilniaus apygardos teismo teisėja R. Paužaitė 2025-02-11 nutartimi konstatavo, kad teisėjos I. Štuopienės 2025-01-17 nutartis buvo priimta laikantis BPK nustatytos tvarkos ir reikalavimų, ji yra aiški ir motyvuota ir jos naikinti nėra pagrindo.

11. Lietuvos Respublikos teisės aktai nesuteikia teisės STT revizuoti ar vertinti teismų priimtus sprendimus, duoti teismams nurodymus dėl jų, ar kitaip kištis į teismų darbą. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 3 straipsnyje nustatyta, kad teisėjai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi nuo proceso dalyvių, teismų administracijos, kitų teisėjų, valstybės valdžios institucijų, pareigūnų bei kitų asmenų. Šio įstatymo 1 straipsnio 3 dalis nustato, kad bylose teismų priimtus sprendimus gali peržiūrėti tik teismas ir tik įstatymų nustatyta tvarka. Vadovaujantis šio įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi, įsiteisėję Lietuvos Respublikos teismų sprendimai yra privalomi visoms valstybės valdžios institucijoms, pareigūnams ir tarnautojams, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms, kitiems juridiniams bei fiziniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Šiuo metu įsiteisėjusiais teismų sprendimais yra konstatuota, jog, išsiunčiant Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024-07-24 nutartį pareiškėjui, nusikalstamų veikų nebuvo padaryta, todėl pakartotinis aplinkybių vertinimas nėra tikslingas ir neturi teisinio pagrindo.

12. Pareiškėjas prašo atlikti eilę patikslinamųjų veiksmų, kad nustatyti faktus, kurie jau yra įvertinti. Atkreiptinas dėmesys, jog BPK 168 straipsnio normoje įtvirtinta pareigūno teisė nuspręsti, ar reikalinga konkrečiu atveju atlikti tam tikrus veiksmus, siekiant patikslinti reikšmingus tyrimui duomenis. Šiame kontekste pažymėtina, kad teisingą sprendimą lemia ne duomenų apimtis, o daromų teisinių išvadų pagrįstumas. Taigi, turi būti atliekami tie veiksmai, kurie galėtų patvirtinti naujas bei reikšmingas aplinkybes. Tyrimo metu atliekamas duomenų rinkimas nėra savitiksliis, nes duomenų turi būti surinkta tiek, kad būtų išsiaiškintos tam tikros aplinkybės ir priimtas pagrįstas sprendimas dėl tolesnės eigos. Akivaizdu, kad, jei galimos aplinkybės nustatytos, nebūtina atlikinėti papildomų veiksmų vien tam, kad būtų gauta, kuo



daugiau ankstesnius rezultatus patvirtinančių duomenų, jei nėra pagrindo manyti, kad bus gauti kokybiškai nauji, pagrįsti ir nepertekliniai duomenys, darantys įtaką tyrimo baigčiai. Savo ruožtu tokioje situacijoje, kai jau ir iš pradinių turimų ir nustatytų faktinių aplinkybių yra aiški situacija, nėra pagrindo atlikti kitus veiksmus, kurie nesuteiktų naujų bei reikšmingų duomenų, kadangi jų atlikimas neatitiktų proceso operatyvumo, protingumo, proporcingumo principų bei būtų perteklinis. Aptariamam atveju, kaip jau nurodyta aukščiau, įsiteisėjusiais sprendimais konstatuota, jog nebuvo padarytas nei dokumentų suklastojimas, nei piktnaudžiavimas, nes pareiškėjas nutartį gavo ir turėjo galimybę pasinaudoti apskundimo teise, todėl pakartotinai tikslinti tuos pačius duomenis, nėra pagrindo.

Dėl nusikaltimo ar nusikaltimą padariusio asmens slėpimo

13. Kadangi įsiteisėjusiais teismų sprendimais yra konstatuota, jog Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos I. Mikužytės ir kitų atsakingų asmenų veiksmuose, susijusiuose su 2024-07-24 nutarties išsiuntimo aplinkybėmis, nėra nusikalstamų veikų sudėčių, todėl teisėjų I. Štuopienės ir R. Paužaitės veiksmai niekaip negali būti vertinami kaip nusikaltimo slėpimas, nes nebuvo padaryta jokia nusikalstama veika, kurią būtų galima slėpti. Be to, pagal BK 237 straipsnio 1 dalį atsako tas, kas iš anksto nepažadėjęs paslėpė, sunaikino ar sugadino kito asmens padaryto sunkaus ar labai sunkaus nusikaltimo (dokumentų suklastojimas yra nesunkus nusikaltimas) pėdsakus, įrankius ar priemones, nusikalstamu būdu įgytus daiktus, kitus su slepiamu nusikaltimu susijusius dalykus, turinčius įrodomosios reikšmės, arba slėpė nusikaltimą padariusį asmenį. Duomenų, kad minėtos teisėjos būtų paslėpusios, sunaikinusios ar sugadinusios sunkaus ar labai sunkaus nusikaltimo pėdsakus, priemones, įrankius ar kitus dalykus, pranešime nepateikta ir STT jie nėra žinomi, todėl nėra pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl teisėjų I. Štuopienės ir R. Paužaitės neva įvykdyto nusikaltimo slėpimo, nesant jų veiksmuose šios nusikalstamos veikos objektyviosios pusės požymio - neteisėtos pavojaingos veikos.

14. Pažymėtina, kad pareiškėjas, išnaudojęs visas galimybes apskūsti ikiteisminio tyrimo institucijos, prokuroro, teismo sprendimus ir nepasiekęs pageidaujamo rezultato, siekia naujai, vis kitais aspektais pateikti tas pačias aplinkybes, nukrypdamas nuo esminio konstatuoto fakto, kad jo aprašomos aplinkybės iš esmės nekeičia vertinimo dėl galimų nusikalstamų veikų požymių jose nebuvimo.

Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 str. 1 d. 1 p., 168 str., **n u t a r i a** atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą	Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 300 str. 1 d. Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 str. 1 d. Piktnaudžiavimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 237 str. 1 d. Nusikaltimo ar nusikaltimą padariusio asmens slėpimas
Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas	
Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo	



medžiagą nutarta perduoti	
Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą	
Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti	Aurimui Drižiui ir Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiajam prokurorui Artūrai Urbeliui
Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokurorui per 7 dienas nuo nutarimo gavimo dienos.	
Nutarimą priėmė	Vyriausioji specialistė Jūratė Ragaišienė



REZOLIUCIJOS LAPAS

Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-7-01-00129-25
Dokumentas	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento data	2025-11-20
Dokumento numeris	IBPS-V-3160345-25
Pasirašęs pareigūnas	Vyriausioji specialistė Jūratė Ragaišienė

Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba; Tyrimų koordinavimo valdyba; Pranešimų nagrinėjimo skyrius; Vyriausioji specialistė Jūratė Ragaišienė
Rezoliucija	Sutinku
BK str.	
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	
Pastaba	
Rezoliucijos data	2025-11-20
Rezoliuciją surašė	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba; Tyrimų koordinavimo valdyba; Viršininkas Rūta Kaziliūnaitė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba Tyrimų koordinavimo valdyba Pranešimų nagrinėjimo skyrius 188659948, A. Jakšto g. 6, 01105 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-11-20 Nr. IBPS-V-3160345-25
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-11-20 11:35:07 (GMT+02:00) Jūratė Ragaišienė, Vyriausioji specialistė, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba Tyrimų koordinavimo valdyba Pranešimų nagrinėjimo skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-11-20 11:35:07 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos "Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-11-20 12:05:57 (GMT+02:00) Rūta Kaziliūnaitė, Viršininkas, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba Tyrimų koordinavimo valdyba
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.39
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-11-20 13:01:14)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2025-11-20 13:01:15 Vyriausioji specialistė Jūratė Ragaišienė
Medžiagos Nr.	M-7-01-00129-25