Nr. DOK-4228
Nr. DOK-4362
Teisminio proceso Nr. 2-68-3-24935-2024-0

LIETUVOS AUKŠČIAUSIASIS TEISMAS

N U T A R T I S

2025 m. gruodžio 22 d.
Vilnius

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, susidedanti iš teisėjų Artūro Driuko (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko ir Egidijos Tamošiūnienės,

susipažinusi su 2025 m. gruodžio 3 d. paduotu **ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „Grėsmės nacionaliniam saugumui“** kasaciniu skundu dėl Kauno apygardos teismo 2025 m. gruodžio 3 d. nutarties peržiūrėjimo,

n u s t a t ė :

ieškovė padavė kasacinį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2025 m. gruodžio 3 d. nutarties, priimtos civilinėje byloje pagal ieškovės uždarosios akcinės bendrovės „Grėsmės nacionaliniam saugumui“ ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Norfos mažmena“ dėl atsakovo veiksmų pripažinimo neteisėtais, Europos žiniasklaidos laisvės akto pažeidimo ir negautų pajamų atlyginimo (padarytos žalos atlyginimo), kuria buvo palikta nepakeista Vilniaus miesto apylinkės teismo 2025 m. rugpjūčio 6 d. nutartis.

Kasaciniu skundu ieškovė prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2025 m. gruodžio 3 d. nutartį ir Vilniaus miesto apylinkės teismo 2025 m. rugpjūčio 6 d. nutartį, kuria atsisakyta priimti ieškovės atskirąjį skundą dėl 2024 m. gruodžio 9 d. nutarties, perduoti klausimą dėl 2025 m. rugpjūčio 4 d. atskirojo skundo priėmimo spręsti iš naujo pirmosios instancijos teismui, nurodant, kad nebegalima remtis faktiniu teiginiu, kad 2025 m. kovo 13 d. Vilniaus apygardos teismo nutartyje iš esmės įvertintas Reglamento (ES) 2024/1083 taikymas. Taip pat Lietuvos Aukščiausiajam Teismui savo nutartyje aiškiai konstatuoti, kad Kauno apygardos teismas negalėjo remtis neegzistuojančiu Vilniaus apygardos teismo vertinimu dėl Reglamento (ES) 2024/1083, žemesnių instancijų teismai, taikydami Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 137 straipsnio 2 dalies 4 punktą, privalo tiksliai ir sąžiningai atkurti ankstesnių sprendimų turinį, *res judicata* (teismo galutinai išspręstas klausimas) negali būti taikomas remiantis faktiniu klaidingu motyvu, paneigiančiu teisę į teismą.

Kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu kasacijos pagrindu.

Atrankos kolegija pažymi, kad kasacinis teismas tikrina apeliacinės instancijos teismų sprendimų (nutarčių) teisėtumą tik išimtiniais atvejais, kai yra bent vienas iš CPK 346 straipsnio 2 dalyje nustatytų kasacijos pagrindų (CPK 346 straipsnio 1 dalis). Kasaciniame skunde nepakanka vien tik nurodyti kasacijos pagrindą – įvardyto kasacijos pagrindo buvimą būtina

pagrįsti išsamiais teisiniais argumentais (CPK 347 straipsnio 1 dalies 3 punktas). Be to, CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodyti kasacijos pagrindai patvirtina, jog kasacija leidžiama ne teisės klausimais apskritai, bet siekiant, kad kasaciniame teisme būtų nagrinėjamos tik tokios bylos, kuriose keliamų teisės problemų išsprendimas būtų reikšmingas vienodam teisės aiškinimui.

Kai kasacinis skundas paduodamas CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, kasaciniame skunde būtina nurodyti buvus pažeistą materialiosios ar proceso teisės normą, teisinius argumentus, patvirtinančius nurodytos (nurodytų) teisės normos (normų) pažeidimą, ir argumentuotai pagrįsti, kad šis teisės pažeidimas turi esminę reikšmę vienodam teisės aiškinimui ir taikymui, taip pat kad jis (teisės pažeidimas) galėjo turėti įtakos neteisėto sprendimo (nutarties) priėmimui.

Kasaciniame skunde nurodomi tokie esminiai argumentai:

1. Pirmosios ir apeliacinės instancijos teismai netinkamai taikė CPK 5, 18 straipsnius, 137 straipsnio 2 dalies 4 punktą. Nauji teisiškai reikšmingi faktai arba nauja teisiškai savarankiška pažeidimo dimensija (šiuo atveju – tiesiogiai taikomas ES teisės aktas, įsigaliojęs vėliau) negali būti mechaniškai sutapatinami su anksčiau nagrinėta byla vien todėl, kad nuostoliai (2 060 Eur) sutampa.

2. Bylą nagrinėję teismai netinkamai taikė CPK 302, 320, 338, 339 straipsnius, *res judicata* institutą.

3. Buvo padaryti esminiai proceso teisės normų pažeidimai, kurie lėmė neteisingos nutarties priėmimą: teismai rėmėsi objektyviai neteisingomis faktinėmis prielaidomis, buvo pažeisti CPK 185, 270, 331 straipsniuose įtvirtinti teismo pareigos motyvuoti ir pagrįsti procesinį sprendimą reikalavimai, pažeidžiama CPK 5 straipsnyje įtvirtinta teisė kreiptis į teismą.

Atrankos kolegija, susipažinusi su kasacinio skundo argumentais, teismų procesinių sprendimų motyvais ir jų pagrindu padarytomis išvadomis, nusprendžia, kad kasaciniame skunde nekeliama tokių teisės klausimų, kurie atitiktų CPK 346 straipsnio 2 dalyje nurodytus bylos peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindus. Atrankos kolegijos vertinimu, kasacinio skundo argumentais nepagrindžiama, kad bylą nagrinėję teismai netinkamai aiškino ir taikė skunde nurodytas teisės normas ir kad tai turi esminės reikšmės vienodam teisės aiškinimui ir taikymui (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasacinį skundą atsisakytina priimti nenustačius CPK 346 straipsnyje įtvirtintų kasacijos pagrindų (CPK 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktai).

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus atrankos kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 346 straipsniu, 347 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 350 straipsnio 2 dalies 3, 4 punktais, 4 dalimi,

n u t a r i a :

Kasacinį skundą atsisakyti priimti ir grąžinti jį padavusiam asmeniui.

Ši nutartis yra galutinė ir neskundžiama.

Teisėjai
Artūras Driukas

Algirdas Taminskas

Egidija Tamošiūnienė