

**VILNIAUS Miesto APYLINKĖS TEISMAS****NUTARTIS**

2025-12-15

Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėja Auksė Balkaitienė, teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo Aurimo Drižiaus (toliau ir - pareiškėjas) skundą dėl 2025 m. gruodžio 1 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroro Stanislov Barsul (toliau ir - prokuroras) nutarimo netenkinti skundo dėl 2025 m. lapkričio 20 d. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus vyriausiosios specialistės Jūratės Ragaišienės (toliau ir - vyriausioji specialistė) nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, medžiagoje M-7-01-00129-25.

Teisėja, išnagrinėjusi pareiškėjo skundą,

n u s t a t ė :

I. Nagrinėjimų klausimų esmė

1. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje (toliau ir - STT) 2025 m. lapkričio 14 d. gautas pakartotinis Aurimo Drižiaus pranešimas, STT reg. Nr. 5-01-14920, kuriuo jis nesutinka su STT 2025 m. lapkričio 10 d. pateiktu atsakymu Nr. 4-01-10437 į ankstesnį 2025 m. lapkričio 5 d. 5 pranešimą, STT reg. Nr. 5-01-14497, dėl dokumentų suklastojimo teisme, teisėjų piktnaudžiavimo ir nusikaltimo slėpimo.

2. 2025 m. lapkričio 20 d. vyriausioji specialistė vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau ir - BPK) 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 168 straipsniu, nutarimu atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą, nesant nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau ir - BK) 228 straipsnio 1 dalyje, 237 straipsnio 1 dalyje, 300 straipsnio 1 dalyje požymių, motyvuodama tuo, kad įsiteisėjusiais teismų sprendimais yra konstatuota, jog Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos I. Mikužytės ir kitų atsakingų asmenų veiksmuose, susijusiuose su 2024 m. liepos 24 d. nutarties išsiuntimo aplinkybėmis, nėra nusikalstamų veikų sudėčių, todėl teisėjų I. Štuopienės ir R. Paužaitės veiksmai niekaip negali būti vertinami kaip nusikaltimo slėpimas, nes nebuvo padaryta jokia nusikalstama veika, kurią būtų galima slėpti.

3. Nesutinkant su šiuo vyriausiosios specialistės nutarimu buvo paduotas skundas prokurorui.

4. 2025 m. gruodžio 1 d. prokuroras nutarimu pareiškėjo skundo dalį, kuriuo prašoma panaikinti atsisakymą pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 228, 300 straipsnius kaip kartotinį paliko nenagrinėtu, o skundo dalį, kuriuo prašoma panaikinti atsisakymą pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 237 straipsnį, atmetė ir paliko galioti vyriausiosios specialistės nutarimą motyvuodamas tuo, kad vien faktas, kad skunde minimas aplinkybės Vilniaus apygardos teismo teisėja vertino ne taip, kaip norėjo pareiškėjas, kurio netenkina teismų sprendimai, savaime dar nesudaro pagrindo inicijuoti baudžiamąjį procesą ir teigti, kad galimai buvo realizuoti BK 237 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos požymiai. Šioje situacijoje svarbu ir tai, kad teismo galutine ir neskundžiama nutartimi konstatuota, kad nebuvo nustatyta BK 228 straipsnyje ir 300 straipsnyje numatytų veikų, o tai tik patvirtina, kad nėra galimo nesamų nusikalstamų veikų slėpimo. Taigi, pareiškėjas



išdėstytoje situacijoje klaidingai vertina skunde nurodytų asmenų veiksmus kaip nusikalstamus ir ikiteisminio tyrimo pradėjimą iš esmės grindžia ne su nusikalstamos veikos požymiais susijusiais konkrečiais objektyviais duomenimis, bet deklaratyviais teiginiais, prielaidomis, subjektyviomis interpretacijomis ir nepasitenkinimu, kad buvo atsisakyta pradėti ikiteisminius tyrimus pagal jo skundus.

II. Skundo ikiteisminio tyrimo teisėjui argumentai ir prašymai

5. Pareiškėjas nesutikdamas su prokuroro nutarimu pateikė skundą Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui, kuriame nurodo, jog prokuroro nutarime nepagrįstai nurodoma, kad jo reikalavimai pradėti tyrimą dėl BK 228 ir 300 straipsniuose numatytų nusikalstamų veikų laikytini kartotiniais todėl nenagrinėtini, nes tos aplinkybės esą jau išnagrinėtos ankstesnėje medžiagoje ir visų instancijų teismuose atmetos, kadangi 2025 m. lapkričio 14 d. pranešime STT buvo nurodyti nauji faktai ir nauji konkretūs prašomi įrodymai, kurių ankstesnėse medžiagose ir teismų nutartyse nebuvo įvertinta ir net nebuvo surinkta (pvz., Integruotoje baudžiamojo proceso sistemos (toliau ir – IBPS) ir LITEKO log duomenys, el. pašto serverio logai, konkrečių asmenų identifikavimas pagal IP ir veiksmų laikus). Prokuroras savo nutarime visai neįvertino, kokie konkrečiai jo 2025 m. lapkričio 14 d. pranešime nurodyti faktai yra nauji, jų neatskyrė nuo ankstesnių ir nepaaiškino, kodėl netgi naujų aplinkybių atveju tyrimas vis tiek nepradėtinas. Tai pažeidžia BPK 168 str. 4–5 dalių reikalavimą nutarimą motyvuoti.

5.1. Pasak pareiškėjo prokuroras savo nutarime netiria ir nevertina pačios galimo dokumentų klastojimo esmės (IBPS įrašų be priedų, faktiško dokumento neišsiuntimo, sisteminių įrašų neatitikimo realybei), o tik formaliai remiasi kitų institucijų (teismų) ankstesniais sprendimais, priimtais dar neturint ir nesurinkus IBPS log duomenų ir kitų įrodymų. Tokia logika sudaro uždarą ratą: nusikaltimo slėpimo faktas neva negalimas, nes ankstesniais sprendimais konstatuota, kad nebuvo nusikalstamos veikos, tačiau būtent tie ankstesni sprendimai ir buvo priimti neištyrus galimai suklastotų įrašų bei nesurinkus visų įrodymų, dėl kurių ir kreipėsi vėl. Prokuroras nepateikė jokio realaus teisinio argumentavimo, kodėl jo nurodyti veiksmai – galimas IBPS įrašų klastojimas ir teismo dokumentų neišsiuntimas – iš principo negali būti laikomi nusikaltimo slėpimu BK 237 straipsnio prasme.

5.2. Pareiškėjo teigimu jis skunde ir 2025 m. lapkričio 14 d. pranešime aiškiai ir konkrečiai prašė: paimti IBPS log duomenis, paimti LITEKO log duomenis, paimti teismo sekretorės el. pašto serverio logus, nustatyti IP adresus, laikus ir asmenis, kurie įkėlė lydraštį be priedų, apklausti teisėją Ingridą Mikužytę, posėdžių sekretorę Daivą Paliokaite, teisėjas Ingą Štuopienę ir Rasą Paužaitę, tačiau prokuroras nepaaiškino, kodėl šie konkretūs duomenys ir apklausos nereikalingi, taip pažeidžiant BPK 2 straipsnio, 168 straipsnio 1,4 dalių nuostatas. Be to, prokuroro nutarimas nemotyvuotas ir prieštaringas, jame nepateikiamas savarankiškas prokuroro faktinių aplinkybių įvertinimas, nėra atsakymų į pagrindinius skunde iškeltus argumentus (dėl IBPS įrašo be priedų, teismo dokumentų neišsiuntimo, STT ir teismų pačių tekstuose pripažįstamų prieštaringų faktų), nėra išdėstoma, kodėl naujai nurodytos aplinkybės „objektyviai“ nesudaro pagrindo pradėti ikiteisminio tyrimo.

5.3. Atsižvelgdamas į skunde nurodytas aplinkybės pareiškėjas prašo panaikinti prokuroro nutarimą, įpareigoti prokurorą iš naujo išnagrinėti jo skundą, įvertinant 2025 m. lapkričio 14 d. pranešime nurodytas naujai paaiškėjusias aplinkybes, surenkant ir įvertinant IBPS, LITEKO ir el. pašto serverio log duomenis, apklausiant pareiškėjo nurodytus asmenis (teisėjas ir posėdžių sekretorę), motyvuotai pasisakant dėl galimų BK 300, 228 ir 237 straipsnių taikymo, alternatyviai – teismui pripažinus, kad jau yra pakankamai duomenų, sudarančių pagrindą pradėti ikiteisminį tyrimą – įpareigoti prokurorą pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 300, 228 ir 237 straipsnius.



6. 2025 m. gruodžio 3 d. nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėja Auksė Balkaitienė nusišalino nuo pareiškėjo skundo nagrinėjimo ir nutartį dėl nusišalinimo nuo pareiškėjo skundo nagrinėjimo perdavė Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojai nusišalinimo patvirtinimo klausimo išsprendimui. 2025 m. gruodžio 5 d. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės pavaduotoja nutartimi nepatvirtino Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos Auksės Balkaitienės nusišalinimo nuo pareiškėjo skundo nagrinėjimo.

III. Ikiteisminio tyrimo teisėjo išvados ir argumentai

Pareiškėjo skundas netenkintinas.

7. Skundą nagrinėjanti ikiteisminio tyrimo teisėja, susipažinusi su skundžiamo prokuroro nutarimo motyvais, skundo argumentais, vyriausiosios specialistės priimto procesinio sprendimo motyvais, medžiaga IBPS, pagal kurią atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą, sprendžia, kad skundžiamas prokuroro nutarimas yra teisėtas ir pagrįstas, naikinti jį skunde nurodomais motyvais nėra pagrindo. Prokuroras skundžiamame nutarime nurodė ir išvardijo visus reikšmę turinčius duomenis, atliko objektyvų jų vertinimą ir aiškiai pagrindė savo sprendimą. Pareiškėjo skunde nurodyti argumentai dėl duomenų vertinimo nekelia abejonių.

8. BPK 2 straipsnis įpareigoja prokurorą ir ikiteisminio tyrimo pareigūnus reaguoti į kiekvieną informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką bei atlikti visus reikalingus proceso veiksmus ir priimti visus reikalingus sprendimus, kad nusikalstama veika būtų atskleista. Kita vertus, tiek pradedant baudžiamąjį procesą, tiek jau vykstančio proceso metu privalu įsitikinti, kad nėra priežasčių, dėl kurių procesas negali būti vykdomas. Pagal BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktą, baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas, jeigu nepadaryta veika, turinti visus būtinus ir įstatyme nustatytus nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymius. Sprendžiant klausimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, preliminarus duomenų atitikimas BK išdėstytų nusikalstamų veikų dispozicijoms yra būtinas.

9. Nagrinėjamu atveju pareiškime nurodytos galimai nusikalstamos veikos buvo vertinamos BK 228 straipsnio 1 dalies, 237 straipsnio 1 dalies, 300 straipsnio 1 dalies kontekste. Vyriausioji specialistė, priimdama procesinį sprendimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, sprendė, kad nebuvo padaryta veika, turinti šio nusikaltimo požymių. Su šiuo sprendimu sutiko ir prokuroras. Skundą nagrinėjanti ikiteisminio tyrimo teisėja su tokiu medžiagoje, pagal kurią atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą, esančių duomenų vertinimu neturi pagrindo nesutikti.

10. BPK 168 straipsnio 1 dalyje numatyti du atvejai, kai prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas gali atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą: 1) kai skunde, pareiškime ar pranešime apie nusikalstamą veiką nurodyti duomenys yra akivaizdžiai neteisingi; 2) yra aiškos BPK 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas. Ikiteisminio tyrimo teisėja pažymi, kad įtarti buvus nusikalstamą veiką bei konkretų asmenį, jog jis šią veiką padarė, nuspręsti dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą, dėl jo nutraukimo baudžiamojo proceso įstatymo numatytais atvejais ir pagrindais yra išimtinė prokuroro kompetencija. Joks teismas negali įpareigoti prokuroro atlikti konkretų ikiteisminį tyrimą. Tačiau, priimdamas sprendimus, tarp jų – ir nutarimą atsisakyti pradėti arba nutraukti jau pradėtą ikiteisminį tyrimą, prokuroras privalo apsvarstyti proceso dalyvių prašymus ir dėl jų priimti motyvuotus sprendimus, kurie gali būti skundžiami įstatymo nustatyta tvarka. Proceso dalyvių pozicija aptartais klausimais nesaisto prokuroro, jeigu jo įsitikinimas ir priimtas sprendimas yra motyvuotas ir pagrįstas konkrečios bylos duomenų visuma.



11. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas akcentuoja ir prašo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl dokumentų suklastojimo, nes IBPS sistemoje įkeltas lydraštis su melagingais duomenimis apie nutarties išsiuntimą, piktnaudžiavimo, nes teismo darbuotojai galimai piktnaudžiavo tarnyba, siekdami, kad pareiškėjas negalėtų pasinaudoti teise į apeliaciją, nusikalstamos veikos slėpimu, nes teisėja I. Štuopienė ir teisėja R. Paužaitė pateikė tarpusavyje prieštaringas versijas dėl 2024 m. liepos 24 d. nutarties siuntimo, nepagrįstai pateisino akivaizdų dokumentų klastojimą teismų sistemoje, atsisakė tirti ar vertinti Vilniaus apygardos teismo 2024 m. rugsėjo 10 d. nutarties konstatuotą faktą, kad IBPS sistemoje yra klastotė – pažymėtas nutarties siuntimas be realaus išsiuntimo ir be nutarties kaip priedo.

12. Iš pareiškimo patikslinimo metu gautų duomenų matyti, kad pareiškėjo nurodytos aplinkybės, susijusios su galimu dokumentų suklastojimu IBPS sistemoje įkeliant lydraštį su melagingais duomenimis apie nutarties išsiuntimą, teismo darbuotojų galimu piktnaudžiavimu tarnyba, siekiant, kad pareiškėjas negalėtų pasinaudoti teise į apeliaciją buvo vertintos atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-7-01-00089-24, kurioje priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą ir galutine bei neskundžiama 2025 m. vasario 11 d. Vilniaus apygardos teismo nutartimi, nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-7-01-00089-24 paliktas galioti. Pareiškėjui vėlgi, dar kartą keliant tuos pačius klausimus, susijusius su prašymu pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 228 straipsnį ir 300 straipsnį dėl tų pačių aplinkybių, priešingai pareiškėjo skunde reiškiamai pozicijai, skundžiamame prokuroro nutarime pagrįstai laikytinos kartotinėmis, dėl ko skundžiamu prokuroro nutarimu pagrįstai šioje dalyje, skundas paliktas nenagrinėtu. Esant šioms aplinkybėms, dėl pareiškėjo skundo argumentų, susijusių su piktnaudžiavimu ir dokumentų klastojimu (IBPS įrašais be priedų, faktiško dokumento neišsiuntimo, sisteminių įrašų neatitikimo realybei), plačiau pasisakoma nebus, kadangi jie jau įvertinti BPK nustatyta tvarka galutiniu ir neskundžiamu procesiniu sprendimu.

13. Atsisakymo pradėti ikiteisminio tyrimą medžiagoje Nr. M-7-00129-25 buvo nagrinėjami ir pareiškėjo prašymai dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal BK 237 straipsnį. Šios nusikalstamos veikos požymių buvimą pareiškėjas argumentuoja, tuo, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja I. Štuopienė ir Vilniaus apygardos teismo teisėja R. Paužaitė slėpė nusikalstamas veikas priimant 2025 m. sausio 17 d. ir 2025 m. vasario 11 d. nutartis.

14. Vėl gi, kaip matyti iš pareiškimo patikslinimo metu gautų duomenų, minėtų teisėjų nutartys buvo priimtos atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-7-01-00089-24, kurioje buvo vertinamos pareiškėjo aplinkybės susijusios su tuo, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo tarnautojai, siekdami, kad pareiškėjas negalėtų apskusti šio teismo nutarčių, specialiai jam jų nesiunčia, kad sulauktų termino skundai paduoti, nors EPP sistemoje pažymi, kad neva teismo nutartys yra išsiųstos, t. y. galimai klastoja dokumentus ir piktnaudžiauja tarnyba. Kaip nurodyta šios nutarties 12 punkte, medžiagoje Nr. M-7-01-00089-24 priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, konstatuojant, kad teismo atsakingi darbuotojai nepadarė jokio pažeidimo. Vilniaus miesto apylinkės teismo darbuotojų veiksmuose nėra nei dokumentų klastojimo, nei piktnaudžiavimo - objektyviosios pusės požymių. Minėtas nutarimas BPK nustatyta tvarka buvo skundžiamas ir patikrintinas numatyta instancine tvarka.

15. BK 237 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos esmė kito asmens padaryto sunkaus ar labai sunkaus nusikaltimo pėdsakų paslėpimas, sunaikinimas ar sugadinimas. Taigi šio straipsnio inkriminavimui būtina nustatyti, kad kitas asmuo būtų padaręs sunkų ar labai sunkų nusikaltimą. Kaip jau aptarta šios nutarties 14 punkte, medžiagoje Nr. M-7-01-00089-24 vertinant ar Vilniaus miesto apylinkės teismo tarnautojai piktnaudžiauja tarnyboje bei klastoja dokumentus nebuvo gauta duomenų, patvirtinančių, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo tarnautojai galimai būtų padarę pareiškėjo įvardijamas nusikalstamas veikas. Todėl nenustačius paties fakto, t. y. kad kitas asmuo



padarė sunkų ar labai sunkų nusikaltimą, nėra pagrindo išvadai, kad sunkus ar labai sunkus nusikaltimas būtų slepiamas.

16. Pareiškėjas teigdamas, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja I. Štuopienė ir Vilniaus apygardos teismo teisėja R. Paužaitė slėpė nusikalstamas veikas priimant 2025 m. sausio 17 d. ir 2025 m. vasario 11 d. nutartis, iš esmės nesutinka su jo interesų netenkinančiais teismų sprendimais. Atkreiptinas pareiškėjo dėmesys į tai, kad teisėjų priimti procesiniai sprendimai, tokių sprendimų motyvai ir tam tikrų aplinkybių konstatavimas byloje negali būti pagrindu teigti, kad šie asmenys priimdami atitinkamus procesinius sprendimus daro nusikaltimus. Teisėjo procesinė veikla gali būti vertinama baudžiamosios atsakomybės aspektu tik tada, jeigu vykdydami jų kompetencijai priskirtus veiksmus, pastarieji pažeidė teisės aktų nuostatas ir šie pažeidimai savo pobūdžiu ir mastu atitinka BK numatytų nusikalstamų veikų sudėties požymius. Nagrinėjamu atveju tokių aplinkybių nebuvo nustatyta.

17. Baudžiamajai atsakomybei atsirasti yra būtina nustatyti nusikalstamos veikos sudėtį kaltininko veiksmuose ir pagrįsti ją pakankamais BPK reikalavimus atitinkančiais įrodymais. Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika ir ją padariusiam asmeniui bus pritaikyta baudžiamajame įstatyme numatyta sankcija. Nagrinėjamu atveju ikiteisminio tyrimo teisėja, išnagrinėjusi pareiškėjo skundo argumentus, pateiktą medžiagą sprendžia, kad ikiteisminio tyrimo įstaigos vyriausioji specialistė bei prokuroras padarė pagrįstą išvadą, kad vertinant nustatytas aplinkybes nesurinkta duomenų apie kokios nors konkrečios nusikalstamos veikos požymius ir pagrįstai atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą. Minėti pareigūnai priėmė teisėtus, teisingus nutarimus ir jų naikinti nėra teisinio pagrindo. Tai, kad pareiškėjas nesutinka su jam nepalankiais ikiteisminio tyrimo įstaigos ir prokuratūros priimtais nutarimais, neduoda pagrindo išvadai, kad šie nutarimai yra neteisėti ir nepagrįsti.

18. Pareiškėjas nesutikimą su procesiniu sprendimu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą grindžia ir tuo, kad, jo manymu, nebuvo atlikti visi būtini pareiškimo patikslinimo veiksmai: nebuvo surinkta (pvz., IBPS ir LITEKO log duomenys, el. pašto serverio logai, konkrečių asmenų identifikavimas pagal IP ir veiksmų laikus), neapklaustos teisėjos, teismo posėdžių sekretorė, netirta ir nevertina paties galimo dokumentų klastojimo esmė ir kt. Skundą nagrinėjančios ikiteisminio tyrimo teisėjos vertinimu, atlikti šiuos veiksmus yra netikslinga. Nagrinėjamu atveju tikslinant pareiškime nurodytas aplinkybes buvo susipažinta su atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiaga Nr. Nr. M-7-01-00089-24, kurios pagrindu ir joje esančiais užfiksuotais duomenimis iš esmės motyvuojamas ir nusikalstamos veikos, numatytos BK 237 straipsnio 1 dalyje galimas padarymas. Šiuo atveju atliekant pareiškimo patikslinimo veiksmus ir vertinant gautus duomenis, buvo atlikti visi esminiai procesiniai veiksmai ir gautų duomenų pakako pagrįstai konstatuoti, kad nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Preliminarus duomenų atitikimas BK reglamentuotoms nusikalstamų veikų dispozicijoms yra būtinas, todėl pagrįstai vyriausioji specialistė atlikusi pareiškimo patikslinimo metu surinktų duomenų analizę ir nustačiusi, kad nėra pagrindo įžvelgti pareiškėjo argumentuojamos-(ų) nusikalstamos-(ų) veikos-(ų) požymių, priėmė sprendimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

19. Vertindama medžiagoje esančių duomenų visumą, ikiteisminio tyrimo teisėja konstatuoja, jog pareiškėjo nurodytos nusikalstamos veikos padarymo versija nėra pagrįsta jokiais objektyviais duomenimis, ji paremta tik prielaidomis ir pareiškėjo subjektyviais samprotavimais bei įsitikinimais, todėl darytina išvada, jog pradėti ikiteisminį tyrimą šiuo atveju nėra jokio pagrindo. Nagrinėjant skundą nenustatyta aplinkybių, kurių pagrindu būtų tikslinga panaikinti skundžiamą prokuroro nutarimą. Prokuroras tinkamai įvertino pareiškėjo nurodomų aplinkybių patikrinimo metu gautus duomenis ir padarė pagrįstą išvadą, jog vyriausiosios specialistės priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą yra teisėtas ir pagrįstas.



20. Apibendrinant darytina išvada, kad pagal pareiškėjo nurodytus duomenis ikiteisminį tyrimą buvo atsisakyta pradėti pagrįstai ir motyvuotai, nenustačius nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, t. y. esant aiškioms BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytoms aplinkybėms.

Teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168, 173 straipsniais, 440 straipsniu

n u t a r ė :

Netenkinti Aurimo Drižiaus skundo dėl 2025 m. gruodžio 1 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroro Stanislav Barsul (toliau ir – prokuroras) nutarimo netenkinti skundo dėl 2025 m. lapkričio 20 d. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus vyriausiosios specialistės Jūratės Ragaišienės (toliau ir – vyriausioji specialistė) nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

Nutartis gali būti skundžiama per 7 dienas nuo jos gavimo dienos Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Auksė Balkaitienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto apylinkės teismas 302942160, Laisvės pr. 79A, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Posėdžio nutartis, skundžiama teismui
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-12-15 Nr. IBPS-V-3396985-25
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Auksė Balkaitienė, Teisėjas(a), Vilniaus miesto apylinkės teismas
Sertifikatas išduotas	AUKSĖ BALKAITIENĖ, Vilniaus miesto apylinkės teismas, Nacionalinė teismų administracija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-12-15 12:09:08 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2025-12-15 12:09:20 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT
Sertifikato galiojimo laikas	2025-05-28 15:36:50 – 2027-05-28 15:36:50
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-12-15 12:09:20 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.39
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-12-15 12:49:08)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2025-12-15 12:49:08 Teismo posėdžių sekretorius Laima Avižienytė
Medžiagos Nr.	M-7-01-00129-25