



**GENERALINĖS PROKURATŪROS
ORGANIZUOTŲ NUSIKALTIMŲ IR KORUPCIJOS TYRIMO DEPARTAMENTAS**

**NUTARIMAS
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ**

Data	2025-12-09
Surašymo vieta	Vilnius
Tyrimo medžiagos Nr.	M-2-06-00167-25

Nutarimą priėmė	Prokuroras Gintaras Jasaitis
n u s t a t ė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	Aurimas Drižius
Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas Generalinėje prokuratūroje buvo gautas ir užregistruotas (reg. Nr. AP-31376) Aurimo Drižiaus (toliau - Pareiškėjas) skundas dėl prieštaringų generalinės prokurorės Nidos Grunskienės ir Seimo pirmininkės Viktorijos Čmilytės - Nielsen parodymų bei galimų nusikalstamų veikų. Skundu prašoma pradėti ikiteisminį tyrimą dėl galimai nusikalstamų veikų — melagingų parodymų teikimo (Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau - BK) 235 straipsnio)), piktnaudžiavimo (BK 228 straipsnio), tarnybos pareigų neatlikimo (BK 229 straipsnio), galimo neteisėto informacijos atskleidimo ar jos nuslėpimo — dėl generalinės prokurorės N. Grunskienės ir Seimo pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen tarpusavyje prieštaringų, vienas kitam nesuderinamų parodymų. Skunde nurodoma, kad prieštaravimai yra vieši, dokumentuoti ir turintys tiesioginės reikšmės vertinant ar informacija apie tyrimą dėl Seimo nario Kristijono Bartoševičiaus nebuvo neteisėtai nutekinta. Toliau skunde pateikiama internetinė nuoroda (https://www.alfa.lt/aktualijos/lietuva/v-cmilytenielsen-pripazino-po-susitikimo-su-generaline-prokurore-kalbejosi-su-i-simonyte/280166/), cituojamas jos turinį bei pateikiami Pareiškėjo samprotavimai bei atsižvelgdamas į skunde išdėstytus motyvus, Pareiškėjas prašo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl nusikalstamų veikų, numatytų BK 235 straipsnio 1 dalyje, 228 straipsnio 1 dalyje, 229 straipsnyje, 247 straipsnyje ir 300 straipsnio 1 dalyje, padarymo. Sprendimas ir jo argumentai 1. Susipažinus su Pareiškėjo skundu ir jame išdėstytais motyvais, Integruotoje baudžiamojo proceso sistemoje (toliau - IBPS) esančia medžiaga Nr. M-2-06-00028-23, aplinkybių ir faktinių duomenų, sąlygojančių ikiteisminio tyrimo pradėjimą dėl nusikalstamų veikų, numatytų BK 235 straipsnio 1 dalyje, 228 straipsnio 1 dalyje, 229 straipsnyje, 247 straipsnyje ir 300 straipsnio 1 dalyje, padarymo, nenustatyta. Atsižvelgiant į tai, priimtinas sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau - BPK) 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytais pagrindais, nes nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių 2. BPK 2 straipsnis įpareigoja prokurorą bei ikiteisminio tyrimo pareigūnus reaguoti į kiekvieną informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką ir atlikti visus reikalingus proceso veiksmus bei priimti visus reikalingus sprendimus, kad nusikalstama veika būtų atskleista. 3. BPK 168 straipsnio 1 dalis nustato, kad prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, atsisako pradėti ikiteisminį	



tyrimą tik tuo atveju, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškos BPK 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės. 4. BK 2 straipsnio 3 ir 4 dalyse numatyta, kad asmuo atsako pagal baudžiamąjį įstatymą tik tuo atveju, jeigu jis yra kaltas padaręs nusikalstamą veiką ir tik jeigu veikos padarymo metu iš jo galima buvo reikalauti įstatymus atitinkančio elgesio. Atsakomybė pagal baudžiamąjį įstatymą kyla tuomet, kai asmens padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Informacija apie nusikalstamą veiką suprantama kaip informacija, pagrįsta objektyviais duomenimis, suteikiančiais pagrindą manyti, jog minėta nusikalstama veika realiai galėjo būti padaryta. 5. Nusikalstamos veikos sudėtis – tai baudžiamajame įstatyme numatytų objektyviųjų ir subjektyviųjų požymių, kurie apibūdina pavojingą veiką kaip tam tikrą nusikaltimą ar baudžiamąjį nusižengimą, visuma. Kiekvienas inkriminuojamos nusikalstamos veikos sudėties požymis gali būti konstatuojamas tik tada, kai jo buvimą neginčijamai patvirtina gauti faktiniai duomenys, o ne įtarimai, prielaidos, nuomonė ir kita. Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika. Ikiteisminio tyrimo pareigūnai ar prokurorai neprivalo tirti įvykio, apie kurį nėra objektyvių duomenų, rodančių esant nusikalstamos veikos požymių. 6. Įvertinus turimus duomenis ir nustatytas tyrimui reikšmingas faktines aplinkybes, pagrįstai galima daryti išvadą, kad Pareiškėjo skunde nurodyti požymiai dėl nusikalstamų veikų, numatytų BK 235 straipsnio 1 dalyje, 228 straipsnio 1 dalyje, 229 straipsnyje, 247 straipsnyje ir 300 straipsnio 1 dalyje bei išdėstyti deklaratyvaus turinio teiginiai apie generalinės prokurorės N. Grunskienės bei buvusios Seimo pirmininkės V. Čmilytės - Nielsen neteisėtus veiksmus, grindžiami ne faktiniais duomenimis, bet samprotavimais ir prielaidomis, o ikiteisminis tyrimas negali būti grindžiamas abejonių išsklaidymo, spėjimo patvirtinimo ar paneigimo pagrindu. Šiuo aspektu pasakytina, kad baudžiamasis procesas negali būti atliekamas vien tam, kad išsklaidytų Pareiškėjo abejones, nesusijusias su baudžiamojo proceso tikslais. 7. Pasisakant dėl Pareiškėjo skunde nurodytos nusikalstamos veikos numatytos BK 228 straipsnio 1 dalyje pažymėtina, kad pagal BK 228 straipsnio 1 dalį atsako valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, piktnaudžiavęs tarnybine padėtimi arba viršijęs įgaliojimus, jeigu dėl to didelę žalą patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo. Šio nusikaltimo – piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi – esmė yra ta, kad valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo veikia priešingai tarnybos interesams, pažeisdamas pagrindinius tarnybos principus, iškraipydamas tarnybinės veiklos esmę ir turinį. Piktnaudžiavimas, pasireiškiantis įgaliojimų viršijimu, suprantamas kaip įstatymais ir kitais teisės aktais valstybės tarnautojui ar jam prilygintam asmeniui suteiktų įgaliojimų ribų peržengimas, padaromas neteisėtu veikimu. Tai, be kita ko, gali būti veiksmai, kurie nebuvo būtini ir kuriuos atlikti galima tik įstatymų ar kitų teisės aktų nustatytais atvejais, ar veiksmai, kurie visiškai uždrausti. Baudžiamajai atsakomybei kilti būtini padariniai – didelė žala. 8. Įvertinus skunde nurodytus duomenis, konstatuotina, kad nenustatytos faktinės aplinkybės, patvirtinančios, kad generalinė prokurorė N. Grunskienė ir buvusi Seimo pirmininkė V. Čmilytės - Nielsen piktnaudžiavo tarnybine padėtimi, viršijo joms suteiktus įgaliojimus, neatliko ar netinkamai atliko savo tarnybos pareigas. Nagrinėjamu atveju negauta bei nenustatyta objektyvių duomenų apie veiksmus (neveikimą), kuriuos būtų galima vertinti kaip valstybės tarnautojo, ar jiems prilyginto asmens piktnaudžiavimą tarnybine padėtimi, įstatymais ir kitais teisės aktais suteiktų teisių, pareigų ir įgaliojimų panaudojimą priešingai tarnybos interesams, jos veiklos principams, esmei bei turiniui ar įgaliojimų viršijimą, kurie atitiktų BK 228 straipsnio prasmę. 9. Teismų praktikoje piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi suprantamas kaip tyčinis įstatymais ir kitais teisės aktais suteiktų teisių, pareigų ir įgaliojimų panaudojimas arba nepanaudojimas priešingai tarnybos interesams, jos veiklos principams, esmei bei turiniui (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-100/2014). Tokiu atveju valstybės tarnautojas ar



jam prilygintas asmuo veikia kaip kompetentingas asmuo, tačiau jo veikla iš tikrųjų yra nesuderinama su tarnybos interesais, nes jis ją pažeidžia pagrindinius tarnybos principus: konkrečios institucijos, įstaigos ar pan. veiklos tikslus, tvarką, ją iškraipoma veiklos esmė, turinys, menkinamas tarnybos prestižas, iš tikrųjų jo veikloje dominuoja ne viešas, bet asmeninis arba savanaudiškas interesas. Tyčinė veikos forma, kaip ir kiekvienas inkriminuojamos nusikalstamos veikos sudėties požymis, taip pat privalo būti įrodyta ne prielaidomis, o abejonių nekeliančiais duomenimis.

10. Nagrinėjamu atveju negauta ir nenustatyta objektyvių faktinių duomenų, kad generalinė prokurorė ir buvusi Seimo pirmininkė tyčia veikė neteisėtai, tyčia nesivadovavo teisės aktų reikalavimais, veikė ar neveikė priešingai tarnybos ir valstybės interesams, ar viršijo joms suteiktus įgaliojimus, dėl kurių būtų kilę padariniai – konkreti didelė žala. 11. Tam, kad tokiu atveju asmens veiksmai užtrauktų baudžiamąją atsakomybę pagal BK 228 straipsnį būtina nustatyti konkrečius duomenis, patvirtinančius būtent pavojingos veikos – piktnaudžiavimo, įgaliojimų viršijimo, neatlikimo ar netinkamo savo tarnybos pareigų atlikimo buvimą bei tai, kad tokiuose veiksmuose vyravo asmeninis interesas, ar, kad buvo veikama priešingai nei tarnybos interesai bei, kad asmens veiksmai sukėlė pavojingus padarinius, t. y. didelę žalą, būtiną BK 228 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos požymį. 11. Nagrinėjamuoju atveju įvertinus Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes nenustatyta faktinių duomenų, patvirtinančių, kad dėl N. Grunskienės ir V. Čmilytės - Nielsen veiksmų buvo padaryti pavojingi nusikalstami padariniai, šiuo atveju didelė žala, kaip ji suprantama BK 228 straipsnių kvalifikavimo kontekste. Didelė žala BK 228 straipsnio kvalifikavimui turi būti konkreti, tačiau patikrinimo metu nenustatyta, o ir pats Pareiškėjas skunde, nenurodo jokios konkrečios atsiradusios didelės žalos dėl generalinės prokurorės ar buvusios Seimo pirmininkės neva neteisėtų veiksmų. 12. Pagal BK 229 straipsnį baudžiamoji atsakomybė kyla valstybės tarnautojui ar jam prilygintam asmeniui, dėl neatsargumo neatlikusiam savo pareigų ar jas netinkamai atlikusiam, jeigu dėl to valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelę žalą. Didelė žala, atsiradusi dėl tarnybos pareigų neatlikimo ar netinkamo atlikimo, gali būti tiek turtinio, tiek neturtinio pobūdžio. Neturtinio pobūdžio žala yra fizinė, moralinė, organizacinė ar kito neturtinio pobūdžio žala, padaryta teisės ginamoms ir saugomoms nematerialioms vertybėms (asmens sveikatai, garbei, orumui, juridinio asmens reputacijai, valstybės tarnybos autoritetui ir pan.). Pagal kasacinio teismo praktiką kiekvienu konkrečiu atveju apie žalos dydį sprendžia teismas, atsižvelgdamas į konkrečios bylos aplinkybes: kokio pobūdžio, kokiais teisės aktais pažeidžiami ginami interesai, veiksmų, kuriais buvo piktnaudžiuojama, pobūdį (ar padaryti formaliai teisėti ar aiškiai neteisėti veiksmai), nukentėjusiųjų skaičių, jų vertinimą (valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens) padarytos veikos, nusikalstamos veikos trukmę, kaltininko einamų pareigų svarbą ir padarytos veikos įtaką valstybės tarnautojo bei valstybės institucijų autoritetui ir kt. (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-7-512/2004, Nr. 2K-7-638/2005, Nr. 2K-16/2010, Nr. 2K-232/2012, Nr. 2K-7-335/2013).

13. Įvertinus visą skundo nagrinėjimui reikšmingą medžiagą nebuvo nustatyta, kad dėl generalinės prokurorės ir buvusios Seimo pirmininkės tarnybos pareigų neatlikimo ar netinkamo atlikimo, buvo padaryta didelė žala valstybei, Europos Sąjungai, tarptautinei viešajai organizacijai, juridiniam ar fiziniam asmeniui. Pareiškėjo skunde nurodomas BK 229 straipsnis negali būti laikomas pagrindu pradėti ikiteisminį tyrimą, nes jis nepagrįstas jokiais objektyviais faktiniais duomenimis ir nesuponuoja Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje akcentuojamos didelės žalos ar jos priežastinio ryšio su tariamu pareigų neatlikimu.

14. Pagal BK 235 straipsnio 1 dalį atsako tas, kas pateikė melagingą skundą, pareiškimą, pranešimą apie nusikalstamą veiką arba davė melagingus parodymus apklausiamas kaip liudytojas ar nukentėjęs asmuo, arba būdamas ekspertu ar specialistu pateikė melagingą išvadą ar



paaiškinimą, arba būdamas vertėju melagingai ar žinomai neteisingai išvertė ikiteisminio tyrimo metu ir (ar) teisme arba Tarptautiniame baudžiamajame teisme ar kitoje tarptautinėje teisminėje institucijoje. Asmenų parodymai baudžiamajame procese (ikiteisminio tyrimo metu ir (ar) teisme) yra faktiniai duomenys apie įrodinėjimo dalyką, t. y. apie nusikaltimo įvykį, kitas reikšmingas bylai aplinkybes. Taigi, pagrindas baudžiamajai atsakomybei pagal BK 235 straipsnio 1 dalį kilti yra melagingi parodymai apie esmines aplinkybes, reikšmingas tiriamoje ar nagrinėjamoje byloje (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-24-222/2020). BK 235 straipsnio prasme melagingais laikomi parodymai, kai jie visiškai ar iš dalies neatitinka tikrovės, ji iškraipoma arba neigiami realūs egzistuojantys faktai ir nurodomi išgalvoti. Melagingi parodymai, duoti ikiteisminio tyrimo metu, paprastai trukdo atlikti ikiteisminį tyrimą ir nustatyti tiesą baudžiamojoje byloje. Jie gali pakreipti tyrimą ir baudžiamosios bylos nagrinėjimą neteisinga kryptimi ir būti viena esminių prielaidų priimti nepagrįstą ir neteisėtą nuosprendį (ar nutartį). Tokiais kaltininko veiksmais sutrinkdama normali ikiteisminio tyrimo institucijos ar teismo veikla (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-121-222/2019, 2K-107-511/2022). Šis nusikaltimas laikomas baigtu nuo melagingų parodymų davimo momento nepriklausomai nuo to, ar tai sukėlė kokių nors padarinių (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-305-788/2015, 2K-566-895/2015, 2K-121-222/2019, 2K-159-628/2022).

15. Baudžiamajai atsakomybei pagal BK 235 straipsnio 1 dalį kilti visų pirma būtina nustatyti tikrovės neatitinkančių parodymų davimo faktą, kuris nagrinėjamoju atveju nebuvo nustatytas. Pareiškėjo skunde nurodomi deklaratyvaus turinio argumentai, niekaip negali būti vertintini, kaip faktiniai duomenys, leidžiantys daryti išvadą dėl BK 235 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos buvimo.

16. Pagal BK 247 straipsnį atsako tas, kas iki bylos nagrinėjimo teisiamejame posėdyje be šią bylą tiriančio teisėjo, prokuroro, ikiteisminio tyrimo pareigūno leidimo atskleidė ikiteisminio tyrimo duomenis. BPK 177 straipsnyje reglamentuotas ikiteisminio tyrimo duomenų neskelbtinumas. Pirmoje šio straipsnio dalyje nustatyta, kad ikiteisminio tyrimo duomenys neskelbtini. Šie duomenys iki bylos nagrinėjimo teisme gali būti paskelbti tik prokuroro leidimu ir tik tiek, kiek pripažįstama leistina. Draudžiama skelbti duomenis apie nepilnamečius įtariamuosius ir nukentėjusiuosius. Antra dalis numato, kad reikiamais atvejais prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas įspėja proceso dalyvius ar kitus asmenis, mačiusius atliekamus ikiteisminio tyrimo veiksmus, kad draudžiama be prokuroro leidimo paskelbti ikiteisminio tyrimo duomenis. Tokiais atvejais asmuo pasirašytinai įspėjamas dėl atsakomybės pagal BK 247 straipsnį.

17. Šiuo konkrečiu atveju vertinant, ar generalinės prokurorės N. Grunskienės bei buvusios Seimo pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen veiksmuose galėtų būti nusikaltimo numatyto BK 247 straipsnyje požymių, būtina pabrėžti, kad šio straipsnio nuostatos taikomos tik tam tikriems asmenims, turintiems specialiuosius požymius. Konkrečiai, BK 247 straipsnyje numatytos veikos padarymas numato atsakomybę tik tiems baudžiamosios bylos proceso dalyviams ar kitiems asmenims, kurie matė atliekamus ikiteisminio tyrimo veiksmus, ir kuriuos prokuroras arba ikiteisminio tyrimo pareigūnas buvo pasirašytinai įspėjęs, kad šiuos duomenis draudžiama viešinti. Jeigu ikiteisminio tyrimo duomenis be leidimo atskleidžia ne BPK 177 straipsnio 2 dalyje numatyti asmenys, atsakomybė turėtų kilti atitinkamiems ikiteisminio tyrimo pareigūnams, nes be jų veiksmų neteisėtas duomenų atskleidimas iš esmės būtų neįmanomas (kasacinė nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-649/2005).

18. Nagrinėjamu atveju konstatuotina, kad nei Pareiškėjo skunde, nei kitoje nagrinėjimui reikšmingoje medžiagoje nebuvo gauti objektyvūs faktiniai duomenys, pagrindžiantys generalinės prokurorės N. Grunskienės ir buvusios Seimo pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen galimai padarytus nusikalstamus veiksmus pagal BK 247 straipsnį.



19. Tuo pačiu pažymėtina, kad 2023-02-13 Panevėžio apygardos prokuratūros vyriausiasis prokuroras Donatas Skrebiškis medžiagoje Nr. M-2-06-00028-23 priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl nusikalstamos veikos numatytos BK 247 straipsnyje, kadangi nebuvo nustatyta, kad ikiteisminiame tyrime dėl K. Bartoševičiaus galimai padarytų nusikalstamų veikų duomenys buvo atskleisti ir taip galėjo būti pakenkta ikiteisminio tyrimo atlikimui bei jo tolimesnei eigai. Nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą yra nepanaikintas ir galiojantis.
20. BK 300 straipsnyje nustatyta nusikaltimu kėsiniama į valstybėje nustatytą dokumentų tvarkymo ir jų naudojimo tvarką. Tiesioginiu dokumentų suklastojimo objektu laikoma normali valstybės ir savivaldybės institucijų veikla, kuri sutrikdoma dėl netikrų dokumentų pagaminimo, tikrų dokumentų suklastojimo, tikrų ar netikrų dokumentų panaudojimo ar realizavimo, ir teisėti fizinių ar juridinių asmenų interesai (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-7-175-303/2015, 2K-7-167-511/2025). Dokumentu laikomas kiekvienas rašytinis aktas, įtvirtinantis juridinę reikšmę turinčią informaciją, kuri pagal savo pobūdį ir reikšmę yra teisės, pareigos, teisinio santykio atsiradimo, pasikeitimo ar pasibaigimo įrodymas, taip pat juridinių faktų ar juridinę reikšmę turinčių aplinkybių įrodymas (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-426/2006, 2K-7-200/2008, 2K-290/2008, 2K-7-175-303/2015, 2K-169-689/2018, 2K-7-167-511/2025). Ši nusikalstama veika padaroma tiesiogine tyčia. Tai reiškia, kad kaltininkas supranta, jog, siekdamas teisinėje apyvartoje įtvirtinti apgaulę, neteisėtai pagamino netikrą dokumentą, suklastojo tikrą dokumentą arba žinomai netikrą ar suklastotą dokumentą laikė, gabenė, siuntė, panaudojo arba realizavo, ir norėjo taip veikti. Baudžiamajai atsakomybei taikyti reikalingą pavojingumo laipsnį dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu pasiekia tais atvejais, kai šiomis veikomis daroma įtaka teisiniams santykiams, tuose teisiniuose santykiuose dalyvaujančių asmenų teisėms ir pareigoms (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-198-689/2019, 2K-83-648/2020, 2K-173-387/2022, 2K-90-1073/2023, 2K-213-511/2023), o kai realiai jų nepažeidžia ar negali pažeisti, gali būti konstatuota, kad veika nėra pavojinga baudžiamųjų įstatymų požiūriu ir neužtraukia baudžiamosios atsakomybės (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-263/2010, 2K-559/2011, 2K-161/2012, 2K-7-251/2013) arba yra mažareikšmė (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-387/2008, 2K-409/2011, 2K-416/2012, 2K-413-895/2016, 2K-47-648/2025).
21. Pareiškėjo skundo patikrinimo metu nebuvo nustatyta jokių faktinių aplinkybių, leidžiančių daryti įrodymais pagrįstą išvadą, jog generalinė prokurorė N. Grunskienė ir buvusi Semo pirmininkė V. Čmilytės - Nielsen neteisėtai pagamino netikrą dokumentą, suklastojo tikrą dokumentą arba žinomai netikrą ar žinomai suklastotą tikrą dokumentą laikė, gabenė, siuntė, panaudojo ar realizavo. Tuo pačiu pabrėžtina, kad skunde nurodomas dar vienas BK straipsnis – BK 300 straipsnio 1 dalis, pagal kurią prašoma pradėti ikiteisminį tyrimą, tačiau tai yra dar vienas deklaratyvus ir skundo argumentais nemotyvuotas prašymas, kuris nepagrįstas jokiais objektyviais fakciniais duomenimis.
22. Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-08-11 įsakymu Nr. I-110, 100 punkte nurodyta, kad, jei pareiškime apie nusikalstamą veiką nurodyti požymiai veikos, kurią pareiškėjas klaidingai vertina kaip nusikalstamą, arba jei nusikalstama veika neatitinka visų būtinų konkrečios nusikalstamos veikos sudėties požymių, arba jei išdėstyti deklaratyvaus turinio teiginiai, grindžiami ne fakciniais duomenimis, bet samprotavimais ar prielaidomis, sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priimamas BPK 168 straipsnyje nustatyta tvarka ir vienu ar keliais BPK 3 straipsnio 1 dalyje nustatytais pagrindais. BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas nustato, kad baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas, jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.
23. Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu,



166 ir 168 straipsniais, konstatuotina, jog skundo nagrinėjimo metu nebuvo surinkta duomenų, kurie turėtų teisinį ir faktinį pagrindą pradėti ikiteisminį tyrimą dėl nusikalstamų veikų, numatytų BK 235 straipsnio 1 dalyje, 228 straipsnio 1 dalyje, 229 straipsnyje, 247 straipsnyje ir 300 straipsnio 1 dalyje, padarymo.		
Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 30 str., 168 str., n u t a r i a atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.		
Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą	BK 228 straipsnio 1 dalis, 229 straipsnis, 235 straipsnis, 247 straipsnis, 300 straipsnio 1 dalis.	
Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas		
Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti		
Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą		
Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti	Aurimui Drižiui	
Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka per 7 dienas Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui.		
Nutarimą priėmė	Prokuroras	Gintaras Jasaitis

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas 288603320, Rinktinės g. 5A, LT-01515 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Prokuroro nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-12-09 Nr. IBPS-V-3343299-25
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-12-09 14:42:11 (GMT+02:00) Gintaras Jasaitis, Prokuroras, Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-12-09 14:42:12 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.39
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-12-09 15:30:22)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2025-12-09 15:30:22
Medžiagos Nr.	M-2-06-00167-25