



**VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS
ORGANIZUOTŲ NUSIKALTIMŲ IR KORUPCIJOS TYRIMO SKYRIUS**

**NUTARIMAS
SKUNDO NETENKINTI**

Data	2025-12-01
Surašymo vieta	Vilnius
Ikteisminio tyrimo Nr.	M-7-01-00129-25

Nutarimą priėmė	Prokuroras Stanislav Barsul
n u s t a t ė:	
Tiriama nusikalstama veika, jos kvalifikavimas	BK 228 str. (dokumentų suklastojimas), BK 228 str. (piktnaudžiavimas), BK 237 str. (nusikaltimo slėpimas).
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje (toliau - STT) 2025-11-14 buvo gautas pakartotinis Aurimo Drižiaus pranešimas, kuriuo jis nesutinka su STT 2025-11-10 pateiktu atsakymu Nr. 4-01-10437 į ankstesnį 2025-11-05 pranešimą dėl dokumentų suklastojimo teisme, teisėjų piktnaudžiavimo ir nusikaltimo slėpimo. STT Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus vyriausioji specialistė nutarimu atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą. Nutarime nurodė, kad kad ir kaip naujai pareiškėjas traktuoja aplinkybes dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024-07-24 nutarties išsiuntimo, pažymėta, kad tai nekeičia jau įvertinto fakto, jog išsiunčiant šią nutartį nebuvo nei piktnaudžiauta, nei suklastoti dokumentai, nes tai, kad pareiškėjas, anot jo, nutartį gavo vėliau, neužkirto jam kelio pateikti skundą ir turėti galimybę į šio skundo teisingą ir objektyvų išnagrinėjimą (pažymėtina, kad Vilniaus apygardos teismas 2024-09-10 nutartimi atmetė A. Drižiaus skundą ir paliko galioti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2024-07-24 nutartį). Šis faktas patvirtintas STT 2024-10-29 nutarimu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-7-01-00089-24, kurį patikrinęs Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroras patvirtino kaip teisėtą ir pagrįstą, o A. Drižiaus skundą atmetė. Prokuroro nutarimą atmesti skundą vertino Vilniaus miesto apylinkės teismas, kuris 2025-01-17 nutartimi konstatavo, kad nėra pagrindo šio nutarimo naikinti. Vilniaus apygardos teismas 2025-02-11 nutartimi konstatavo, kad teismo 2025-01-17 nutartis buvo priimta laikantis BPK nustatytos tvarkos ir reikalavimų, ji yra aiški ir motyvuota ir jos naikinti nėra pagrindo. Vilniaus apygardos prokuratūroje buvo gautas Aurimo Drižiaus skundas dėl STT 2025-11-10 priimto nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Skunde nurodoma, jog STT vyriausioji specialistė priėmė nutarimą, kuriuo: pareiškėjo naują 2025-11-14 pranešimą paskelbė „pakartotiniu“, atsisakė tirti naujai paaiškęjusių faktus, atsisakė paimti IBPS ir LITEKO log duomenis, atsisakė apklausti teisėjas ir sekretorę, nemotyvuotai pareiškė, kad jokio dokumentų klastojimo nebuvo. STT išvados prieštarauja pačiam STT nutarimo tekstui, kuriame aiškiai: 1) pripažįstama, kad IBPS įrašas buvo be priedų; 2) pripažįstama, kad teismas NEIŠSIUNTĖ dokumento; 3) pripažįstama, kad Vilniaus apygardos teismas patvirtino klastojimo požymius. Skundu prašo panaikinti STT nutarimą M-7-01-00129-25 (2025-11-20). Įpareigoti STT pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 300 str. — dokumentų klastojimo (IBPS įrašas „išsiųsta“ be priedo); BK 228 str. — piktnaudžiavimo (procesinių pareigų nevykdymas, neteisingos informacijos teikimas); BK 237 str. — nusikaltimo slėpimo (teisėjų prieštaringos ir melagingos išvados). Privalomai paimti įrodymus: IBPS log duomenis, LITEKO log duomenis, teismo sekretorės el. pašto serverio logus, IP adresus, laikus ir asmenis, kurie įkėlė lydraštį be priedų. Apklausti teisėją Ingridą Mikužytę, posėdžių sekretorę Daivą Paliokaite, teisėją Ingą Stuopienę, teisėją Rasą	



Paužaitę.

Skundas netenkintinas.

Susipažinus su Integruota baudžiamojo proceso informacinėje sistemoje esančia atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiaga Nr. M-7-01-00089-24 matyti, kad 2024-10-18 pareiškėjas Aurimas Drižius kreipėsi į STT su skundu nurodydamas, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo tarnautojai, siekdami, kad pareiškėjas negalėtų apskūsti šio teismo nutarčių, specialiai jam jų nesiunčia, kad pasibaigtų terminas skundui paduoti, nors EPP sistemoje pažymi, kad neva teismo nutartys yra išsiųstos. Tai yra akivaizdus piktnaudžiavimas ir klastojimas. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2025-01-17 nutartyje priimtoje minėtoje medžiagoje, kuria buvo išnagrinėtas skundas dėl prokuroro nutarimo netenkinti pareiškėjo skundo, nurodyta, jog faktinės aplinkybės, kurių pagrindu pareiškėjas teigia, jog buvo padaryta veikos, turinčios nusikaltimų požymių, numatytų BK 300 straipsnio 1 dalyje ir 228 straipsnio 1 dalyje, nepasitvirtino, todėl prokuroro 2024-11-12 nutarimas, kuriuo atmetas pareiškėjo A. Drižiaus skundas dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą, yra teisėtas ir pagrįstas – nėra pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą, nes nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. 2025-02-11 Vilniaus apygardos teismas nutartimi atmetė pareiškėjo skundą dėl minėtos Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarties kaip neteisėtą ir nepagrįstą. Taigi, Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso tvarka pareiškėjo A. Drižiaus pradiniam pareiškime nurodytos aplinkybės ir iškelti reikalavimai visų instancijų teismų buvo išnagrinėti ir pripažinti nepagrįštais, atmesti, todėl A. Drižiaus reikalavimai šioje medžiagoje tyrimą pradėti pagal BK 228 str. ir 300 str. dėl jų pačių aplinkybių, laikytini kartotiniais, todėl nenagrinėtini.

Šioje medžiagoje nagrinėjant pareiškėjo reikalavimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo pagal BK 237 str. matyti, kad pareiškėjas iš esmės tyrimą prašo pradėti pagal minėtą straipsnį teisėjos R. Paužaitės atžvilgiu dėl nusikaltimo slėpimo priimant 2025-02-11 teismo nutartį. Pareiškėjo teigimu šia nutartimi teismas nuslėpė sekretorės ir teisėjos nusikaltimus. Su šiuo pareiškėjo teiginiu nesuktina. Pagal BK 237 sr. atsako tas, kas iš anksto nepažadėjęs paslėpė, sunaikino ar sugadino kito asmens padaryto sunkaus ar labai sunkaus nusikaltimo pėdsakus, įrankius ar priemones, nusikalstamu būdu įgytus daiktus, kitus su slepiamu nusikaltimu susijusius dalykus, turinčius įrodomosios reikšmės, arba slėpė nusikaltimą padariusį asmenį. Iš pateikto pareiškimo bei skundo dėl priimto nutarimo turinio matyti, kad pareiškėjas iš esmės nesutinka su STT pareigūnų ir teismų jo atžvilgiu priimtais sprendimais. Teismo priimtas jam nepalankias išvadas jis vertina kaip nusikalstamas. Šioje situacijoje sutiktina su STT pareigūno priimto nutarimo argumentais, kad pagal Teismų įstatymą teisėjai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi nuo proceso dalyvių, teismų administracijos, kitų teisėjų, valstybės valdžios institucijų, pareigūnų bei kitų asmenų, o teismų priimtus sprendimus gali peržiūrėti tik teismas ir tik įstatymų nustatyta tvarka.

Taigi, vien faktas, kad skunde minimas aplinkybės Vilniaus apygardos teismo teisėja vertino ne taip, kaip norėjo pareiškėjas, jo netenkina teismų sprendimai, savaime dar nesudaro pagrindo inicijuoti baudžiamąjį procesą ir teigti, kad galimai buvo realizuoti BK 237 str. numatytos nusikalstamos veikos požymiai. Šioje situacijoje svarbu ir tai, kad teismo galutine ir neskundžiama nutartimi konstatuota, kad nebuvo nustatyta BK 228 str. ir 300 str. numatytų veikų, o tai tik patvirtina, kad nėra galimo nesamų nusikalstamų veikų slėpimo. Taigi, pareiškėjas išdėstytoje situacijoje klaidingai vertina skunde nurodytų asmenų veiksmus kaip nusikalstamus ir ikiteisminio tyrimo pradėjimą iš esmės grindžia ne su nusikalstamos veikos požymiais susijusiais konkrečiais objektyviais duomenimis, bet deklaratyviais teiginiais, prielaidomis, subjektyviomis



interpretacijomis ir nepasitenkinimu, kad buvo atsisakyta pradėti ikiteisminius tyrimus pagal jo skundus. Todėl konstatuotina, kad yra aiškios BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytos aplinkybės ir baudžiamasis procesas dėl A.Drižiaus nurodytų aplinkybių negali būti pradėtas, nes nepadaryta veika, turinti nusikaltimo, numatyto BK 237 straipsnyje, požymių.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 str. 5 d., n u t a r i a :

1. Pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundo dėl STT Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus vyriausiosios specialistės 2025-11 nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą panaikinimo netenkinti.
2. Skundo dalį, kuriuo prašoma panaikinti atsisakymą pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 228 str., 300 str. kaip kartotinį palikti nenagrinėtu.
3. Skundo dalį, kuriuo prašoma panaikinti atsisakymą pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 237 str. netenkinti kaip nepagrįstą.

Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 str. 5 d. nustatyta tvarka Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui per 7 dienas nuo nutarimo gavimo dienos.

Nutarimą priėmė	Prokuroras	Stanislav Barsul
-----------------	------------	------------------

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius 191884691, Rinktinės g. 5A, LT-09201 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	SKUNDO NETENKINTI
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-12-01 Nr. IBPS-V-3257324-25
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-12-01 10:45:10 (GMT+02:00) Stanislav Barsul, Prokuroras, Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2025-12-01 10:45:11 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.39
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-12-01 11:00:10)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2025-12-01 11:00:10
Medžiagos Nr.	M-7-01-00129-25