VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2026-01-27

Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėja Jurgita Šėlienė, išnagrinėjusi Aurimo Drižiaus (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroro Gintaro Jasaičio 2025 m. gruodžio 9 d. nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-2-06-00167-25,

n u s t a t ė :

Pareiškėjas kreipėsi į Generalinę prokuratūrą su skundu dėl galimai nusikalstamų generalinės prokurorės Nidos Grunskienės ir buvusios Seimo pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen veiksmų, skundu prašydamas pradėti ikiteisminį tyrimą.

Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroro Gintaro Jasaičio 2025 m. gruodžio 9 d. nutarimu atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 228 straipsnio 1 dalyje, 229 straipsnyje, 235 straipsnyje, 247 straipsnyje, 300 straipsnio 1 dalyje.

Vilniaus miesto apylinkės teisme gautas Pareiškėjo skundas dėl Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroro Gintaro Jasaičio 2025 m. gruodžio 9 d. nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, kuriuo prašoma minėtą prokuroro nutarimą panaikinti ir įpareigoti pradėti ikiteisminį tyrimą, o tuo atveju, jei teismas manytų, kad ikiteisminį tyrimą pradėti pagrindo nėra, įpareigoti prokurorą iš naujo nagrinėti Pareiškėjo skundą, pašalinant nurodytus trūkumus, taip pat išreikalauti Panevėžio apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro 2023 m. vasario 13 d. nutarimo kopiją, užtikrinti šios prokuroro nutarimo kopijos įteikimą Pareiškėjui. Skunde nurodoma, kad generalinė prokurorė Nida Grunskienė ir buvusi Seimo pirmininkė Viktorija Čmilytė-Nielsen pateikė prieštaraujančią informaciją apie tyrimą dėl Kristijono Bartoševičiaus galimai padarytų nusikalstamų veikų. Buvo pateikta informacija, kuri, Pareiškėjo nuomone, rodo tarpusavyje nesuderinamus teiginius apie tai, kada ir kam buvo pranešta apie ikiteisminį tyrimą, kokia apimtimi buvo atskleisti ikiteisminio tyrimo duomenys, ir pan. nurodyta, kad šie prieštaravimai turi esminės reikšmės vertinant, ar nebuvo neteisėtai nutekinta informacija apie ikiteisminį tyrimą ir ar nebuvo duoti melagingi parodymai ar paaiškinimai. Prokuroras, neišsprendęs prieštaringų viešų parodymų turinio ir neatlikęs jokių patikslinimo ar tikrinimo veiksmų, konstatavo, kad Pareiškėjo pateikta informacija yra deklaratyvi. Dėl to buvo pažeista pareiga išsamiai patikrinti gautą informaciją. Pareiškėjas buvo nurodęs konkrečią informaciją, todėl tai negali būti prielaidos, kaip teigė prokuroras. Pareiškėjo teigimu, ikiteisminis tyrimas turi būti pradedamas, kai yra bent pirminiai duomenys, leidžiantys manyti, kad nusikalstama veika galėjo būti padaryta, tariamas įtarimų deklaratyvumas nėra pagrindas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, jeigu buvo nurodytos realios, patikrinamos aplinkybės (konkrečios citatos, vieta, laikas, pareigūnų pareiškimai). Pareiškėjo teigimu, netinkamai įvertinos galimai padarytos nusikalstamos veikos, numatytos BK 228 straipsnio, 229 straipsnio dalyje. Pareiškėjas buvo nurodęs, kad klausimas susijęs su dėl rezonansine byla, kurioje buvo nagrinėjamos Seimo nario nusikalstamos veikos, todėl didelė žala galėjo pasireikšti visuomenės pasitikėjimo teisėsauga ir valstybės institucijomis sumažėjimu, Seimo, kaip įstatymų leidžiamosios valdžios institucijos autoriteto sumenkinimu,

galimu ikiteisminio tyrimo objektyvumo ir efektyvumo pažeidimu, jei proceso dalyviams ar politinei aplinkai iš anksto nutekinami duomenys. Dėl to prokuroro išvada, kad nėra jokios žalos, yra neįrodyta ir nepagrįsta, o atitinkama išvada padaryta neatlikus išsamaus tyrimo. Pareiškėjo teigimu, taip pat nepakankamai ir formaliai įvertinta nusikalstamos veikos, numatytos BK 235 straipsnyje, sudėtis. Pareiškėjas pateikė informaciją, jog egzistuoja du ar daugiau tarpusavyje nesuderinamų pareiškimų apie labai konkrečias faktines aplinkybes, minėtų asmenų pareiškimai duoti ne „šnekamojoje situacijoje“, o viešai, politinės atsakomybės kontekste, galimai aiškinantis dėl ikiteisminio tyrimo veiksmų. Jei vieni pareiškimai teigia viena, kiti – priešingai, bent vieni iš jų objektyviai neatitinka tikrovės. Tai sudaro pagrindą pradėti ikiteisminį tyrimą dėl galimų melagingų parodymų ar melagingos informacijos teikimo oficialiame kontekste. Prokuroras iš esmės iš anksto ir vienasmeniškai nusprendė, kad aukščiausių pareigūnų pasisakymai yra teisingi, o Pareiškėjo pateikti prieštaravimai – nereikšmingi, nors BPK reikalauja, kad tokį vertinimą pirmiausia atliktų ikiteisminio tyrimo institucijos, o ne būtų formaliai atsisakyta tirti. Skunde taip pat nurodoma, kad nutarime pateikta formali nuoroda į ankstesnį 2023 m. vasario 13 d. nutarimą nepanaikina pareigos tirti naujus duomenis. Nors skundžiamame nutarime prokuroras rėmėsi Panevėžio apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro 2023 m. vasario 13 d. nutarimu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl BK 247 straipsnio, tačiau Pareiškėjas šiuo atveju buvo pateikęs naują argumentaciją.

Skundas atmestinas.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 1 straipsnio 1 dalimi, baudžiamojo proceso paskirtis yra ginant žmogaus ir piliečio teises bei laisves, visuomenės ir valstybės interesus greitai ir išsamiai atskleisti nusikalstamas veikas ir tinkamai pritaikyti įstatymą, kad nusikalstamą veiką padaręs asmuo būtų teisingai nubaustas ir niekas nekaltas nebūtų nuteistas. Į teisėsaugos instituciją dėl įžvelgtos galimai padarytos nusikalstamos veikos gali kreiptis visi asmenys, o tikrinti gautą informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką, rinkti nusikalstamą veiką pagrindžiančius ar paneigiančius duomenis yra ikiteisminio tyrimo pareigūnų pareiga. BPK 2 straipsnyje numatyta, kad prokuroras ir ikiteisminio tyrimo įstaigos kiekvienu atveju, kai paaiškėja nusikalstamos veikos požymių, privalo pagal savo kompetenciją imtis visų įstatymų numatytų priemonių, kad per trumpiausią laiką būtų atliktas tyrimas ir atskleista nusikalstama veika. Nežiūrint to, toks teisinis reglamentavimas nereiškia, kad ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas pagal kiekvieno pareiškėjo pareiškimą. Ikiteisminio tyrimo pradėjimą lemiantys veiksniai yra tyrimo procesinės prielaidos, kurios yra dvi, tai: 1) tikėtinos informacijos apie galimai padarytą nusikalstamą veiką buvimas ir 2) aplinkybių, dėl kurių procesas yra negalimas, nebuvimas. Dėl to prieš pradedant procesą, turi būti įsitikinama, kad nėra priežasčių, dėl kurių procesas negali būti vykdomas. Vadovaujantis BPK 168 straipsnio 1 dalimi, tais atvejais, kai prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, nustato, kad nurodyti faktai apie padarytą nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios BPK 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, ikiteisminis tyrimas negali būti pradėtas. Teisėsaugos institucijai pateikta informacija apie galimai padarytą nusikalstamą veiką turi būti pagrįsta objektyviais duomenimis, suteikiančiais pagrindą manyti, kad tokia nusikalstama veika realiai galėjo būti padaryta. Ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas vadovaujantis ne subjektyviu situacijos įvertinimu, o esant objektyvioms aplinkybėms, suponuojančioms, kad buvo padaryta nusikalstama veika. Baudžiamasis procesas yra išimtinio pobūdžio priemonė, todėl turi būti pradedamas tik esant rimtam pagrindui bei nusikalstamos veikos sudėčiai.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas prašė pradėti ikiteisminį tyrimą dėl galimai nusikalstamų generalinės prokurorės Nidos Grunskienės bei buvusios Seimo pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen veiksmų. Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroro Gintaro Jasaičio 2025 m. gruodžio 9 d. nutarimu atsisakyta pradėti

ikiteisminį tyrimą pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų BK 228 straipsnio 1 dalyje, 229 straipsnyje, 235 straipsnyje, 247 straipsnyje, 300 straipsnio 1 dalyje. Pareiškėjas, nesutikdamas su minėtu prokuroro nutarimu, pateikė skundą ikiteisminio tyrimo teisėjui. Ikiteisminio tyrimo teisėja, įvertinusi Pareiškėjo skunde, skundžiamame prokuroro Gintaro Jasaičio 2025 m. gruodžio 9 d. nutarime atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą išdėstytas faktines aplinkybes ir argumentus, susipažinusi su atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiaga Integruotoje baudžiamojo proceso sistemoje, konstatuoja, kad prokuroro Gintaro Jasaičio 2025 m. gruodžio 9 d. nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą yra priimtas tinkamai įvertinus Pareiškėjo nurodytas faktines aplinkybes baudžiamosios teisės normų kontekste.

Iš pateiktos medžiagos matyti, kad pareiškėjas, kreipdamasis į teisėsaugos instituciją dėl galimai padarytų nusikalstamų veikų, prašė vertinti generalinės prokurorės Nidos Grunskienės ir buvusios Seimo pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen veiksmus nusikalstamų veikų, numatytų BK 228 straipsnyje, 229 straipsnyje, 235 straipsnyje, 300 straipsnio, kontekste. Pareiškėjo teigimu, generalinės prokurorės Nidos Grunskienės ir Seimo pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen parodymai buvo tarpusavyje prieštaringi ir nesuderinami, šie prieštaravimai yra vieši, dokumentuoti, ir turintys tiesioginės reikšmės vertinant, ar informacija apie tyrimą dėl Seimo nario Kristijono Bartoševičiaus nebuvo neteisėtai nutekinta. Šiems teiginiams pagrįsti Pareiškėjas rėmėsi publikacija https://www.alfa.lt/aktualijos/lietuva/v-cmilytenielsen-pripazino-po-susitikimo-su-generaline-prokurorekalbejosi-su-i-simonyte/280166/. Ikiteisminio tyrimo teisėjos vertinimu, vien tai, kad buvusi Seimo pirmininkė Viktorija Čmilytė-Nielsen pateikė tam tikrus komentarus žurnalistams, o generalinė prokurorė Nida Grunskienė galėjo pateikti netapačius paaiškinimus tam tikrais klausimais arba nurodyti skirtingas aplinkybes, nereiškia, kad jos veikė nusikalstamai.

Nagrinėjamu atveju nėra objektyvių duomenų, leidžiančių spręsti, kad generalinė prokurorė Nida Grunskienė ar buvusi Seimo pirmininkė Viktorija Čmilytė-Nielsen būtų piktnaudžiavusios tarnyba arba būtų viršijusios įgaliojimus, tai vertinant nusikalstamos veikos, numatytos BK 228 straipsnyje, kontekste. Pagal BK 228 straipsnio 1 dalį atsako valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, piktnaudžiavęs tarnybine padėtimi arba viršijęs įgaliojimus, jeigu dėl to didelės žalos patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo. Piktnaudžiavimo, kaip nusikaltimo, esmė ta, kad nors valstybės tarnautojas formaliai veikia kaip kompetentingas asmuo, tačiau iš tikrųjų jo veika yra nesuderinama su tarnybos interesais, nes ja pažeidžiami pagrindiniai valstybės tarnybos principai ir iškraipoma tarnybinės veiklos esmė, turinys, menkinamas konkrečios valstybinės institucijos ir pačios valstybės autoritetas *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-186-628/2022)*. Nagrinėjamu atveju nėra pagrindo nesutikti su skundžiamame prokuroro nutarime daroma išvada, kad nenustatyta objektyvių faktinių duomenų, kad generalinė prokurorė ir buvusi Seimo pirmininkė tyčia veikė neteisėtai, tyčia nesivadovavo teisės aktų reikalavimais, veikė ar neveikė priešingai tarnybos ir valstybės interesams, ar viršijo joms suteiktus įgaliojimus, dėl kurių būtų kilę padariniai – konkreti didelė žala. Remiantis teismų praktika, didelė žala kaip piktnaudžiavimo sudėties požymis gali būti tiek turtinio, tiek neturtinio pobūdžio. Kadangi neturtinio pobūdžio žala neturi konkrečios materialios formos, ją nustatant itin svarbus yra vertinamasis aspektas, tiesiogiai priklausantis nuo konkrečių bylos aplinkybių. Apie tokią žalą ir jos dydį teismai sprendžia vertindami neigiamų padarinių pobūdį, veiksmus, kuriais piktnaudžiaujama (jų pobūdį, trukmę, neteisėtumo aspektus), kokiais teisės aktais ginami interesai ir vertybės yra pažeidžiami, kaltininko einamų pareigų svarbą, padarytos veikos neigiamą poveikį valstybės tarnybos autoritetui ir rezonansą visuomenėje, nukentėjusiųjų skaičių, taip pat kaip jie vertina prieš juos padarytus veiksmus ir pan. *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-98/2014, 2K-361-895/2016, 2K-87-942/2017, 2K-189-1073/2019, 2K-4-689/2019, 2K-28-222/2020, 2K-7-9-976/2020, 2K-127-689/2020, 2K-P-59-495/2021, 2K-7-1-788/2024, 2K-22-1214/2025)*. Pagal teismų praktiką

valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, neatlikdamas arba netinkamai atlikdamas savo pareigas, visada diskredituoja savo vardą, tačiau ne bet koks valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens vardo diskreditavimas gali būti vertinamas kaip didelė žala valstybei. Didelės žalos valstybei požymis turi būti konstatuojamas nurodant argumentus, iš kurių būtų aišku, kodėl padaryta žala valstybei vertinama kaip didelė (pavyzdžiui, dėl valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens poelgio sutriko normali valstybės veikla, buvo sudarytos sąlygos kitiems asmenims atlikti neteisėtus veiksmus, pažeisti daugelio žmonių interesai, pakirstas pasitikėjimas valdymo tvarka ir pan.) *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-100/2014)*. Neturtinio pobūdžio žala paprastai pripažįstama didele, jeigu dėl to pažeidžiamos Konstitucijoje įtvirtintos teisės ir laisvės, sumenkinamas valstybės institucijų autoritetas, sutrikdomas darbas. Kiekvienu konkrečiu atveju apie žalos dydį sprendžia teismas, atsižvelgdamas į konkrečios bylos aplinkybes: kokio pobūdžio, kokiais teisės aktais pažeidžiami ginami interesai, nukentėjusiųjų skaičių, jų vertinimą pareigūno padarytos veikos, nusikalstamos veikos trukmę, kaltininko einamų pareigų svarbą, rezonansą visuomenėje dėl padarytos veikos ir įtaką valstybės tarnautojo bei valstybės institucijų autoritetui, ir kt. *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-7-512/2004, 2K-7-638/2005, 2K-232/2012, 2K-7-335/2013, 2K-100/2014, 2K-7-25-495/2020)*. Nors skunde Pareiškėjas teigia, kad nagrinėjamu atveju didelės žalos požymis sietinas su visuomenės pasitikėjimo teisėsauga ir valstybės institucijomis sumažėjimu, Seimo, kaip įstatymų leidžiamosios valdžios institucijos autoriteto sumenkinimu, galimu ikiteisminio tyrimo objektyvumo ir efektyvumo pažeidimu, šiuo konkrečiu atveju, įvertinus generalinės prokurorės Nidos Grunskienės bei buvusios Seimo pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen veikslų pobūdį, spręsti, kad galėjo būti didelė žala nėra pagrindo, o tokie Pareiškėjo teiginiai laikytini subjektyviu jo nurodomos situacijos vertinimu. Tokia pati išvada darytina ir vertinant minėtų asmenų veiksmus nusikalstamos veikos, numatytos BK 229 straipsnyje, kontekste. Baudžiamojon atsakomybėn pagal BK 229 straipsnį traukiamas valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, dėl neatsargumo neatlikęs savo pareigų ar jas netinkamai atlikęs, jeigu dėl to valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelės žalos. Nagrinėjamu atveju sutiktina su skundžiamame prokuroro nutarime padaryta išvada, kad Pareiškėjo skunde nurodomas BK 229 straipsnis negali būti laikomas pagrindu pradėti ikiteisminį tyrimą, nes jis nepagrįstas jokiais objektyviais faktiniais duomenimis ir nesuponuoja Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje akcentuojamos didelės žalos ar jos priežastinio ryšio su tariamu pareigų neatlikimu.

Nagrinėjamu atveju taip pat nėra pagrindo spręsti, kad galėjo būti padaryta BK 235 straipsnyje numatyta nusikalstama veika. Pagal BK 235 straipsnio 1 dalį atsako tas, kas pateikė melagingą skundą, pareiškimą, pranešimą apie nusikalstamą veiką arba davė melagingus parodymus apklausiamas kaip liudytojas ar nukentėjęs asmuo, arba būdamas ekspertu ar specialistu pateikė melagingą išvadą ar paaiškinimą, arba būdamas vertėju melagingai ar žinomai neteisingai išvertė ikiteisminio tyrimo metu ir (ar) teisme arba Tarptautiniame baudžiamajame teisme ar kitoje tarptautinėje teisminėje institucijoje. BK 235 straipsnio prasme melagingais laikomi parodymai, kai jie visiškai ar iš dalies neatitinka tikrovės, ji iškraipoma arba neigiami realūs egzistuojantys faktai ir nurodomi išgalvoti. Melagingi parodymai, duoti ikiteisminio tyrimo metu, paprastai trukdo atlikti ikiteisminį tyrimą ir nustatyti tiesą baudžiamojoje byloje. Jie gali pakreipti tyrimą ir baudžiamosios bylos nagrinėjimą neteisinga kryptimi ir būti viena esminių prielaidų priimti nepagrįstą ir neteisėtą nuosprendį (ar nutartį). Tokiais kaltininko veiksmais sutrikdoma normali ikiteisminio tyrimo institucijos ar teismo veikla *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-121-222/2019, 2K-107-511/2022)*. Melagingais parodymais laikytini liudytojo ar kito proceso dalyvio, įspėto dėl atsakomybės už melagingų parodymų davimą, apklausos metu duoti parodymai dėl nusikalstamo įvykio ar su juo susijusių aplinkybių, dėl asmens, padariusio nusikaltimą, neatitinkantys tikrovės *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-288-*

696/2017). Kaip minėta, Pareiškėjas galimai nusikalstamus veiksmus sieja su generalinės prokurorės Nidos Grunskienės ir buvusios Seimo pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen teiginiais bei paaiškinimais. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas kvestionuoja generalinės prokurorės Nidos Grunskienės ar buvusios Seimo pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen komentarus, viešus pasisakymus. Pagal susiklosčiusią faktinę situaciją nėra pagrindo pripažinti, kad jos būtų pateikusios melagingą skundą, pareiškimą, pranešimą apie nusikalstamą veiką arba būtų davusios melagingus parodymus apklausiamos kaip liudytojos ar nukentėjęs asmuo, tai siejant su nusikalstamos veikos, numatytos BK 235 straipsnyje, požymiais. Dėl to pritartina skundžiamo prokuroro nutarimo išvadai,

Kad Pareiškėjo skunde nurodomi argumentai niekaip negali būti vertinami kaip faktiniai duomenys, leidžiantys daryti išvadą dėl BK 235 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos buvimo.

Pareiškėjas prašydamas pradėti ikiteisminį tyrimą, be kita ko, buvo nurodęs, kad ikiteisminis tyrimas turėtų būti pradedamas ir pagal BK 300 straipsnį. BK 300 straipsnio 1 dalyje numatyta baudžiamoji atsakomybė tam, kas pagamino netikrą dokumentą, suklastojo tikrą dokumentą arba žinomai netikrą ar žinomai suklastotą tikrą dokumentą laikė, gabeno, siuntė, panaudojo ar realizavo. BK 300 straipsniu siekiama apsaugoti tokias su valdymo tvarka siejamas vertybes kaip dokumentų ir juose esančių įrašų tikrumas, informacijos, esančios dokumente, patikimumas, normali, teisinga dokumentų apyvarta. Teisinė apsauga suteikiama tiek dokumentų, kuriuose užfiksuoti duomenys yra reikšmingi valstybės ir savivaldos institucijų normaliai veiklai, tiek privačių asmenų sukurtų dokumentų apyvartai *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-7-175-303/2015, 2K-87-648/2024)*. Ikiteisminio tyrimo teisėjos vertinimu, skundžiamame prokuroro nutarime pagrįstai buvo konstatuota, kad nebuvo nustatyta jokių faktinių aplinkybių, leidžiančių daryti įrodymais pagrįstą išvadą, jog generalinė prokurorė Nida Grunskienė ir buvusi Seimo pirmininkė Viktorija Čmilytė-Nielsen neteisėtai pagamino netikrą dokumentą, suklastojo tikrą dokumentą arba žinomai netikrą ar žinomai suklastotą tikrą dokumentą laikė, gabeno, siuntė, panaudojo ar realizavo, tai deklaratyvus ir skundo argumentais nemotyvuotas prašymas, kuris nepagrįstas jokiais objektyviais faktiniais duomenimis. Ikiteisminio tyrimo teisėjui pateiktame skunde Pareiškėjas taip pat nedetalizavo aplinkybių, sudarančių pagrindą spręsti dėl minėtos nusikalstamos veikos požymių buvimo.

Be kita ko, kaip matyti iš skundžiamo prokuroro nutarimo, prokuroras Pareiškėjo nurodomas aplinkybes vertino ir nusikalstamos veikos, numatytos BK 247 straipsnyje, kontekste. Baudžiamoji atsakomybė BK 247 straipsnyje numatyta tam, kas iki bylos nagrinėjimo teisiamajame posėdyje be šią bylą tiriančio teisėjo, prokuroro, ikiteisminio tyrimo pareigūno leidimo atskleidė ikiteisminio tyrimo duomenis. BK 247 straipsnio normos dispozicija, kurioje yra įtvirtinta ikiteisminio tyrimo duomenų atskleidimo be leidimo sudėtis, blanketinė. Ikiteisminio tyrimo duomenų atskleidimo (paskelbimo) teisinis reguliavimas nustatytas BPK 177 straipsnyje. Tik šiuo teisiniu reguliavimu nustatytos ikiteisminio tyrimo duomenų atskleidimo tvarkos pažeidimas gali sudaryti ikiteisminio tyrimo duomenų atskleidimo be leidimo nusižengimo, numatyto BK 247 straipsnyje, sudėtį. Todėl minimo baudžiamojo nusižengimo sudėties požymiai, tarp jų ir subjekto, turi būti apibūdinami remiantis ir BPK 177 straipsnio nuostatomis. Kiti asmenys, atskleidę ikiteisminio tyrimo duomenis ir neatitinkantys BPK 177 straipsnio 2 dalyje nurodytų požymių, negali būti pripažįstami nusižengimo, numatyto BK 247 straipsnyje, subjektais – vykdytojais *(Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-649/2005)*. Nagrinėjamu atveju objektyvių duomenų, kad galėjo būti padaryta nusikalstama veika, numatyta BK 247 straipsnyje, nėra. Nagrinėjamu atveju nėra pagrindo spręsti, kad generalinė prokurorė Nida Grunskienė ar buvusi Seimo pirmininkė Viktorija Čmilytė-Nielsen būtų tinkamas nusikalstamos veikos, numatytos BK 2417 straipsnyje, subjektas, iki bylos nagrinėjimo teisiamajame posėdyje be

šią bylą tiriančio teisėjo, prokuroro, ikiteisminio tyrimo pareigūno leidimo atskleidęs ikiteisminio tyrimo duomenis.

Pareiškėjas skunde akcentavo, kad prokuroras nesiėmė jokių procesinių veiksmų, siekdamas patvirtinti arba paneigti Pareiškėjo pateiktą informaciją. Pažymėtina, kad tiriant skundą, pareiškimą ar prašymą turi būti atlikta tiek veiksmų, kiek yra būtina nustatant konkrečiai situacijai reikšmingus faktus, o dėl jų pakankamumo sprendžia teisėsaugos institucijos, kurioms pavesta tirti pareiškimą. Siekiant patikslinti pareiškime, prašyme, skunde nurodytas aplinkybes gali būti atlikti tik BPK 168 straipsnio 1 dalyje išvardinti procesiniai veiksmai ir jų atlikta tiek, kad jų būtų pakankama esminėms išvadoms padaryti. Kiekvieną kartą individualiai svarbu įvertinti kokius konkrečius faktus liečia ir gali patvirtinti ar paneigti gaunami duomenys ir ar tų faktų nustatymas turi reikšmę teisingo sprendimo priėmimui. Pareiškėjo nurodomos aplinkybės buvo pakankamos prokurorui spręsti, kad pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą nėra, todėl būtinumo atlikti papildomus procesinius veiksmus, nebuvo. Pažymėtina, kad ikiteisminio tyrimo paskirtis yra atskleisti nusikalstamas veikas, baudžiamajai atsakomybei pagrįsti būtina nustatyti nusikalstamos veikos sudėties požymius asmens veikoje ir informacija apie galimai padaryto nusikaltimo faktą turi būti pagrįsta ne prielaidomis ir subjektyviu situacijos vertinimu, o objektyviais duomenimis, suteikiančias pagrindą manyti, jog minėta nusikalstama veika realiai galėjo būti padaryta. Todėl jei nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas.

Dėl nurodytų argumentų visumos ikiteisminio tyrimo teisėja sprendžia, kad prokuroro Gintaro Jasaičio 2025 m. gruodžio 9 d. nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-2-06-00167-25 yra teisėtas ir pagrįstas, jo naikinti skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo, todėl Pareiškėjo skundas atmestinas.

Teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsniu, 440 straipsniu,

n u t a r ė :

Atmesti Aurimo Drižiaus skundą dėl Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokuroro Gintaro Jasaičio 2025 m. gruodžio 9 d. nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-2-06-00167-25.

Nutartis gali būti skundžiama per 7 dienas nuo jos gavimo dienos Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja Jurgita Šėlienė

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto apylinkės teismas 302942160, Laisvės pr. 79A, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Posėdžio nutartis, skundžiama teismui
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-01-27 Nr. IBPS-V-237725-26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jurgita Šėlienė, Teisėjas(a), Vilniaus miesto apylinkės teismas
Sertifikatas išduotas	JURGITA ŠĖLIENĖ, Vilniaus miesto apylinkės teismas, Nacionalinė teismų administracija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-01-27 16:04:47 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-01-27 16:04:58 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-04-29 16:08:44 – 2026-04-29 16:08:44
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-01-27 16:04:58 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.39
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-01-27 16:09:50)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2026-01-27 16:09:50 Teismo posėdžių sekretorius Virginija Miliauskienė
Medžiagos Nr.	M-2-06-00167-25