



ŽURNALISTŲ ETIKOS INSPEKTORIAUS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 60, LT-01110 Vilnius, mob. +370 677 54 094, el. p. zeit@zeit.lt,

elektroninio pristatymo dėžutės adresas 288692340

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288692340

Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui
(teikiama per EPP)

Į 2026-02-19 Nr. eI2-190-1161/2026

PAREIŠKĖJA:

UAB „Grėsmės nacionaliniam saugumui“

ATSAKOVAS:

Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnyba

ATSAKOVO ATSILIEPIMAS Į APELIACINĮ SKUNDĄ ADMINISTRACINĖJE BYLOJE NR. eI2-190-1161/2026

Š. m. vasario 19 d. Atsakovas gavo Regionų administracinio teismo Vilniaus rūmų (toliau – ir RAT) nutartį, kuria buvo įpareigotas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui (toliau – LVAT) pateikti atsiliepimą į Pareiškėjos pateiktą apeliacinį skundą.

Atsakovė Lietuvos valstybė, atstovaujama Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos, vado-
vaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) nuo-
statomis, teikia atsiliepimą į UAB „Grėsmės nacionaliniam saugumui“ apeliacinį skundą dėl Re-
gionų administracinio teismo Vilniaus rūmų 2026 m. vasario 4 d. sprendimo. Atsakovas su ape-
liaciniu skundu nesutinka ir mano, kad pirmosios instancijos teismo sprendimas yra teisėtas ir
pagrįstas, todėl apeliacinis skundas atmestinas, o skundžiamas sprendimas paliktinas nepakeis-
tas.

Apeliaciniame skunde Pareiškėja iš esmės pakartoja argumentus, jog jos valdomo inter-
neto portalo blokavimas viršijo Visuomenės informavimo įstatymo (toliau – VII) 52 straipsnyje
nurodytas ribas, nebuvo nustatytas pakartotinumas, Pareiškėja nebuvo išklausyta, o ribojimas pa-
siekti interneto portalą neva turėjo būti nutrauktas pašalinus dalį publikacijų. Pareiškėja taip pat
tvirtina, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atmetė argumentą dėl valstybės civilinės
atsakomybės taikymo ir netinkamai vertino žalos įrodymus bei dydį.

Atsakovo vertinimu, apeliacinis skundas nepagrįstas nei faktiškai, nei teisiškai. RAT
sprendime nuosekliai nustatė ginčui reikšmingas aplinkybes, teisingai apibrėžė nagrinėjimo ri-
bas, tinkamai taikė Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.271 straipsnį ir ABTĮ
taisykles dėl įrodinėjimo naštos bei galutine išvada pagrįstai konstatavo, kad Pareiškėja neįrodė
visų valstybės civilinei atsakomybei atsirasti būtinų sąlygų, todėl jos skundas atmestinas.

I. FAKTINĖS APLINKYBĖS IR GINČO RIBOS

Byloje Pareiškėja siejo tariamos žalos atsiradimą su Atsakovo veiksmais, inicijuojant pri-
eigos prie interneto portalo www.laisvaslaikrastis.lt apribojimą, ir prašė priteisti 66 395,36 Eur
(tarp jų 44 000 Eur negautų pajamų, 2 395,36 Eur portalo prieglobos išlaidų bei 20 000 Eur ne-

turtinės žalos). RAT nustatė, kad neteisėtu laikytinas tik Atsakovo 2022 m. kovo 18 d. sprendimas Nr. 288, kuris buvo panaikintas įsiteisėjusiu teismo sprendimu, o vėlesni prieigos ribojimo veiksmai buvo atliekami turint teismo leidimus, priimtus atskirose administracinėse bylose, kuriose priimtos nutartys įsiteisėjusios ir galiojančios.

RAT pagrįstai pažymėjo, kad jam nesuteikti įgaliojimai pakartotinai vertinti įsiteisėjusių teismo nutarčių teisėtumą, todėl byloje dėl žalos priteisimo vertino tik tai, ar egzistuoja valstybės civilinės atsakomybės sąlygos CK 6.271 straipsnio prasme, atsižvelgiant į nustatytą neteisėtą administracinį aktą (2022 m. kovo 18 d. sprendimą) ir Pareiškėjos pateiktus žalos bei priežastinio ryšio įrodymus.

II. DĖL TEISĖS NORMŲ TAIKymo IR APELIACINIO SKUNDO ARGUMENTŲ

Pareiškėja remiasi VII 52 straipsnio 2 dalyje minima 3 mėnesių ribojimo laikotarpiu ir teigia, kad faktinis interneto portalo blokavimas viršijo įstatymo leidžiamą terminą. Atsakovo vertinimu, šis argumentas yra paremtas neteisingu teisinio reguliavimo supratimu ir neatitinka bylos faktinių aplinkybių.

Pirma, nagrinėjamu atveju nebuvo taikomas VII 52 straipsnio 2 dalyje numatytas visuomenės informavimo priemonės veiklos sustabdymas kaip sankcija. Antra, vėlesnis prieigos ribojimas buvo vykdomas remiantis teismo leidimais duoti privalomus nurodymus panaikinti galimybę pasiekti neskelbtiną informaciją, t. y. taikant tuo metu galiojusios redakcijos VII 52 straipsnio 6 – 7 dalių mechanizmą (teismo leidimo institutą). Šios nutartys yra įsiteisėjusios, todėl negali būti peržiūrimos šioje žalos atlyginimo byloje. Todėl Pareiškėjos argumentas dėl 3 mėnesių termino nėra nei teisiškai reikšmingas, nei logiškas šioje byloje.

Pareiškėja, be kita ko, teigia, kad jos veiksmuose nebuvo pakartotinumų ir ji nebuvo įspėta dėl galimų pažeidimų. Tačiau pirmosios instancijos teismas nustatė, jog 2022 m. balandžio 25 d. žurnalistų etikos inspektoriaus sprendimu buvo konstatuotas VII 19 straipsnio 1 dalies 1 punkto pažeidimas, viešosios informacijos rengėjas (skleidėjas) buvo įspėtas ir pareikalauta pašalinti nustatytą pažeidimą. Teismas taip pat nustatė, kad Pareiškėja pašalino tik dalį neskelbtinos informacijos, o kitos publikacijos liko nepašalintos, todėl Atsakovas, vykdydamas įstatymo jam pavestas pareigas, kreipėsi į teismą dėl leidimo duoti privalomus nurodymus ir blokuoti turinio pasiekiamumą. Tokiu būdu įspėjimo ir reakcijos į nepašalintą turinį algoritmas visiškai atitinka VII numatytą modelį, o Pareiškėjos pateikti argumentai ir dėstomi faktai nepaneigia, jog eiga buvo būtent tokia, kokia išdėstyta šioje pastraipoje. Kitaip tariant, Pareiškėja neįrodo, jog Atsakovas elgėsi neteisėtai.

Pareiškėja tvirtina, kad jai nebuvo užtikrinta teisė būti išklausytai, nes leidimai riboti prieigą buvo išduoti Pareiškėjos neinformavus. Atsakovas pažymi, kad teismas sprendime aiškiai nurodė žalos bylos ribas: įsiteisėjusių teismo nutarčių procesinis teisėtumas šioje byloje neperžiūrimas. Vien tik Pareiškėjos nesutikimas su anksčiau priimtais procesiniais sprendimais savaime nereiškia, kad atsiranda CK 6.271 straipsnyje numatyta valstybės atsakomybė, kuriai atsirasti būtinos konkrečios sąlygos. Minėtų sąlygų buvimą Pareiškėja privalėjo įrodyti, tačiau to nepadarė, nes tokių įrodymų nėra.

Apeliacinis skundas taip pat grindžiamas teiginiu, jog blokavimas turėjo būti nutrauktas pašalinus publikacijas. Pirmosios instancijos teismas nustatė, kad Pareiškėja pašalino tik dalį neskelbtinos informacijos, todėl prieigos ribojimo priemonės taikymo prielaidos neišnyko. Be to, jeigu Pareiškėja mano, kad pasikeitus faktinėms aplinkybėms teismo leidimų taikymas nebeteri

pagrindo, tokių teismų nutarčių pasekmių keitimas ar panaikinimas negali būti pasiekiamas per bylą dėl žalos atlyginimo, nes tai iš esmės reikštų netiesioginę įsiteisėjusių procesinių sprendimų reviziją. Byloje dėl žalos atlyginimo vertinama, ar egzistuoja viešojo administravimo subjekto neteisėti veiksmai (neveikimas) CK 6.271 straipsnio prasme, o ne tai, ar turėjo būti pakeistos kitos bylos procesinės priemonės.

Galiausiai Pareiškėja remiasi *ne bis in idem* argumentu, kadangi neva buvo kelis kartus baudžiama už tą pačią veiką. RAT sprendime pagrįstai atribojo vieną neteisētu pripažintą Atsakovo sprendimą (2022 m. kovo 18 d.) nuo vėlesnių veiksmų, atliktų turint teismo leidimus ir vykdant įstatymo reikalavimus. Šios dvi situacijos nėra tapačios sankcionavimo prasme. Neteisėto sprendimo pasekmės buvo pašalintos teismine tvarka, o vėlesnės priemonės buvo taikomos teismo leidimu. Todėl Pareiškėjos *ne bis in idem* argumentas nepaneigia teismo padarytos išvados, kad po 2022 m. gegužės 25 d. prieigos ribojimas sietinas su įsiteisėjusiais teismo leidimais, o ne su neteisėtu administraciniu aktu.

III. DĖL VALSTYBĖS CIVILINĖS ATSAKOMYBĖS SĄLYGŲ IR ŽALOS ĮRODINĖJIMO

Viešojo administravimo institucijų neteisėtais veiksmais padarytos žalos atlyginimas reglamentuojamas CK 6.271 straipsnyje. Kaip pagrįstai pažymėjo RAT, valstybės civilinei atsakomybei atsirasti būtinos *visos trys sąlygos*: neteisėti veiksmai arba neveikimas, žala ir priežastinis ryšys tarp neteisėtų veiksmų (neveikimo) ir žalos. Šių sąlygų buvimą, kaip ir žalos realumą bei dydį privalo įrodyti Pareiškėja.

Nagrinėjamu atveju RAT nustatė, kad neteisētu laikytinas tik Atsakovo 2022 m. kovo 18 d. sprendimas Nr. 288, todėl galimos neigiamos pasekmės, susijusios su prieigos ribojimu, galėjo atsirasti nuo 2022 m. kovo 18 d. iki 2022 m. gegužės 25 d., kai buvo gautas teismo leidimas. Apeliacinis skundas nepateikia argumentų, kurie paneigtų šią teismo išvadą. Priešingai, Pareiškėja bando išplėsti žalos laikotarpį iki apeliacinio skundo teikimo momento arba, tikėtina, iki apeliacinės instancijos teismo sprendimo, tačiau tai nėra suderinama su tuo, kad nuo 2022 m. gegužės 25 d. ribojimo pagrindas yra įsiteisėję teismo leidimai, o jų teisėtumas šioje byloje neperžiūrimas.

RAT taip pat pagrįstai įvertino Pareiškėjos pateiktus turtinės žalos argumentus ir konstatavo, kad jie neįrodo objektyviais duomenimis. Sprendime pažymėta, kad Pareiškėja žalos skaičiavimą grindė viešai internetiniame portale www.rekvizitai.lt skelbiama informacija, tačiau net ir ją vertinant matyti, jog Pareiškėjos 2022 m. pardavimo pajamos, palyginti su 2021 m., nemažėjo, priešingai, **jis išaugo**. Teismas taip pat įvertino Pareiškėjos pateiktus „Google Analytics“ duomenis ir nustatė, kad aktyvių naudotojų mažėjimas prasidėjo dar iki 2022 m. kovo 18 d., todėl vartotojų srauto pokyčių negalima sieti išimtinai su Atsakovo sprendimu. Tokios aplinkybės pagrįstai lėmė išvadą, kad Pareiškėja neįrodė turtinės žalos atsiradimo fakto, dydžio ir priežastinio ryšio su 2022 m. kovo 18 d. sprendimu.

Analogiškai nepagrįstas ir neturtinės žalos reikalavimas. RAT pažymėjo, kad Pareiškėja nepateikė jokių objektyvių duomenų, patvirtinančių neturtinės žalos pasireiškimą, jos intensyvumą ir priežastinį ryšį su vieninteliu neteisėtu aktu. Vien tik deklaratyvūs teiginiai apie reputacinę žalą ar „atšaldantį efektą“, nepagrįsti konkrečiais faktais ir įrodymais, neatitinka LVAT praktikoje suformuoto standarto, jog žala nėra preziumuojama ir turi būti įrodoma.

IV. DĖL SAVIRAIŠKOS LAISVĖS IR VIEŠOJO INTERESO

Apeliaciniame skunde Pareiškėja saviraiškos laisvės argumentus sieja su tariamai neproporcingu ribojimu. Atsakovas pažymi, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 25 straipsnyje aiškiai nustatyta, jog laisvė reikšti įsitikinimus ir skleisti informaciją gali būti ribojama įstatymu, kai tai būtina ginant konstitucinę santvarką, o pati Konstitucija taip pat nedviprasmiškai įtvirtina, jog laisvė skleisti informaciją nesuderinama su dezinformacija. VII 19 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtintas draudimas skleisti dezinformaciją, karo propagandą, taip pat informaciją, kuria kurstomas karas, raginama prievarta pažeisti Lietuvos Respublikos suverenitetą – pakeisti jos konstitucinę santvarką, kėsintis į jos nepriklausomybę arba pažeisti teritorijos vientisumą. Pirmosios instancijos teismas nustatė, kad teismai atskirose bylose įvertino publikacijų turinį ir padarė išvadą dėl šių publikacijų dezinformacinio pobūdžio, todėl prieigos ribojimas buvo taikytas teisės aktų nustatyta tvarka, siekiant teisėto tikslo – užkirsti kelią draudžiamos informacijos sklaidai.

Šiame kontekste svarbu pabrėžti, kad Konstitucijos 25 straipsnis aiškiai leidžia riboti informacijos skleidimą įstatymu, o pati Konstitucija pabrėžia, kad laisvė skleisti informaciją nesuderinama su dezinformacija. Todėl teismo leidimu grindžiamos priemonės, nukreiptos į draudžiamos informacijos prieinamumo ribojimą, yra skirtos teisėtam tikslui ir (kai taikomos įstatymo nustatyta tvarka) negali būti traktuojamos kaip savavališkas ar neproporcingas valstybės veiksmas.

Vadovaudamasis nurodytais motyvais ir paaiškinimais žurnalistų etikos inspektorius **prašo atmesti** Pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą.

Reikalavimo užtikrinimo priemonių neprašoma.

Procesinius dokumentus prašome teikti elektroninių ryšių priemonėmis.

Byla nebus vedama per advokatą.

Atsiliepimą teikia Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybos Priežiūros skyriaus vedėja Aliona Gaidarovič.

Žurnalistų etikos inspektorius

Dainius Radzevičius

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Žurnalistų etikos inspektorius tarnyba 288692340, Gedimino pr. 60, 01110 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl atsiliepimo į apeliacinį skundą pateikimo
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-03-05 Nr. S-385(2026)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Dainius Radzevičius, Žurnalistų etikos inspektorius
Sertifikatas išduotas	DAINIUS RADZEVIČIUS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-03-05 12:17:16 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-03-05 12:17:34 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-05-30 10:26:04 – 2030-05-30 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-03-05 12:44:38)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-03-05 12:44:38 DBSIS