



VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2026 m. kovo 16 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Ieva Gavelytė-Kalytienė, teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka, išnagrinėjo pareiškėjo Aurimo Drižiaus (toliau – ir pareiškėjas) skundą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. vasario 20 d. nutarties, kuria atsisakyta priimti pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundą dėl Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros generalinės prokurorės (toliau – ir Generalinė prokurorė) Nidos Grunskienės 2026 m. vasario 17 d. rašto Nr. 17.2.-470.

Teismas

n u s t a t ė :

I. Nagrinėjamo klausimo esmė

1. Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje (toliau – ir Generalinė prokuratūra) buvo gauti pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. (reg. Nr. AP-32336, Nr. AP-32347) ir 2025 m. gruodžio 5 d. (reg. Nr. AP-32855) skundai dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo skunduose nurodytiems asmenims pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – ir BK) 228 straipsnyje, 229 straipsnyje ir 300 straipsnyje.
2. Generalinės prokurorės pavaduotojo Ginto Ivanausko 2025 m. sausio 5 d. raštu Nr. 17.2.-9 į pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. (reg. Nr. AP-32336, Nr. AP-32347) ir 2025 m. gruodžio 5 d. (reg. Nr. AP-32855) skundus, vadovaujantis Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020 m. balandžio 17 d. įsakymu Nr. I-103 (2022 m. spalio 27 d. įsakymo Nr. I-313 redakcija), (toliau – ir Aprašas) 56.1 papunkčio nuostatomis (šis informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymas yra neskundžiamas), pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. ir 2025 m. gruodžio 5 d. skundai palikti nenagrinėtais kaip ir ankstesni pareiškėjo Aurimo Drižiaus analogiški pareiškimai, į kuriuos Generalinė prokuratūra pateikė atsakymus, paaiškinant, jog kartotiniai pareiškėjo Aurimo Drižiaus prašymai ar skundai tuo pačiu klausimu bus palikti nenagrinėti. Raštu pakartotinai išaiškinta, kad paskesnis kartotinis pareiškėjo Aurimo Drižiaus prašymas ar skundas tuo pačiu klausimu arba dėl šio atsakymo bus paliktas nenagrinėtas.
3. Nesutikdamas su Generalinės prokurorės pavaduotojo Ginto Ivanausko 2025 m. sausio 5 d. raštu Nr. 17.2.-9, pareiškėjas pateikė skundą Vilniaus miesto apylinkės teismui ir Generalinei prokurorei.

4. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. sausio 8 d. nutartimi pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundas dėl Generalinės prokurorės pavaduotojo Ginto Ivanausko 2025 m. sausio 5 d. rašto Nr. 17.2.-9 paliktas nenagrinėtu.
5. Generalinės prokurorės Nidos Grunskienės 2026 m. vasario 17 d. raštu Nr. 17.2.-470, vadovaujantis Aprašo 56.1 papunkčio nuostatomis (šis informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymas yra neskundžiamas), pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2026 m. sausio 20 d. skundas paliktas nenagrinėtu (Aprašo 44.7 papunkčio nuostatos), pažymint, jog Generalinės prokuratūros teiktuose atsakymuose pareiškėjas jau ne kartą buvo informuotas, jog vien tai, kad pareiškėjo netenkina pareigūnų priimti sprendimai ar pateikti atsakymai, taip pat juose nurodyti motyvai, tam tikrų aplinkybių konstatavimas, kurių pagrindu priimamas sprendimas, savaime nėra ir negali būti pagrindu teigti, kad pareigūnai neatlieka ar netinkamai atlieka savo pareigas bei spręsti klausimą dėl jų patraukimo atsakomybėn.
6. Nesutikdamas su Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. sausio 8 d. nutartimi, pareiškėjas pateikė skundą Vilniaus apygardos teismui. Vilniaus apygardos teismo 2026 m. vasario 9 d. nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. sausio 8 d. nutartis panaikinta ir dėl skundo priimtas naujas sprendimas – pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. ir 2025 m. gruodžio 5 d. skundai dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo perduoti nagrinėti Lietuvos Respublikos prokuratūrai Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – ir BPK) nustatyta tvarka.
7. Generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento prokuroro (toliau – ir prokuroras) Dariaus Čapliko 2026 m. vasario 20 d. nutarimu, vadovaujantis BPK 168 straipsniu, 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą pagal pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. (reg. Nr. AP-32336, Nr. AP-32347) ir 2025 m. gruodžio 5 d. (reg. Nr. AP-32855) skundus juose nurodytiems asmenims pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų BK 228 straipsnyje, 229 straipsnyje ir 300 straipsnyje.
8. Nesutikdamas su Generalinės prokurorės Nidos Grunskienės 2026 m. vasario 17 d. raštu Nr. 17.2.-470, pareiškėjas pateikė skundą Vilniaus miesto apylinkės teismui. Skundžiama Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. vasario 20 d. nutartimi atsisakyta priimti pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundą dėl Generalinės prokuratūros generalinės prokurorės Nidos Grunskienės 2026 m. vasario 17 d. rašto Nr. 17.2.-470.

II. Skundo argumentai ir prašymai

9. Pareiškėjas Aurimas Drižius prašo panaikinti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. vasario 20 d. nutartį, priimti pareiškėjo skundą nagrinėti iš esmės ir išspręsti klausimą dėl prokuratūros atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą teisėtumo ir pagrįstumo.
10. Pareiškėjas skunde nurodo, kad BPK 168 straipsnis imperatyviai įpareigoja prokurorą gavus skundą dėl galimos nusikalstamos veikos priimti nutarimą pradėti ar atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Tačiau nagrinėjamu atveju prokuratūra, pateikdama „informacinio pobūdžio“ atsakymą vietoje procesinio nutarimo, faktiškai išsprendė klausimą dėl ikiteisminio tyrimo nepradėjimo. Procesinė teisė negali būti apeinama dokumento pavadinimu. Priešingu atveju būtų sudaryta situacija, kai prokuroras galėtų išvengti BPK 168 ir 64 straipsniuose numatytos teisminės kontrolės, asmeniui būtų eliminuota teisė į veiksmingą teisminę gynybą. Pareiškėjo įsitikinimu, jeigu teismas atsisako nagrinėti skundą vien dėl to, kad prokuratūra nepriėmė procesinio nutarimo, susidaro uždaras ciklas – prokuratūra nepriima nutarimo, teismas atsisako kontroliuoti, asmeniui faktiškai atimama galimybė ginti savo teises, o tai prieštarauja Konstitucijos 30 straipsniui ir teisės į veiksmingą teisinę gynybą principui. Skunde taip pat nurodoma, kad nagrinėjamu atveju sprendimą nepradėti ikiteisminio tyrimo faktiškai priėmė tas pats pareigūnas, kurio galimi nusikalstami veiksmai buvo skundžiami. Baudžiamajame procese galioja

objektyvumo, nešališkumo, sąžiningo proceso principai. Situacija, kai asmuo vertina savo paties galimai nusikalstamus veiksmus, akivaizdžiai neatitinka objektyvaus vertinimo reikalavimų.

11. Atsiliepimų į skundą, pareiškimų dėl nušalinimo ir kitų prašymų negauta.

III. Aukštesniojo teismo išvados ir argumentai

Pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundas atmetamas

12. Aukštesnės instancijos teismas pažymi, kad BPK X dalyje nustatyta tvarka skundą nagrinėjantis aukštesnysis teismas patikrina tik skundžiamos žemesniojo teismo nutarties atsisakyti priimti pareiškėjo skundą teisėtumą ir pagrįstumą. Aukštesnysis teismas, įvertinęs pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundo argumentus, skundžiamos ikiteisminio tyrimo teisėjos nutarties motyvus, susipažinęs su skundo nagrinėjimui pateikta bylos medžiaga bei papildomai gautais duomenimis, sprendžia, jog skundžiama Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. vasario 20 d. nutartis yra teisėta bei pagrįsta, todėl jos naikinti ar keisti skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.
13. Nagrinėjamu atveju susiklostė situacija, kad dėl pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. (reg. Nr. AP-32336, Nr. AP-32347) ir 2025 m. gruodžio 5 d. (reg. Nr. AP-32855) skundų dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo buvo priimtas Generalinės prokurorės pavaduotojo Ginto Ivanausko 2025 m. sausio 5 d. raštas Nr. 17.2.-9, kuriuo pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundai palikti nenagrinėtais, nustačius Aprašo 44.3. punkte (skundai yra kartotiniai) nurodytas aplinkybes bei vadovaudamasis minėto aprašo 56.1 papunkčio nuostatomis. Nagrinėjamu atveju matyti, kad nesutikdamas su šiuo raštu, pareiškėjas jį apskundė ir Vilniaus miesto apylinkės teismui, ir Generalinei prokurorei.
14. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. sausio 8 d. nutartimi pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundas dėl Generalinės prokurorės pavaduotojo Ginto Ivanausko 2025 m. sausio 5 d. rašto Nr. 17.2.-9 paliktas nenagrinėtu. Nesutikdamas su Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. sausio 8 d. nutartimi, pareiškėjas ją apskundė. Vilniaus apygardos teismo 2026 m. vasario 9 d. nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. sausio 8 d. nutartis panaikinta ir dėl skundo priimtas naujas sprendimas – pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. ir 2025 m. gruodžio 5 d. skundai dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo perduoti nagrinėti Lietuvos Respublikos prokuratūrai BPK nustatyta tvarka. Prokuroro Dariaus Čapliko 2026 m. vasario 20 d. nutarimu, vadovaujantis BPK 168 straipsniu, 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą pagal pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. (reg. Nr. AP-32336, Nr. AP-32347) ir 2025 m. gruodžio 5 d. (reg. Nr. AP-32855) skundus juose nurodytiems asmenims pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų BK 228 straipsnyje, 229 straipsnyje ir 300 straipsnyje.
15. Generalinės prokurorės Nidos Grunskienės 2026 m. vasario 17 d. raštu Nr. 17.2.-470 pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2026 m. sausio 20 d. skundas (reg. Nr. AP-1901), vadovaujantis Aprašo 56.1 papunkčio nuostatomis, paliktas nenagrinėtu (Aprašo 44.7 papunkčio nuostatos). Rašte nurodoma, kad dėl pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. (reg. Nr. AP-32336, Nr. AP-32347) ir 2025 m. gruodžio 5 d. (reg. Nr. AP-32855) skundų pareiškėjui buvo pateiktas Generalinės prokurorės pavaduotojo Ginto Ivanausko 2025 m. sausio 5 d. raštas Nr. 17.2.-9, kurį pareiškėjas apskundė tiek ikiteisminio tyrimo teisėjui, tiek aukštesniajam teismui. Vilniaus apygardos teismo 2026 m. vasario 9 d. nutartimi Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. sausio 8 d. nutartis panaikinta ir dėl skundo priimtas naujas sprendimas – pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. ir 2025 m. gruodžio 5 d. skundai dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo perduoti nagrinėti iš naujo. Minėtame rašte Generalinė prokurorė taip pat nurodė, kad apie šių skundų išnagrinėjimo rezultatus pareiškėjas bus informuotas teisės aktų nustatyta tvarka. Kaip matyti iš Generalinės prokuratūros pateiktų duomenų, prokuroro Dariaus Čapliko 2026 m. vasario 20 d. nutarimu, vadovaujantis BPK 168 straipsniu, 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą pagal pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. (reg. Nr. AP-32336, Nr. AP-32347) ir 2025 m. gruodžio 5 d. (reg. Nr. AP-32855) skundus juose nurodytiems asmenims pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų BK 228 straipsnyje, 229 straipsnyje ir 300 straipsnyje. Taigi, dėl pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2025 m. gruodžio 2 d. (reg. Nr. AP-32336, Nr. AP-32347) ir 2025 m. gruodžio 5 d. (reg. Nr. AP-32855) skundų BPK nustatyta tvarka priimtas prokuroro procesinis sprendimas.

16. Kaip jau minėta, skundžiamu Generalinės prokurorės Nidos Grunskienės 2026 m. vasario 17 d. raštu Nr. 17.2.-470 pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2026 m. sausio 20 d. skundas (reg. Nr. AP-1901), vadovaujantis Aprašo 44.7 papunkčio, 56.1 papunkčio nuostatomis, paliktas nenagrinėtu, kadangi jo keliamas klausimas buvo išspręstas Vilniaus apygardos teismo 2026 m. vasario 9 d. nutartimi. Vadovaujantis Aprašo 44.7. papunkčiu, Generalinio prokuroro (jo pavaduotojo) <...> sprendimu prašymas ar skundas gali būti nenagrinėjamas, jeigu jame prašoma išspręsti klausimą, kuris nagrinėjamas teisme ar šiuo klausimu teismas jau yra priėmęs sprendimą. Taigi, į pareiškėjo Aurimo Drižiaus 2026 m. sausio 20 d. skundą (reg. Nr. AP-1901) Generalinė prokurorė Nida Grunskienė pagrįstai atsakė 2026 m. vasario 17 d. raštu Nr. 17.2.-470. Aukštesnysis teismas pažymi, jog ikiteisminio tyrimo teisėjui pagal įstatymus gali būti skundžiami tik prokuroro atliekami proceso veiksmai ir nutarimai, kuriuos prokuroras priima organizuodamas ir vadovaudamas atliekamam ikiteisminiam tyrimui, arba motyvuotu nutarimu atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą ar jį nutraukia, ar atmeta skundą. Baudžiamojo proceso įstatymai nenumato galimybės paduoti skundus ikiteisminio tyrimo teisėjui dėl prokuroro raštų, kuriais pareiškėjui atsakoma į jo pateiktą prašymą, pareiškimą ar skundą. Be to, Aprašo 56 punkte įtvirtinta, kad informacinio-aiškinamojo pobūdžio atsakymai, taip pat atsakymai, kuriuose nurodoma, kad pareiškėjas yra pasinaudojęs visomis ginčo išsprendimo įstatymų nustatyta tvarka galimybėmis, neskundžiami. Esant tokiai situacijai žemesniojo teismo sprendimas palikti pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundą nenagrinėtu yra teisingas ir pagrįstas.
17. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, aukštesnysis teismas konstatuoja, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. vasario 20 d. nutartis yra teisėta ir pagrįsta, todėl nėra pagrindo jos naikinti ar keisti pareiškėjo skunde nurodytais argumentais.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 442 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalimi,

n u t a r i a :

pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundą atmesti ir palikti galioti Vilniaus miesto apylinkės teismo 2026 m. vasario 20 d. nutartį.

Nutartis įsigalioja nuo jos priėmimo dienos ir yra neskundžiama.

Teisėja



Ieva Gavelytė-Kalytienė