LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ TYRIMŲ TARNYBA
TYRIMŲ KOORDINAVIMO VALDYBA PRANEŠIMŲ NAGRINĖJIMO SKYRIUS

SUTINKU

(pareigų pavadinimas)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

NUTARIMAS
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ

Data	2026-04-22
Surašymo vieta	Vilnius
Tyrimo medžiagos Nr.	M-7-01-00033-26

Nutarimą priėmė	Vyresnioji specialistė Greta Beržanskė
n u s t a t ė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	2026-04-13 Aurimas Drižius

Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyboje (toliau – STT) 2026-04-13 gautas Aurimo Drižiaus (toliau – Pareiškėjas) pareiškimas dėl jo 2026-02-06, 2026-02-16 ir 2026-02-27 pareiškimų nagrinėjimo Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje (STT reg. Nr. 5-01-5439).

I. Pareiškime nurodytos aplinkybės:

1. Pareiškėjas kreipiasi dėl to, kad 2026-03-06 Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros raštu buvo atsakyta į tris jo atskirus pareiškimus, pateiktus 2026-02-06, 2026-02-16 ir 2026-02-27. Pareiškime nurodoma, kad šie trys pareiškimai buvo susiję su skirtingais asmenimis, grindžiami skirtingomis faktinėmis aplinkybėmis ir kėlė skirtingus teisinius klausimus, tačiau visi jie buvo įvertinti kaip kartotiniai ir palikti nenagrinėti. Pareiškėjas nurodo, kad dėl nė vieno iš trijų pareiškimų nebuvo priimtas procesinis sprendimas, o į juos atsakyta vienu informacinio pobūdžio raštu. Taip pat nurodoma, kad vėlesnėmis 2026-03-20 ir 2026-04-09 teismų nutartimis skundai nebuvo nagrinėti. Dėl šių aplinkybių asmuo prašo pradėti ikiteisminį tyrimą, nustatyti atsakingus asmenis ir priimti procesinį sprendimą Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) nustatyta tvarka.

II. Nusikalstamų veikų, dėl kurių sprendžiama, ar yra pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą, sudėtys:

2. Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 2 straipsnio 4 dalis nustato, kad pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Nusikalstamos veikos sudėtis – tai baudžiamajame įstatyme numatytų objektyviųjų ir subjektyviųjų požymių, kurie apibūdina pavojingą veiką kaip tam tikrą nusikaltimą ar baudžiamąjį nusižengimą, visuma. Kiekvienas

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23

inkriminuojamos nusikalstamos veikos sudėties požymis gali būti konstatuojamas tik tada, kai jo buvimą neginčijamai patvirtina gauti faktiniai duomenys, o ne įtarimai, prielaidos, nuomonė ir kita. Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika. Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad baudžiamojo proceso paskirtis yra ginant žmogaus ir piliečio teises bei laisves, visuomenės ir valstybės interesus greitai, išsamiai atskleisti nusikalstamas veikas ir tinkamai pritaikyti įstatymą, kad nusikalstamą veiką padaręs asmuo būtų teisingai nubaustas ir niekas nekaltas nebūtų nuteistas.

3. Šiuo atveju spręstina, ar yra pakankamas pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą dėl:

3.1. BK 228 straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos – piktnaudžiavimo.

Pagal BK 228 straipsnio 1 dalį atsako valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, piktnaudžiavęs tarnybine padėtimi arba viršijęs įgaliojimus, jeigu dėl to didelės žalos patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo.

3.2. BK 229 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos – tarnybos pareigų neatlikimo.

Pagal BK 229 straipsnį atsako valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, dėl neatsargumo neatlikęs savo pareigų ar jas netinkamai atlikęs, jeigu dėl to valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo patyrė didelės žalos.

3.3. BK 300 straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos – dokumento klastojimo ar disponavimo suklastotu dokumentu. Pagal BK 300 straipsnį atsako tas, kas pagamino netikrą dokumentą, suklastojo tikrą dokumentą, žinomai netikrą ar suklastotą dokumentą laikė, gabeno, siuntė, panaudojo ar realizavo. Šio nusikaltimo esmė – dokumento tikrumo iškraipymas arba disponavimas tokiu dokumentu, siekiant sukelti teisinius padarinius.

III. STT vertinimas:

4. Ikiteisminis tyrimas turi būti pradedamas tik esant BPK 166 straipsnyje nustatytiems pagrindams, t. y. gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką arba prokurorui ar ikiteisminio tyrimo pareigūnui patiems nustačius nusikalstamos veikos požymius. Ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas, remiantis ne prielaidomis ar subjektyviu situacijos vertinimu, o tik esant objektyvioms aplinkybėms, rodančioms, kad galimai buvo padaryta nusikalstama veika. Į teisėsaugos instituciją dėl įžvelgtos galimai padarytos nusikalstamos veikos gali kreiptis visi asmenys, o tikrinti gautą informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką, rinkti nusikalstamą veiką pagrindžiančius ar paneigiančius įrodymus yra ikiteisminio tyrimo pareigūnų pareiga, tačiau, pažymėtina, jog teisėsaugos institucijai pateikta informacija apie galimai padaryto nusikaltimo faktą turi būti pagrįsta objektyviais duomenimis, suteikiančiais pagrindą manyti, jog minėta nusikalstama veika realiai galėjo būti padaryta.

5. Iš pareiškimo turinio matyti, kad Pareiškėjas nesutinka su Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 2026-03-06 rašte išdėstyta pozicija, kuria jo 2026-02-06, 2026-02-16 ir 2026-02-27 pateikti pareiškimai buvo pripažinti kartotiniais ir palikti nenagrinėti, taip pat Pareiškėjas nesutinka su 2026-03-20 ir 2026-04-09 teismų nutartimis, kuriomis atsisakyta nagrinėti jo skundus.

6. Įvertinus pareiškime nurodytas aplinkybes, atsisakytina pradėti ikiteisminį tyrimą dėl BK 228 straipsnio 1 dalyje ir 229 straipsnyje numatytų nusikalstamų veikų, kadangi nenustatytos faktinės aplinkybės, patvirtinančios, kad konkretūs Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros, teismų valstybės tarnautojai ir (ar) jiems prilyginti asmenys (prokurorai, teisėjai, Generalinės prokuratūros rašto rengėjas), nagrinėdami Pareiškėjo 2026-02-06, 2026-02-16 ir 2026-02-27 pateiktus pareiškimus, piktnaudžiavo tarnybine padėtimi, viršijo jiems suteiktus įgaliojimus, neatliko ar netinkamai atliko savo tarnybos pareigas. Taip pat negautos ir nenustatytos faktinės aplinkybės apie konkrečių valstybės tarnautojų ir (ar) jiems prilygintų

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23

asmenų veikimą priešingai tarnybos ar valstybės interesams, neteisėtą suinteresuotumą, neteisėtus susitarimus ar kitokį sąmoningą veikimą, siekiant nepagrįstai ir neteisėtai pripažinti Pareiškėjo pareiškimus kartotiniais, palikti juos nenagrinėtus ar išvengti procesinių sprendimų priėmimo. Pažymėtina, kad vertinamuoju atveju nėra nustatytos ir faktinės aplinkybės, patvirtinančios, kad konkretūs valstybės tarnautojai ir (ar) jiems prilyginti asmenys, atlikdami veiksmus ir (ar) priimdami sprendimus, susijusius su Pareiškėjo pareiškimų nagrinėjimu, nesilaikė konkrečių teisės aktų reikalavimų taip, kad tai savaime reikštų tokius teisės pažeidimus, kurie pagal savo mastą ir pavojingumą atitiktų konkrečios nusikalstamos veikos požymius.

7. Pareiškėjas nenurodė jokių konkrečių faktinių aplinkybių, kurios leistų spręsti apie galimą konkrečių valstybės tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų neteisėtą suinteresuotumą, tarpusavio susitarimus, darytą įtaką ar kitokį sąmoningą veikimą priešingai tarnybos interesams, kas yra reikšminga vertinant galimus piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi ar įgaliojimų viršijimo požymius BK 228 straipsnio kontekste.

8. Tam, kad tokiu atveju konkretaus asmens veiksmai užtrauktų baudžiamąją atsakomybę pagal BK 228 straipsnį ir (ar) 229 straipsnį, būtina nustatyti konkrečius duomenis, patvirtinančius būtent pavojingos veikos – piktnaudžiavimo, įgaliojimų viršijimo, neatlikimo ar netinkamo savo tarnybos pareigų atlikimo buvimą, bei tai, kad tokiuose veiksmuose vyravo asmeninis interesas, ar, kad buvo veikiama priešingai nei tarnybos interesais bei, kad asmens veiksmai sukėlė pavojingus padarinius, t. y. didelę žalą, būtiną BK 228, 229 straipsniuose numatytų nusikalstamų veikų požymį. Pažymėtina ir tai, kad nagrinėjamu atveju nenustatyta faktinių duomenų apie pavojingų padarinių kilimą, t. y. didelę žalą, kuri yra būtinas BK 228 straipsnio 1 dalyje ir BK 229 straipsnyje numatytų nusikalstamų veikų požymis. Tokia žala turi būti konkreti, objektyviai nustatoma, o ne numanoma, spėjama ar grindžiama vien Pareiškėjo nesutikimu su priimtais sprendimais.

9. Pagal kompetenciją atlikti valstybės tarnautojų ar jiems prilygintų asmenų veiksmai, nesant konkrečių faktinių duomenų apie neteisėtą suinteresuotumą, neteisėtus susitarimus ar darytą įtaką, priimant sprendimus, ar kitas korupcinio pobūdžio paskatas, negali *per se* (savaime) būti vertinami kaip nusikaltimai/baudžiamieji nusižengimai valstybės tarnybai ir viešiesiems interesams baudžiamąja prasme.

10. Įvertinus pareiškime nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad nėra pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl BK 300 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos, nes nenustatyta objektyvių faktinių duomenų apie Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 2026-03-06 rašto ar kitų su Pareiškėjo kreipimųsi nagrinėjimu susijusių dokumentų suklastojimą. Pareiškėjas dokumento klastojimą iš esmės sieja su tuo, kad Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 2026-03-06 rašte jo 2026-02-06, 2026-02-16 ir 2026-02-27 pareiškimai buvo įvardyti kaip kartotiniai, nors, jo vertinimu, jie buvo savarankiški, grindžiami skirtingomis faktinėmis aplinkybėmis ir nebuvo anksčiau išnagrinėti. Taigi Pareiškėjas dokumento klastojimą sieja ne su dokumento netikrumu, suklastotu autoriumi, parašu, data, registracijos duomenimis ar kitų objektyvių rekvizitų suklastojimu, bet su dokumento turinio netikrumu, Pareiškėjo vertinimu, jame sąmoningai įrašius tikrovės neatitinkančią informaciją. Tačiau pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros rašte išdėstytas institucijos išaiškinimas, atlikus faktinį ir teisinį aplinkybių vertinimą.

11. Vien tai, kad Pareiškėjas nesutinka su Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros ir teismų sprendimuose išdėstytu faktinių aplinkybių ar teisiniu vertinimu, savaime nereiškia, jog toks dokumentas yra suklastotas BK 300 straipsnio prasme. Dokumento klastojimui konstatuoti būtina nustatyti duomenis, kad buvo pagamintas netikras dokumentas, suklastotas tikras dokumentas, į jį sąmoningai įrašyti tikrovės neatitinkantys objektyvūs duomenys, turint tikslą iškreipti dokumento autentiškumą, turinį ar įrodomąją reikšmę, arba kad toks suklastotas

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23

dokumentas buvo panaudotas. Nagrinėjamu atveju tokių duomenų nenustatyta. Pareiškėjo nurodomos aplinkybės iš esmės atspindi jo nesutikimą su tuo, kaip Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra kvalifikavo jo kreipimusis ir kokia forma pasirinko į juos atsakyti, tačiau tokio pobūdžio ginčas savaime nesudaro pagrindo konstatuoti dokumento klastojimo požymius.

12. Svarbu atkreipti dėmesį, kad iš Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros 2026-03-06 rašto matyti, kad Pareiškėjo analogiški pareiškimai jau buvo išnagrinėti, į juos pateikti atsakymai, o paskesni kreipimaisi tuo pačiu klausimu įvertinti kaip kartotiniai. Pagal Asmenų aptarnavimo Lietuvos Respublikos prokuratūroje tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020-04-17 įsakymu Nr. I-103 (2022-10-27 įsakymo Nr. I-313 redakcija), 4.3 papunktį kartotiniu prašymu ar skundu laikomas toks prašymas ar skundas, su kuriuo tas pats pareiškėjas ar jo atstovas kreipiasi į prokuratūrą tuo pačiu klausimu, kuris jau buvo išnagrinėtas prokuratūroje, jeigu nenurodomos naujos aplinkybės, sudarančios prašymo ar skundo pagrindą, ir nepateikiami įtikinami argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo teisėtumu ir pagrįstumu, arba nurodomos aplinkybės, kurios jau yra išnagrinėtos įstatymų nustatyta tvarka ir dėl jų priimtas galutinis sprendimas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, jeigu Pareiškėjui žinomos naujos aplinkybės, argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo teisėtumu ir pagrįstumu, Pareiškėjas turi teisę kreiptis į prokuratūrą. Tačiau pažymėtina, kad Pareiškėjo kreipimasis pagal galiojantį teisinį reglamentavimą būtų laikomas kartotiniu, jei būtų nurodytos aplinkybės, kurios jau yra išnagrinėtos įstatymų nustatyta tvarka ir dėl jų priimtas galutinis sprendimas.

13. Taip pat nagrinėjamu atveju svarbu pažymėti, kad Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teisingumą Lietuvos Respublikoje vykdo tik teismai. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 3 straipsnyje nustatyta, kad teisėjai, vykdydami teisingumą, yra nepriklausomi nuo proceso dalyvių, teismų administracijos, kitų teisėjų, valstybės valdžios institucijų, pareigūnų bei kitų asmenų. Teisėjams negali būti daromas joks politinis, ekonominis, psichologinis, socialinis spaudimas ar kitoks neteisėtas poveikis, kuris galėtų turėti įtakos jų sprendimams. Niekas neturi teisės reikalauti, kad teisėjas atsiskaitytų dėl konkrečioje byloje priimto sprendimo. Lietuvos Respublikos teisės aktai nesuteikia teisės STT revizuoti teisėjų proceso veiksmų ir sprendimų bei vertinti proceso veiksmų teisėtumo ir pagrįstumo. Teismas įvertina įrodymus pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku, išsamiu ir objektyviu bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 1 straipsnio 3 dalis nustato, kad bylose teismų priimtus sprendimus gali peržiūrėti tik teismas ir tik įstatymų nustatyta tvarka.

14. Nusikalstama veika - sąmoningas ir valingas, pavojingas, priešingas teisei elgesys. Proceso pradėjimas nesant tam pagrindo galėtų būti vertinamas kaip neleistinas žmogaus teisių varžymas. Ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas tik esant objektyvioms aplinkybėms, rodančioms, kad galimai buvo padaryta nusikalstama veika. Ši nuostata įtvirtinta Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos, patvirtintų Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-08-11 įsakymu Nr. I-110, 100 punkte, kur nurodyta, kad, jei pareiškime apie nusikalstamą veiką nurodyti požymiai veikos, kurią pareiškėjas klaidingai vertina kaip nusikalstamą, arba jei nusikalstama veika neatitinka visų būtinų konkrečios nusikalstamos veikos sudėties požymių, arba jei išdėstyti deklaratyvaus turinio teiginiai, grindžiami ne faktiniais duomenimis, bet samprotavimais ar prielaidomis, sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priimamas BPK 168 straipsnyje nustatyta tvarka ir vienu ar keliais BPK 3 straipsnio 1 dalyje nustatytais pagrindais. BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas nustato, kad baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas, jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

15. Prieš pradedant baudžiamąjį procesą, tiek jau vykstančio proceso metu privalu

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23

<table>
<tr><td colspan="2">įsitikinti, jog nėra priežasčių, dėl kurių procesas negali būti vykdomas. Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra pagrįstai manoma, kad bus išaiškinta ir įrodyta nusikalstama veika, o kaltam asmeniui pritaikyta įstatyme numatyta bausmė. Nusikalstamos veikos sudėties požymiai būtini, kad pavojinga veika būtų pripažinta nusikalstama, o kaltas asmuo patrauktas baudžiamojon atsakomybėn. Jei nėra bent vieno iš šių požymių, nėra ir nusikalstamos veikos sudėties. Nusikalstamos veikos sudėtis leidžia atskirti baudžiamąją atsakomybę nuo kitų teisinės atsakomybės rūšių. Priešingu atveju, nepagrįstas ikiteisminio tyrimo pradėjimas galėtų būti vertinamas kaip neleistinas žmogaus teisių varžymas (Panevėžio apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus 2022-01-31 nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 1S-10-350/2022).
16. Apibendrinus tai, kas išdėstyta, nenustačius duomenų apie dokumentų suklastojimą, taip pat nenustačius piktnaudžiavimo tarnyba, įgaliojimų viršijimo ar tarnybos pareigų neatlikimo ar netinkamo atlikimo objektyviųjų požymių, nėra pakankamo pagrindo manyti, kad buvo padarytos veikos, turinčios BK 228 straipsnio 1 dalyje, 229 straipsnyje ir 300 straipsnio 1 dalyje numatytų nusikalstamų veikų požymių, todėl nėra pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą BPK nustatyta tvarka.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 168 str., 3 str. 1 d. 1 p., n u t a r i a atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.</td></tr>
<tr><td>Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą</td><td>Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 str. 1 d. Piktnaudžiavimas
Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 229 str. Tarnybos pareigų neatlikimas
Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 300 str. 1 d. Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu</td></tr>
<tr><td>Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas</td><td></td></tr>
<tr><td>Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti</td><td></td></tr>
<tr><td>Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą</td><td></td></tr>
<tr><td>Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti</td><td>Aurimui Drižiui
Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento vyriausiajam prokurorui</td></tr>
<tr><td colspan="2">Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamento prokurorui per 7 dienas nuo nutarimo gavimo dienos.</td></tr>
<tr><td>Nutarimą priėmė</td><td>Vyresnioji specialistė Greta Beržanskė</td></tr>
</table>

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23

REZOLIUCIJOS LAPAS

Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-7-01-00033-26
Dokumentas	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento data	2026-04-22
Dokumento numeris	IBPS-V-1052759-26
Pasirašęs pareigūnas	Vyresnioji specialistė Greta Beržanskė

Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba; Tyrimų koordinavimo valdyba; Pranešimų nagrinėjimo skyrius; Vyresnioji specialistė Greta Beržanskė
Rezoliucija	Sutinku
BK str.	
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	
Pastaba	
Rezoliucijos data	2026-04-22
Rezoliuciją surašė	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba; Tyrimų koordinavimo valdyba; Viršininkas Rūta Kaziliūnaitė

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23

REZOLIUCIJOS LAPAS

Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-7-01-00033-26
Dokumentas	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento data	2026-04-22
Dokumento numeris	IBPS-V-1052759-26
Pasirašęs pareigūnas	Vyresnioji specialistė Greta Beržanskė

Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Vilniaus apygardos prokuratūros vadovybė; Vyriausiasis prokuroras Justas Laucius
Rezoliucija	Pavedu patikrinti nutarimo atsisakyti pradėti IT teisėtumą ir pagrįstumą
BK str.	
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	
Pastaba	Organizuoti nutarimo tikrinimą Vilniaus apygardos prokuratūroje
Rezoliucijos data	2026-04-22
Rezoliuciją surašė	Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas; Vyriausiasis prokuroras Martynas Jovaiša

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23

REZOLIUCIJOS LAPAS

Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-7-01-00033-26
Dokumentas	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento data	2026-04-22
Dokumento numeris	IBPS-V-1052759-26
Pasirašęs pareigūnas	Vyresnioji specialistė Greta Beržanskė

Dokumento rezoliucija:

Atsakingas	Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius; Skyriaus vyriausiasis prokuroras Nėrijus Puškorius
Rezoliucija	Pavedu patikrinti nutarimo atsisakyti pradėti IT teisėtumą ir pagrįstumą
BK str.	
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	
Pastaba	
Rezoliucijos data	2026-04-23
Rezoliuciją surašė	Vilniaus apygardos prokuratūros vadovybė; Vyriausiasis prokuroras Justas Laucius

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba Tyrimų koordinavimo valdyba Pranešimų nagrinėjimo skyrius 188659948, A. Jakšto g. 6, 01105 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-04-22 Nr. IBPS-V-1052759-26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-04-22 08:46:20 (GMT+03:00) Greta Beržanskė, Vyresnioji specialistė, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba Tyrimų koordinavimo valdyba Pranešimų nagrinėjimo skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-04-22 08:46:20 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos "Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-04-22 10:49:00 (GMT+03:00) Rūta Kaziliūnaitė, Viršininkas, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba Tyrimų koordinavimo valdyba "Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-04-22 17:58:30 (GMT+03:00) Martynas Jovaiša, Vyriausiasis prokuroras, Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamentas "Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-04-23 08:10:16 (GMT+03:00) Justas Laucius, Vyriausiasis prokuroras, Vilniaus apygardos prokuratūros vadovybė
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	3
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23

DETALŪS METADUOMENYS	
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.41
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-04-23 08:10:33)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2026-04-23 08:10:33 Vyresnioji specialistė Greta Beržanskė

Nuorašas tikras
Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyrius
2026-04-23