VALSTYBĖS VAIKO TEISIŲ APSAUGOS IR ĮVAIKINIMO TARNYBA PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS

Ievai Porutytei
El. p. ieva.porutyte57@gmail.com

2026-04- Nr. S-

Į 2026-03-16 skundą

DĖL JŪSŲ 2026-03-16 SKUNDO

Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) 2026-03-16 gautas Jūsų skundas (reg. Nr. 2-195) dėl Tarnybos Alytaus apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus (toliau – Alytaus apskr. VTAS) galimo neveikimo bei pagalbos nesuteikimo Jūsų šeimai, taip pat dėl galimai netinkamo Tarnybos Kauno miesto vaiko teisių apsaugos skyriaus (toliau – Kauno m. VTAS) veikimo, užtikrinant Jūsų ir Jūsų sūnaus Gabrieliaus Petrovskio bendravimą, bei dėl galimai netinkamo Tarnybos Klaipėdos apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus (toliau – Klaipėdos apskr. VTAS) veikimo, susijusio su Jūsų dukros Katalėjos Jonauskaitės nuteikinėjimu prieš Jus ir Jūsų bendravimo užtikrinimo (toliau – Skundas). Jūsų Skundo išnagrinėjimo terminas buvo pratęstas, Tarnybos raštu Nr. S-983 buvote informuota apie termino pratęsimą.

Tarnyba, vadovaudamasi Tarnybos nuostatų[1] (toliau – Tarnybos nuostatai) 9.12. pp. (nagrinėja fizinių ir juridinių asmenų prašymus, skundus, susijusius su vaiko teisių apsauga, gynimu, imasi reikiamų priemonių, kad būtų išspręsti juose keliami klausimai), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ), Asmenų aptarnavimo, prašymų ir skundų nagrinėjimo Tarnyboje taisyklėmis[2] nagrinėja Jūsų Skundą.

Tarnyba, nagrinėdama Jūsų Skunde išdėstytas aplinkybes, įvertino Jūsų pateiktą informaciją, Alytaus apskr. VTAS 2026-03-23 tarnybinį pranešimą Nr. 11TSD-279, Kauno m. VTAS 2026-04-03 tarnybinį pranešimą Nr. 2TSD-472, Klaipėdos apskr. VTAS 2026-04-01 tarnybinį pranešimą Nr. 5TSD-545, Alytaus apskr. VATS 2026-03-16 raštą Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigai (toliau – Kontrolierė) Nr. 11SD-1006 „Dėl Ievos Porutytės naujagimio teisių užtikrinimo“ (toliau – raštas Kontrolierei), Kontrolierės 2026-01-28 pažymą Nr. 6.1-2025-236)PR-16 „Dėl Ievos Porutytės skundo tyrimo“ (reg. 2026-01-28, Nr. KĮ-12) (toliau – Kontrolierės pažyma), Tarnybos Vaiko teisių linijos (toliau – VTL) konsultantės 2026-02-18 telefonu teiktos konsultacijos garso įrašą, pavadinimu „Priedas Nr. 1_Record_89548“ (toliau – VLT garso įrašas) bei kitą Tarnybos dokumentų valdymo sistemoje esančią informaciją ir teikia Jums atsakymą pagal kompetenciją, išimtinai atsižvelgdama bei vertindama Jūsų Skundo turinį.

Dėl Alytaus apskr. VTAS galimo neveikimo bei pagalbos nesuteikimo Jūsų šeimai

Skunde teigiate, kad dar nėštumo metu 5–6 kartus prašėte apgyvendinimo šeimų krizių centre, tačiau pagalba nebuvo suteikta. Alytaus socialinių paslaugų centras raštu informavo, kad ši paslauga Jums nepriklauso ir pasiūlė kreiptis kitur arba pačiai ieškotis būsto. Taip pat nurodote,

[1] patvirtintų Lietuvos Respublikos vyriausybės 2005-10-20 nutarimu Nr. 1114 „Dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatų patvirtinimo”.

[2] patvirtintos Tarnybos direktoriaus 2023-12-27 įsakymu Nr. BV-309 „Dėl asmenų aptarnavimo, prašymų ir skundų nagrinėjimo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinio tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos taisyklių patvirtinimo“.

kad persiregistravote į Kauno rajoną, tikėdamasi gauti pagalbą ten, tačiau ir ten Jums buvo atsisakyta padėti<...>“.

Skunde teigiate, kad per tris savaites iki vaiko mirties tris kartus buvote pripažinta nukentėjusia dėl kaimynų veiksmų, o dar nėštumo metu patyrėte jų fizinį smurtą. Nepaisant to, institucijos nesiėmė veiksmų užtikrinti saugios aplinkos nei Jums, nei kūdikiui.

Skunde prašote įvertinti institucijų veiksmus dėl nesuteiktos socialinės ir psichologinės pagalbos sudėtingoje situacijoje tiek prieš gimdymą, tiek po vaiko mirties, taip pat įvertinti galimą institucinį neveikimą ir netinkamą pagalbos teikimą šeimai.

Informuojame, kad Jungtinių Tautų Vaiko teisių konvencijoje įtvirtinta, jog tėvams arba, atitinkamais atvejais, teisėtiems globėjams tenka pagrindinė atsakomybė už vaikų auklėjimą ir vystymąsi. Pagrindinis jų rūpestis turi būti vaiko interesai. Siekdamos garantuoti Vaiko teisių konvencijoje išdėstytų teisių įgyvendinimą ir norėdamos prie to prisidėti, valstybės teikia tėvams ir teisėtiems globėjams paramą, reikalingą tinkamam vaikų auklėjimui, ir rūpinasi vaikų įstaigų plėtimu[3]. Valstybė turi imtis atitinkamų priemonių ir padėti tėvams atlikti savo pareigas. Jeigu tėvai negali, valstybė turi imtis priemonių, užtikrinančių, kad būtų įgyvendinamos vaiko teisės ir tenkinami jo poreikiai[4]. Ši valstybės pareiga įgyvendinama per praktinę ir realią pagalbą šeimoms, t. y. suteikiant piniginę paramą, būstą, dienos paslaugas, pagalbą namuose, įrangą ir t.t., taip pat teikiant ir psichologinę pagalbą bei per paslaugų šeimai infrastruktūros sukūrimą ir jų teikimą.

Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – VTAPĮ) 6 str.2 d. 1 p. reglamentuoja, jog vaiko teisė į sveikatą, be kitų VTAPĮ 6 str. įtvirtintų priemonių, įgyvendinama teikiant ypatingą nėščiųjų, gimdyvių ir naujagimių sveikatos priežiūrą ir apsaugą. VTAPĮ 37 str. 2 d. nurodyta, kad pradėjus atvejo vadybos procesą, su šeima (vaiko besilaukiančia moterimi) dirba atvejo vadybininko sudaryta specialistų grupė, kurioje turi pareigą dalyvauti atvejo vadybininko kviečiami Tarnybos ar jos įgalioto teritorinio skyriaus, sveikatos priežiūros, švietimo, socialines paslaugas toje savivaldybėje teikiančių įstaigų, atitinkamų teisėsaugos institucijų atstovai ar kitų sričių specialistai pagal besilaukiančios moters poreikius. Taip pat gali būti kviečiami dalyvauti seniūnai, vietos bendruomenės ir nevyriausybinių organizacijų atstovai.

Pažymime, kad VTAPĮ, Tarnybos Nuostatai ar kiti teisės aktai tiesiogiai nesuteikia įgaliojimų Tarnybai imtis aktyvių reagavimo veiksmų ir (ar) organizuoti pagalbos bei paslaugų teikimą besilaukiančioms moterims, patiriančioms socialinės rizikos veiksnius, bet neturinčioms nepilnamečių vaikų. Atvejais, kai sunkumų patirianti besilaukianti moteris neturi nepilnamečių vaikų, Tarnyba bendradarbiauja su sveikatos priežiūros įstaigų atstovais (kreipiasi raštu, kad moteriai pagimdžius kūdikį, Tarnyba būtų apie tai informuota) bei gimus kūdikiui imasi žemiau išdėstytų veiksmų pagal kompetenciją. Tais atvejais, kai Tarnyba gauna informaciją apie sunkumų patiriančią besilaukiančią moterį, kuri jau turi vaikų ir yra duomenų, kad šių vaikų teisės gali būti pažeistos, imasi veiksmų pagal kompetenciją ir reaguoja į gautą pranešimą apie galimą vaiko teisių pažeidimą, vadovaujantis VTAPĮ 36 str. nuostatomis. Tarnyba, atlikusi reagavimo veiksmus, numatytus minėtame VTAPĮ str., vadovaujantis Vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašo[5], nustatyta tvarka, atlieka vaiko situacijos vertinimą ir, atsižvelgiant į nustatytą pagalbos ir (ar) paslaugų poreikį, organizuoja pagalbos teikimą vaikui ir (ar) jo šeimai.

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Alytaus apskr. VTAS 2025-06-22 gautas anoniminis pranešimas, kuriame nurodyta, kad Jūs laukiatės kūdikio, o Jūsų emocinė būklė ir gyvenimo sąlygos pranešėjui kėlė abejonių dėl vaikui saugios aplinkos užtikrinimo jam gimus. Atsižvelgiant į

---

[3] Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos 18 straipsnis.

[4] Vaiko teisių konvencijos įgyvendinimo vadovas, psl. 169.

[5] patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-803 „Dėl vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

tai, kad Tarnybos veiklos sritis tiesiogiai neapima negimusio vaiko apsaugos, tačiau įvertinus gautą informaciją apie Jūsų patiriamus sunkumus, imtasi prevencinių priemonių: Alytaus apskr. VTAS 2025-07-02 raštu (Nr. 11SD-2007) kreipėsi į Alytaus miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyrių dėl pagalbos Jums organizavimo ir teikimo. Taip pat Alytaus apskr. VTAS 2025-07-02 raštu (Nr. 11SD-2006) kreipėsi į VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninę su prašymu informuoti Alytaus apskr. VTAS kuomet Jūs pagimdysite, siekiant įvertinti pagalbos Jums ir kūdikiui poreikį.

Alytaus apskr. VTAS 2025-07-07 gautas Jūsų laiškas (Nr. 11GD-4343) dar negimusio kūdikio tėvui, kuriame atskleidėte ir pagalbos Jums poreikį. Tą pačią dieną Alytaus apskr. VTAS gavo Jūsų skundą dėl patiriamo psichologinio smurto iš Jūsų dar negimusio kūdikio tėvo Vyganto Karmono (Nr. 11GD-4344). Taip pat 2025-07-30 gautas Jūsų prašymas (reg. Nr. 11PR-87), kuriame nurodėte, kad laukiatės ir patiriate grasinimus ir psichologinį smurtą iš Vyginto Karmono. Reaguodamas į gautą informaciją Alytaus apskr. VTAS 2025-07-31 raštu (Nr. 11SD-2264) kreipėsi į Alytaus miesto moterų krizių centrą, prašydamas Jums suteikti reikiamą pagalbą. Taip pat informaciją apie Jūsų galimai patiriamą smurtą 2025-07-31 Alytaus apskr. VTAS raštu (Nr. 11SD-2263) perdavė Alytaus apskrities vyriausiajam policijos komisariatui bei tą pačią dieną raštu (Nr. 11SD-2265) pakartotinai kreipėsi į Alytaus miesto socialinių paslaugų centrą su prašymu skubiai organizuoti ir teikti Jums pagalbą bei raštu informuoti Alytaus apskr. VTAS apie situaciją ir priimtus sprendimus. 2025-08-01 Alytaus apskr. VTAS gautas Alytaus miesto moterų krizių centro raštas, kuriuo Alytaus apskr. VTAS buvo informuotas, jog Jums suteikta konsultanto bei psichologo pagalba, taip pat numatyta teisininko pagalba. Nurodyta, kad pagalba Jums bus teikiama pagal poreikį. 2025-08-18 iš Alytaus miesto socialinių paslaugų cento gauta informacija (reg. Nr. 11GD-5150) apie 2025-08-25 organizuojamą atvejo vadybos Jums posėdį, į kurį buvo kviečiami ir Alytaus apskr. VTAS darbuotojai. 2025-08-25 vykusio atvejo vadybos posėdžio metu nutarta Jums teikti socialinės priežiūros šeimai paslaugas, psichologo konsultacijas bei tėvystės įgūdžių mokymus (2025-08-25 Pagalbos planas, reg. Nr. 11GD-5289).

2025-09-01 gautas Jūsų pranešimas (Nr. 11VTP-1188), kuriame nurodyta, kad Jūs laukiatės ir patiriate grasinimus ir psichologinį smurtą iš kaimynės Jurgitos Gadišauskaitės, taip pat išsakėte poreikį, kad Jus apgyvendintų krizių centre. Alytaus apskr. VTAS 2025-09-04 informaciją dėl Jūsų galimai patiriamo smurto iš kaimynės raštu Nr. 11SD-2556 perdavė nagrinėti pagal kompetenciją policijai, o Jūsų prašymą dėl pagalbos suteikimo ir apgyvendinimo krizių centre 2025-09-04 raštu (Nr. 11SD-2558) perdavė Alytaus miesto socialinių paslaugų centrui. 2025-12-09 gautas Alytaus miesto socialinių paslaugų centro raštas (Nr. 11GD-7796), kuriame Alytaus apskr. VTAS buvo informuotas apie tai, kad Jūs išsikėlėte gyventi į Kauno raj., ir informacija apie Jūsų situaciją ir teikiamas Jums paslaugas bei poreikį tęsti atvejo vadybos procesą perduota Kauno rajono socialinių paslaugų centro Šeimos gerovės skyriui.

Tarnyba vertina, kad Alytaus apskr. VTAS, Jūsų nėštumo laikotarpiu, reaguodamas į gautą informaciją apie Jūsų patiriamus sunkumus veikė tinkamai ir savo kompetencijos ribose inicijavo pagalbos Jums suteikimą, o apie galimą smurtą informavo policiją. Priešingai nei teigiate savo Skunde, iš gautų Skundo nagrinėjimu metu dokumentų matyti, kad Jums nėštumo laikotarpiu buvo teikta pagalba tiek Alytaus miesto moterų krizių centre, tiek ir Alytaus miesto socialinių paslaugų cente. Tarnyba papildomai paaiškina, kad Tarnyba pagal kompetenciją negali vertinti ne Tarnybos ar jo įgalioto teritorinio skyriaus, o kitos įstaigos – Alytaus miesto socialinių paslaugų centro ir Kauno rajono socialinių paslaugų centro priimtų sprendimų, susijusių su Jūsų prašymu apgyvendinti Jus krizių centre bei dėl suteiktų paslaugų kokybės. Dėl šių Jūsų Skundo argumentų, turite teisę kreiptis į socialinių paslaugų įstaigą, kuri yra atsakinga už atvejo vadybos procesą ir (ar) į atitinkamos savivaldybės administraciją.

Skunde nurodote, kad po gimdymo buvote socialiai pažeidžiama ir viena su kūdikiu sudėtingoje aplinkoje, Jums reikėjo visą parą teikiamos specializuotos pagalbos. Tačiau pagalba buvo skiriama tik apie dvi valandas per dieną, kas, Jūsų vertinimu, buvo nepakankama. Nurodote, kad turėjo būti užtikrinta intensyvi 24 val. pagalba. Teigiate, jog apgyvendinus Jus krizių centre arba suteikus intensyvesnę pagalbą, vaiko mirties galėjo būti išvengta.

Skunde teigiate, kad po kūdikio mirties kreipėtės į Alytaus rajono pirminės sveikatos priežiūros centro psichikos sveikatos centrą, tačiau reali psichologinė pagalba Jums nebuvo suteikta. Nurodote, kad tokioje situacijoje nesulaukėte nei socialinės, nei psichologinės pagalbos, nors ji buvo būtina. Taip pat pažymite, jog šeimoje auga dar vienas vaikas, tačiau atvejo vadyba nebuvo inicijuota ir pagalba šeimai nesuteikta.

Tarnyba informuoja, kad vadovaudamasi VTAPĮ 36 str., Tarnyba turi pareigą reaguoti į kiekvieną gautą pranešimą apie galimą vaiko teisių pažeidimą. Teisės aktai apibrėžia, kokius veiksmus turi atlikti Tarnybos specialistai, nagrinėdami gautą pranešimą apie galimą vaiko teisių pažeidimą bei atlikdami vaiko situacijos vertinimą, taip pat, kokius sprendimus pagal kompetenciją gali priimti vaiko teisių apsaugos specialistai.

Tarnybos teritorinis skyrius, atlikęs VTAPĮ 36 str. 1 d. nurodytus veiksmus, vadovaudamasis Aprašo nustatyta tvarka, atlieka vaiko situacijos vertinimą. Pagal Aprašo 10 p. Tarnyba arba jos įgaliotas teritorinis skyrius, vertindami vaiko situaciją, įvertina, ar yra pagrindas nustatyti vaiko apsaugos poreikį, t. y., ar nustatyti rizikos veiksniai, nurodyti Aprašo 26 p., bei apsaugos veiksniai, nurodyti Aprašo 28 p.; nenustatę vaiko apsaugos poreikio, įvertina, ar yra pagrindas nustatyti būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, t. y., ar nustatyti rizikos veiksniai, nurodyti Aprašo 25 p., bei apsaugos veiksniai, nurodyti Aprašo 28 p. Tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, nustatęs būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, ne vėliau kaip kitą darbo dieną inicijuoja atvejo vadybininko paskyrimą socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka (VTAPĮ 36^2 str.).

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad 2026-01-29 VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninės Akušerijos-ginekologijos skyriaus gydytoja informavo Alytaus apskr. VTAS, kad Jūs pagimdėte vyriškos lyties naujagimį. Alytaus apskr. VTAS, reaguodamas į gautą informaciją, 2026-01-29 raštu Nr. 11SD-369 kreipėsi į Alytaus miesto socialinių paslaugų centrą ir Alytaus miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyrių su prašymu užtikrinti intensyvų pagalbos / paslaugų teikimą Jūsų šeimai bei spręsti klausimą dėl individualios priežiūros specialisto skyrimo.

Alytaus apskr. VTAS rašte Kontrolierei nurodė, kad į Alytaus apskr. VTAS 2026-01-30 telefonu paskambino moteris, kuri prisistatė esanti vienuolė iš Kauno rajono. Moteris nurodė, kad Jus globojo nėštumo metu ir, jos teigimu, Jūs buvote pasiruošusi vaiko auginimui. Vienuolė nurodė, kad padės Jums su naujagimiu grįžti į namus iš ligoninės, bei patikino, kad Jus su kūdikiu ir toliau globos, teiks Jums reikalingą pagalbą.

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Alytaus apskr. VTAS 2026-01-31 gautas pranešimas (reg. Nr. 11VTP-139), kuriame TV3 televizijos laidos „TV Pagalba“ žurnalistas informavo apie netinkamas sąlygas kūdikiui bei prašė patikrinti ir įvertinti Jūsų gyvenimo sąlygas. Skyriaus specialistai (budėtojai) nedelsiant reagavo į gautą pranešimą, vyko į Jūsų šeimą, vertino aplinką. Buvo nustatyta, kad namai tvarkingi, naujagimis turi visus reikalingus daiktus (lovytę, vystymo pagalvę, vonelę, drabužėlius, sauskelnes, mišinėlį). Išklausant Jūsų nuomonę, Jūs nurodėte, kad jokia pagalba Jums nėra reikalinga (2026-01-31 Vaiko situacijos vertinimo duomenų anketos Nr. 11P-VSV-225,
2 priedas).

Alytaus apskr. VTAS rašte Kontrolierei nurodė, kad Alytaus miesto socialinių paslaugų centras

2026-02-03 organizavo Jūsų šeimos atvejo vadybos posėdį, kuris vyko Jūsų gyvenamojoje vietoje. Atvejo vadybos posėdžio metu išklausius Jūsų ir dalyvavusių specialistų nuomones, kolegialiai buvo priimtas sprendimas Jūsų šeimai teikti socialinės priežiūros šeimoms paslaugas, socialinės darbuotojos pagalba šeimai (motyvavimas, bendravimas, socialinių įgūdžių ugdymas, palaikymas ir (ar) atkūrimas, motyvavimas siekti teigiamų pokyčių šeimos gyvenime, kitų pagalbos priemonių pagal šeimos narių poreikius organizavimas), taip pat individualios priežiūros darbuotojo pagalba. Jūs įsipareigojote naujagimiui sūnui Danieliui Poručiui užtikrinti saugias gyvenimo sąlygas, sveikatos priežiūrą (atsakingai pagal poreikį lankytis pas medikus, klausyti rekomendacijų ir jas vykdyti), lankyti psichologo konsultacijas, pozityvios tėvystės mokymus. Jums organizuota Maisto banko parama, taip pat Maltos ordino pagalbos tarnybos Alytaus grupės parama.

Skyriuje 2026-02-03 gautas anoniminis pranešimas (Nr. 11VTP-159), kuriame nurodoma, kad Jūs galimai nuplikinote vaiką karštu vandeniu, vaikas jau para laiko nevalgo, nes Jums dingo pienas, mišinuko naujagimis nevalgo, tad vaiką girdote vandeniu. Pranešėjas išreiškė susirūpinimą, kad vaikas gali būti nusilpęs. Taip pat nurodyta, kad, pranešėjo vertinimu, Jūs neturinti socialinių įgūdžių bei galimai turite problemų su psichikos sveikata. Alytaus apskr. VTAS, reaguodamas į pranešimą apie galimą vaiko teisių pažeidimą, 2026-02-04 lankėsi Jūsų gyvenamojoje vietoje ir bendravo su Jumis dėl pranešime nurodytų aplinkybių. Jūs buvote nepatenkinta Tarnybos specialistų vizitu, pranešimo aplinkybes neigėte (2026-02-09 Vaiko situacijos vertinimo duomenų anketos Nr. 11P-VSV-296, 2 priedas).

Alytaus apskr. VTAS 2026-02-06 buvo gautas pranešimas apie galimą vaiko teisių pažeidimą (Nr. 11VTP-169) iš gydymo įstaigos, kuriame nurodoma, kad gydytojai lankantis Jūsų namuose, kilo abejonių dėl kokybiškos vaiko priežiūros bei dėl Jūsų turimų socialinių įgūdžių. Taip pat Alytaus apskr. VTAS 2026-02-07 gautas anoniminis pranešimas (Nr. 11VTP-172), kuriame nurodoma, kad Jūsų emocinė būsena yra nepastovi, iš Jūsų buto sklinda šauksmai, galimai rėkiate ant naujagimio ir jį girdote vandeniu. Alytaus apskr. VTAS specialistai (budėtojai) nedelsiant reagavo į gautą pranešimą ir išklausė Jūsų nuomonę. Jūs buvote rami, geranoriškai nusiteikus bendrauti, neigėte pranešimo aplinkybes. Nurodėte, kad tai melagingas iškvietimas ir, kad Jūs kreipsitės į policiją dėl melagingų iškvietimų. Taip pat patikinote, kad kiekvieną dieną lankosi individualios priežiūros specialistė, kuri būna kartu pakankamai ilgai, mato, kaip rūpinatės vaiku (2026-02-09 Vaiko situacijos vertinimo duomenų anketos Nr. 11P-VSV-296, 2 priedas).

Alytaus apskr. VTAS, siekdamas įvertinti pranešimo aplinkybes, 2026-02-05 raštu Nr. 11SD-444 kreipėsi į Greitosios medicinos pagalbos tarnybą. Atsakymas iš Greitosios medicinos pagalbos tarnybos gautas 2026-02-06 (reg. Nr. 11GD-852), kuriame informuota, kad naujagimio nudegimų nestebima, vaiko oda nepažeista, vaiko oda nekaršta, vaikas pamaitintas, ramus. Taip pat 2026-02-05 Alytaus apskr. VTAS raštu Nr. 11SD-445 kreipėsi į VšĮ Alytaus polikliniką, iš kurios 2026-02-06 gautas atsakymas(reg. Nr. 11GD-850), jog naujagimis neprirašytas šioje įstaigoje, duomenų apie naujagimį D. Porutį neturi (*past. 2026-02-03 pagalbos šeimai plane numatytas įpareigojimas motinai užtikrinti naujagimiui sveikatos priežiūrą (atsakingai pagal poreikį lankytis pas medikus, klausyti rekomendacijų, jas vykdyti))*. 2026-02-06 bendrauta su Alytaus miesto socialinių paslaugų centro atvejo vadybininke Ilona Kisliene. Alytaus miesto socialinių paslaugų centras 2026-02-05 raštu informavo Alytaus apskr. VTAS, kad nuo 2026-01-30 Jums paskirta atvejo vadyba (reg. Nr. 11GD-826). VšĮ Alytaus apskrities S. Kudirkos ligoninė 2026-01-30 raštu (reg. Nr. 11GD-719) informavo Alytaus apskr. VTAS, kad reikėtų įvertinti Jūsų gebėjimą tinkamai pasirūpinti vaiku ir spręsti dėl pagalbos poreikio. Alytaus miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus 2026-02-03 raštu (Nr. 11GD-785) informavo Alytaus apskr. VTAS, kad 2026-02-03 atvejo

vadybininkės apsilankymo Jūsų namuose metu, Jūs bendravote geranoriškai, buvote supažindinta su teikiamų pagalbos ir paslaugų pobūdžiu, tikslais bei jų teikimo tvarka, taip pat Jums buvo suteikta informacija apie galimas paslaugas. Nuo 2026-02-03 Jūsų šeimai buvo paskirtos psichologo ir individualios priežiūros darbuotojo paslaugos, kurios teikiamos 6 val. per savaitę (3 kartus po 2 val.). Esant poreikiui, šių paslaugų apimtis galės būti didinama.

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad dėl visų aukščiau aptartų pranešimų apie galimus vaiko teisių pažeidimus, Alytaus apskr. VTAS 2026-02-10 atliko Jūsų vaiko D. Poručio situacijos vertinimą (Vaiko situacijos vertinimo sprendimas Nr. 11VSV-255). Vertinant, ar yra pagrindas nustatyti būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, Jums nustatytas Aprašo 25.3.9 pp. įtvirtintas rizikos veiksnys *„kiti galimi vaiko teisių ir interesų pažeidimai“* dėl socialinių įgūdžių stokos. Taip pat nustatytas apsaugos veiksnys, įtvirtintas Aprašo 28.4 pp. *„kiti objektyvūs apsaugos veiksniai, kurie sumažina arba gali sumažinti nustatytų rizikos veiksnių įtaką vaiko saugumui“*, motyvuotas Alytaus miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyriaus pateikta informacija apie Jums skirtas paslaugas ir Jūsų geranorišką pagalbos priėmimą, intensyvų individualios priežiūros darbuotojo paslaugų teikimą (6 val. per savaitę (3 kartus po 2 val.), taip pat Alytaus miesto Socialinių paslaugų centro atvejo vadybininkės I. Kislienės pateikta informacija, kad Jūs bendraujate ir bendradarbiaujate, priimate specialistų pagalbą. Įvertinęs vaiko situacijos vertinimo metus gautus duomenis, Alytaus apskr. VTAS priėmė sprendimą nustatyti būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį nustatytų rizikos veiksnių pagrindu, nepriklausomai nuo to, kad vaiko teisių pažeidimų šeimoje nustatyta nebuvo ir 2026-02-11 raštu kreipėsi į Alytaus miesto socialinių paslaugų centrą dėl atvejo vadybininko paskyrimo (Nr. 11AV-95). Su vaiko situacijos vertinimo sprendimu Nr. 11VSV-255 Jūs buvote supažindinta 2026-02-12 el. paštu.

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Alytaus apskr VTAS specialistės (budėtojos) 2026-02-21 budėjimo metu gavo pranešimą iš Alytaus policijos (Nr. 11GD-1236), kuriame nurodyta, kad iš Greitosios medicinos pagalbos paramediko buvo gautas pranešimas, jog po nesėkmingo gaivinimo mirė kūdikis D. Porutis.

Alytaus apskr. VTAS rašte Kontrolierei paaiškino, kad atsitikus nelaimei, Alytaus apskr. VTAS specialistai susisiekė su Jumis, vyko į VšĮ V. Kudirkos ligoninę (kur tuo metu Jūs buvote), suteikė psichologinę pagalbą. Jūsų pačios prašymu dėl sunkios psichologinės būklės, Jūs buvote išgabenta į Kauno klinikas stebėjimui. Alytaus apskr. VTAS specialistai bendravo su atvejo vadybininke dėl skubios psichologinės pagalbos suteikimo Jums grįžus iš Kauno klinikų bei kitos reikiamos pagalbos.

Alytaus apskr. VTAS Skyrius 2026-02-24 raštu Nr. 11TSD-172 kreipėsi į Kauno m. VTAS ir Klaipėdos apskr. VTAS, kad Jūsų vaikams Gabrieliui Petrovskiui ir Katalėjai Jonauskaitei būtų inicijuota psichologinė pagalba, dėl brolio D. Poručio mirties. Klaipėdos apskr. VTAS el. paštu informavo, kad nepilnametei K. Jonauskaitei psichologo konsultacija numatyta 2026-02-26, po konsultacijos psichologė spręs dėl konsultacijos tęstinumo. Kauno m. VTAS telefonu susisiekė su tėvu vaiko G. Petrovskio tėvu Tadu Petrovskiu, kuris neišsakė pagalbos poreikio sūnui. Jam buvo rekomenduota esant poreikiui kreiptis dėl psichologinės pagalbos suteikimo Jūsų sūnui G. Petrovskiui.

Alytaus apskr. VTAS rašte Kontrolierei nurodė, kad laikotarpyje nuo 2026-02-08 iki 2026-02-21 dėl vaiko D. Poručio pranešimų dėl galimų vaiko teisių pažeidimų negauta, tačiau Alytaus apskr. VTAS nuolat palaikė kontaktą (2026-02-04, 2026-02-05, 2026-02-06, 2026-02-10, 2026-02-12, 2026-02-17) su Alytaus miesto socialinių paslaugų centro atvejo vadybininke I. Kisliene, kuri nuolat teikė informaciją apie Jus ir naujagimį. Alytaus miesto socialinių paslaugų centras nurodęs, kad nuo 2026-02-03 iki 2026-02-20 lankymosi metu Jūsų šeimoje socialiniai darbuotojai darbui su šeimoms lankėsi vieną kartą per savaitę, individualios priežiūros darbuotoja lankėsi atsižvelgiant į Jūsų prašymą, t. y. 5 kartus per savaitę po 4 val., nepriklausomai nuo to, kad

pagalbos šeimai plane numatyta 3 kartai per savaitę po 2 val.. Jūs bendravote ir bendradarbiavote su pagalbą teikiančiais specialistais, vykdėte pagalbos šeimai plano įsipareigojimus. Alytaus apskr. VTAS nebuvo gavęs kreipimųsi ar informacijos iš Alytaus miesto socialinių paslaugų centro atvejo vadybininkės, kad kūdikiui būtų nesaugu Jūsų namuose. Anot Alytaus miesto socialinių paslaugų centro, darbuotojai, lankę Jūsų šeimą, nestebėjo galimų naujagimio nepriežiūros požymių Jūsų šeimoje.

Alytaus apskr. VTAS 2026-03-23 tarnybiniame pranešime Nr. 11TSD-279 papildomai nurodė, kad Jūs 2026-03-06 buvote atvykusi į Alytaus apskr. VTAS ir buvote informuota, kad inicijuotas pagalbos teikimas Jūsų nepilnamečiams vaikams K. Jonauskaitei ir G. Petrovskiui. Taip pat Alytaus apskr. VTAS nurodė, kad 2026-03-18 (Nr. 11SD-1066) raštu kreipėsi į Alytaus miesto savivaldybės administracijos Socialinės paramos skyrių ir Alytaus miesto Moterų krizių centrą, kad būtų organizuojamas reikalinga pagalba ir paslaugos Jums. Alytaus miesto moterų krizių centras 2026-03-20 raštu (Nr. 11GD-1967) informavo, kad Jums 2025-2026 m. suteikta pagalba: konsultanto pagalba – 8 kartai, teisinė pagalba – 4 kartai, psichologinė pagalba – 12 kartų.

Tarnyba, įvertinusi nustatytas aplinkybes, daro išvadą, kad Alytaus apskr. VTAS, gavęs pranešimus apie galimus vaiko teisių pažeidimus, reagavo ir atliko vaiko situacijos vertinimą ir, nenustačius realios grėsmės vaiko saugumui, tačiau identifikavus pagalbos poreikį, inicijavo atvejo vadybos procesą, kaip tai numatyta VTAPĮ 36² str.. Pažymėtina ir tai, kad laikotarpiu nuo 2026-02-03 iki 2026-02-20, nors naujų pranešimų apie galimus vaiko teisių pažeidimus nebuvo gauta, Alytaus apskr. VTAS domėjosi Jūsų šeimos situacija bei teikiamų paslaugų eiga, t. y. neapsiribojo vien formaliu reagavimu į pranešimus, bet vykdė situacijos stebėseną. Turimų duomenų visuma nepatvirtino aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą konstatuoti grėsmę naujagimio sveikatai, gyvybei ar saugumui, taip pat nenustatyta duomenų apie netinkamą priežiūrą, todėl teisinių prielaidų taikyti vaiko apsaugos priemones (pvz., laikinąją priežiūrą krizių centre) nebuvo. Tarnyba taip pat atkreipia dėmesį, kad Jums buvo organizuota individualios priežiūros darbuotojo pagalba, atsižvelgiant į nustatytą poreikį – paslaugos buvo teikiamos intensyvia apimtimi (5 kartus per savaitę po 4 val.), kuri faktiškai viršijo pagalbos plane numatytą apimtį. Tai rodo, kad pagalbos teikimas buvo orientuotas į realius šeimos poreikius ir buvo didinamas pagal situaciją.

Tarnyba nuoširdžiai užjaučia dėl Jūsų patirtos skaudžios netekties ir supranta, kad tokiose situacijose kyla klausimų, ar tam tikros papildomos priemonės galėjo pakeisti įvykių eigą. Vis dėlto vertinant objektyviai, nustatyta, kad tuo metu turimi duomenys nesudarė pagrindo taikyti intensyvesnes ar ribojančio pobūdžio intervencijas, o sprendimai buvo priimami remiantis tuo metu žinoma informacija ir galiojančiu teisiniu reguliavimu.

Dėl Alytaus apskr. VTAS specialistų elgesio

Skunde nurodote, kad Alytaus apskr. VTAS specialistė Agnė Malakauskaitė Jums yra pasakiusi: „Jeigu pasirinkai gyventi bendrabutyje, tai dabar ir kentėk.“ Taip pat teigiate, kad nėštumo metu specialistė A. Malakauskaitė Jus informavo, jog kol vaikas negimęs, jis tarsi „dar neegzistuoja“. Nurodote, jog specialistės elgesys buvo abejingas, o Jums buvo siūloma „gimdyti ant gatvės“ arba kreiptis į nakvynės namus.

Informuojame, kad valstybės tarnautojams pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją, Valstybės tarnybos įstatymą ir kitus teisės aktus keliami aukšti reikalavimai – valstybės tarnautojas turi būti lojalus Lietuvos valstybei ir jos konstitucinei santvarkai, laikytis Konstitucijos ir įstatymų, gerbti, saugoti ir ginti žmogaus teises ir laisves, priimdamas sprendimus vengti asmeniškumų, išklausyti ir pateikti tokią informaciją, kuri padėtų asmeniui priimti tinkamiausią sprendimą, nedemonstruoti savo simpatijų ar antipatijų ir išskirtinio dėmesio atskiriems asmenims ar jų grupėms; laikytis profesinės etikos reikalavimų, saugoti savo, kaip valstybės tarnautojo, reputaciją ir institucijos, kurioje jis dirba, autoritetą ir kt. Todėl bendraujant su asmenimis Tarnybos

darbuotojai negali kelti balso, šaukti, kalbėti nepagarbiai, jie privalo bendrauti mandagiai, dalykiškai, savo pastabas reikšti korektiškai.

Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo (toliau – VTĮ) 4 str. 2 p. 10 p., įtvirtintas pagarbos žmogui ir valstybei principas, kuris reiškia, kad valstybės tarnautojas privalo gerbti žmogų, žmogaus teises ir laisves, valstybę, jos institucijas ir įstaigas, laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Lietuvos Respublikos įstatymų, kitų teisės aktų ir vykdyti teismų sprendimus.

Tarnybos Klientų aptarnavimo standartas[6] (toliau – Aptarnavimo standartas) reglamentuoja pagrindinius klientų aptarnavimo principus. Aptarnavimo standarto 7 p. reglamentuoja, kad kiekvienas darbuotojas įsipareigoja vadovautis kokybiško klientų aptarnavimo principais: pagarbos – pagarbus ir mandagus elgesys, kompetentinga pagalba, atidus ir dėmesingas įsiklausymas į kiekvieno kliento <...> poreikius bei lūkesčius, pastangos juos atliepti, ori ir santūri laikysena įveikiant kylančius bendravimo iššūkius (7.1. pp.).

Aptarnavimo standarto 20.2. ir 20.3. pp. reglamentuoja, kad bendraujant su klientu tiesiogiai, darbuotojas vengia kalbėti pakeltu, auklėjamuoju tonu, greitakalbe, užuominomis, sudėtingais sakiniais, profesinės leksikos trumpiniais, mažybiniais žodžiais ar pan., naudoti sarkazmą ar nederamus juokelius ir pan.<...>, moralizuoti, nuvertinti klientą, jo aplinką. Aptarnavimo standarto 34.1. pp. reglamentuoja, kad iškilus konfliktui, darbuotojas išlaiko ramybę ir kliento saugumo jausmą bei išsiaiškina kliento nusiskundimo priežastį

Skundo nagrinėjimo metu Alytaus apskr. VTAS vyriausioji specialistė A. Malakauskaitė 2026-03-23 tarnybiniame pranešime Nr. 11TSD-279 paaiškino, kad su Jumis, Jūsų nėštumo laikotarpiu nedirbo – tuo metu dirbo vyriausioji specialistė Rasa Kazlauskienė. Su Jūsų šeima specialistė A. Malakauskaitė pradėjo dirbti gimus Jūsų kūdikiui.

Alytaus apskr. VTAS vyriausioji specialistė A. Malakauskaitė nurodė, kad su Jumis bendravo 2026-02-03 vykusiame atvejo vadybos posėdyje bei 2026-02-04 reaguojant į pranešimą dėl galimo vaiko D. Poručio teisių pažeidimo (Nr. 11VTP-159). Specialistė paaiškino, kad bendraujant su Jumis buvo klausta, ar Jums ne per sunku vienai rūpintis naujagimiu, į ką Jūs atsakėte, kad ne, nes Jums padeda vienuolės, turite palaikymą iš artimos aplinkos, į namus ateina individualios priežiūros specialistė, maistą ir kitus reikalingus daiktus užsisakote „Barboroje“. Gimus vaikui Jūs Alytaus apskr. VTAS darbuotojams nei karto neišreiškėte noro apsigyventi Alytaus miesto socialinių paslaugų centre ar kitoje gyvenamojoje vietoje. Alytaus apskr. VTAS darbuotojai nuolat palaikė kontaktą (2026-02-04, 2026-02-05, 2026-02-06, 2026-02-10, 2026-02-12, 2026-02-17) su Alytaus miesto socialinių paslaugų centro atvejo vadybininke I. Kisliene, kuri nuolat teikė informaciją apie Jus ir naujagimį, todėl situacija Jūsų šeimoje nuolat buvo stebima. Specialistė A. Malakauskaitė patikino, kad su Jumis bendravo dalykiškai ir pagarbiai, laikydamasi Tarnybos vertybių ir profesinių standartų.

Skundo nagrinėjimo metu Alytaus apskr. VTAS vyriausioji specialistė Rasa Kazlauskienė 2026-04-28 tarnybiniame pranešime Nr. 11TSD-451 paaiškino, kad Jūsų Skunde nurodytų frazių *„Jeigu pasirinkai gyventi bendrabutyje, tai dabar ir kentėk.“ „kol vaikas negimęs, jis tarsi „dar neegzistuoja“, siūlymas „gimdyti ant gatvės“ arba kreiptis į nakvynės namus“,* nėra sakiusi. Specialistė nurodė, kad per visą Jūsų nėštumo laikotarpį su Jumis nebendravo nei gyvai, nei telefonu, išskyrus 2025-08-25 vykusio atvejo vadybos posėdžio metu. Alytaus apskr. VTAS vyriausioji specialistė R. Kazlauskienė nurodė, kad posėdžio metu visi dalyviai kalbėjo apie situaciją, tarėsi dėl pagalbos Jums poreikio. Alytaus apskr. VTAS vyriausioji specialistė R. Kazlauskienė nurodė bendravusi geranoriškai ir empatiškai.

[6]patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2025-08-27 įsakymu Nr. 2025-08-27 „Dėl klientų aptarnavimo standarto patvirtinimo“.

Tarnyba susipažinusi su 2025-08-25 pagalbos planu, nenustatė, kad jame būtų fiksuoti netinkamo pobūdžio Alytaus apskr. VTAS vyriausiosios specialistės R. Kazlauskienės pasisakymai Jūsų atžvilgiu.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Skundo nagrinėjimo metu negauta objektyvių duomenų, kad Alytaus apskr. VTAS vyriausioji specialistė A. Malakauskaitė arba vyriausioji specialistė R. Kazlauskienė būtų bendravusios su Jumis nepagarbiai, nesilaikant VTĮ įtvirtinto pagarbos žmogui ir valstybei principo bei Aptarnavimo standarto nuostatų.

Dėl Kauno m. VTAS veiksmų, užtikrinat Jūsų ir Jūsų sūnaus G. Petrovskio bendravimą

Skunde nurodote, kad nėra vykdomas Alytaus apylinkės teismo sprendimas ir Jums ribojamas bendravimas su nepilnamečiu sūnumi Gabrieliu Petrovskiu. Pažymite, kad vaiko močiutė Aurika Petrovskienė neleidžia Jums su juo susitikti. Iš pradžių buvo teigiama, kad sūnus sekmadieniais lanko bažnytinius užsiėmimus, tačiau, Jūsų nuomone, tikroji bendravimo ribojimo priežastis yra ta, kad

A. Petrovskienė dėl kūdikio mirties kaltina Jus. Skunde prašote įvertinti Alytaus apylinkės teismo sprendimo nevykdymo ir A. Petrovskienės veiksmus, ribojančius Jūsų bendravimą su nepilnamečiu sūnumi.

Tarnyba informuoja, kad Jūsų Skundo dalis dėl Jūsų ir Jūsų sūnaus Gabrieliaus Petrovskio bendravimo ribojimo buvo perduota Kauno m. VTAS kaip pranešimas apie galimą vaiko teisių pažeidimą. Skundo nagrinėjimo metu Kauno m. VTAS 2026-04-03 tarnybiniame pranešime Nr. 2TSD-472 paaiškino, kad 2026-04-03 atliko vaiko G. Petrovskiu situacijos vertinimą (Vaiko situacijos vertinimo sprendimas Nr. 2VSV-775). Atlikus vaiko situacijos vertinimą, vaiko teisių pažeidimai nebuvo nustatyti, tėvas užtikrina vaiko bendravimą su Jumis, todėl atvejo vadybos procesas šeimai nebuvo inicijuotas. Su vaiko situacijos vertinimo sprendimu buvote supažindinta el. paštu 2026-04-08.

Skundo nagrinėjimo metu Tarnyba nustatė, kad atliekant vaiko situacijos vertinimą ir vertinant ar yra pagrindas nustatyti būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, Jums ir vaiko tėvui nustatytas rizikos veiksnys, įtvirtintas Aprašo 25.3.9 pp. *„kiti galimi vaiko teisių ir teisėtų interesų pažeidimai“*, kuris argumentuotas Jūsų nuomone, jog bendravimas tarp Jūsų ir Jūsų sūnaus yra ribojamas, taip pat Jūsų nurodyta aplinkybe, kad vaiko senelis vaiko akivaizdoje apie Jus kalbėjo negražiai. Argumentacijoje pateikta vaiko tėvo išsakyta nuomonė, kad Jūs nemokate vaikui išlaikymo (alimentų) ir ne visada laikotės teismo nutartimi nustatytos bendravimo tvarkos. Tėvas taip pat nurodė, kad esate išsakiusi grasinimų vaikui, kad jį išsivešite į užsienį, todėl į Jūsų ir sūnaus susitikimus berniuką visada lydi senelis. Taip pat Jūsų atžvilgiu nustatytas rizikos veiksnys, įtvirtintas Aprašo 25.3.6 pp. *„neigiamas vaiko atstovų pagal įstatymą santykis su vaiku“*, kuris argumentuotas vaiko nuomone dėl jo nenoro susitikti su Jumis, nes bijo, jog Jūs jį pagrobsite. Vaikas nurodė, jog esant šalia tėčiui ar seneliui, jis jaučiasi saugiau. Taip pat tėvo nuomone, kad Jūs vaiką paperkate dovanomis, o jei neturite dovanų, vaikas nenori su Jumis susitikti, taip pat vaiko močiutės paantrinimu vaiko nuomonei, jog vaikas, būdamas su Jumis, jaučiasi nesaugiai, dėl Jūsų išsakytų vaikui grasinimų. Nustatytas ir apsaugos veiksnys abiem vaiko tėvams, numatytas Aprašo 28.4 p. *„kiti objektyvūs apsaugos veiksniai, kurie sumažina arba gali sumažinti nustatytų rizikos veiksnių įtaką vaiko saugumui“*, kuris motyvuotas vaiko ugdymo įstaigos pateikta teigiama informacija apie tėvo ir senelių elgsenas, užtikrinant vaiko interesus. Taip pat vaiko nuomone, jog su tėčiu sutaria gerai, su Jumis buvo susitikęs „praeitą sekmadienį“, Jūs jo nesate nuskriaudusi. Tėvas nurodė, kad bendravimas kaip ir vyksta, nes vaikas su Jumis buvo susitikęs 2026-03-22. Taip pat vaiko senelės nuomone, kad visada stengiasi nuvesti vaiką susitikimui su Jumis.

Tarnybos vertinimu, atsižvelgiant į išdėstytų aplinkybių visumą, nors Kauno m. VTAS priimtame sprendime konstatuota, jog nėra pagrindo nustatyti vaiko teisių pažeidimo ir (ar)

vertinti pagalbos šeimai ir (ar) vaikui poreikio, nustatyti rizikos veiksniai – ypač susiję su vaiko išsakoma baime, neigiamu santykiu su Jumis bei galimais nesutarimais – nėra reikšmingai sumažinami vien nustatytais apsaugos veiksniais. Tarnybos vertinimu, tokios aplinkybės savaime neleidžia daryti vienareikšmės išvados apie stabiliai užtikrinamą vaiko emocinę gerovę ir gali turėti reikšmingos įtakos vaiko ir Jūsų santykio raidai bei jo saugumo jausmui ilgalaikėje perspektyvoje. Dėl to manytina, kad situacija turėtų būti vertinama pakartotinai ir kompleksiškai, iš naujo įvertinant tiek vaiko išsakomas nuostatas ir jų formavimosi priežastis, tiek tėvų tarpusavio sąveikos įtaką vaikui, ir, esant pagrindui, sprendžiant dėl tikslingų pagalbos priemonių vaikui ir šeimai inicijavimo, orientuotų į pozityvaus vaiko ir Jūsų ryšio atkūrimą bei stiprinimą.

Dėl Klaipėdos apskr. VTAS veikimo, susijusio su Jūsų dukros K. Jonauskaitės nuteikinėjimu prieš Jus ir Jūsų bendravimo užtikrinimo

Skunde nurodote, kad 2025 m., Jums būnant nėščiai, Tarnybos iniciatyva buvo pradėta administracinė teisena dėl neva melagingų pranešimų apie dukros Katalėjos Jonauskaitės situaciją, tačiau ji vėliau buvo nutraukta, pripažinus, kad kreipimaisi buvo pagrįsti realiu susirūpinimu dėl vaiko gerovės. Taip pat pažymite, kad dukra gyvena pas tėvo seserį daugiau kaip 300 km. atstumu, todėl matotės retai. Nurodote, kad susitikimų metu pastebite, jog vaikas neretai nuteiktas prieš Jus, perduodant neigiamą ir suaugusiųjų konfliktus atspindinčią informaciją, kas Jums sukelia didelį emocinį skausmą, ypač po kūdikio netekties.

Skundo nagrinėjimo metu Klaipėdos apskr. VTAS 2026-04-01 tarnybiniame pranešime Nr. 5TSD-545 paaiškino, kad 2025-08-18 Klaipėdos apskr. VTAS buvo gautas Jūsų pranešimas (Nr. 5VTP-2556) dėl galimai pažeidžiamų vaiko teisių, kuriame Jūs teigėte, jog Jūsų dukros Katalėjos globėja Edita Jonauskienė netinkamai vykdo globėjos funkcijas, nuteikinėja vaiką prieš Jus, nebendradarbiauja su globos centru ir sutartu laiku nepristato vaiko į susitikimus su Jumis. Taip pat 2025-08-19 Klaipėdos apskr. VTAS gautas dar vienas Jūsų pranešimas (Nr. 5GD-11292), kuriame prašėte, kad globėja E. Jonauskienė nesudarytų kliūčių bendravimui su vaiku ir jos nenuteikinėtų prieš Jus. Prašėte perduoti vaikui, kad susitikimo metu jos neįžeidinėtų necenzūriniais žodžiais, nes Jums negalima nervintis. Nurodėte, kad kiekvienas stipresnis stresas sukelia Jums skausmus dėl kurių buvote ne kartą hospitalizuota.

Reaguodami į gautus pranešimus, Klaipėdos apskr. VTAS specialistai, 2025-08-27 atliko vaiko K. Jonauskaitės situacijos vertinimą (Vaiko situacijos vertinimo sprendimas Nr. 5VSV-2793). Vertinimo metu nustatyta, kad Jūsų pateikti pranešimai (2025-08-18, Nr. 5VTP-2556 ir 2025-08-19, Nr. 5GD-11292) galimai yra melagingo pobūdžio, neturintys objektyvaus pagrindo, nepagrįsti bei keliantys grėsmę vaiko emocinei gerovei, trikdantys jo gyvenimą, stabilumą ir saugumą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinio nusižengimo kodekso (toliau – ANK) 75 str. 3 d., Klaipėdos apskr. VTAS inicijavo administracinį tyrimą Jūsų atžvilgiu. Pradėjus administracinę teiseną, 2025-09-22 buvo gautas Jūsų kreipimasis (Nr. 5PR-400), kuriame prašėte nutraukti, Jūsų manymu, nepagrįstą administracinę procedūrą prieš Jus bei nušalinti Klaipėdos apskr. VTAS vyriausiąją specialistę Ritą Stonkienę nuo Jūsų šeimos bylos ir administracinių tyrimų. Teigėte, kad esate nepagrįstai traukiama administracinėn atsakomybėn už veiksmus, kurių nepadarėte. Kreipimesi taip pat nurodėte, jog vyriausioji specialistė Rita Stonkienė telefonu su Jumis elgėsi netinkamai ir neetiškai – kėlė balsą, rėkė ant Jūsų ir nepaaiškino, kokiu pagrindu Jums skiriama administracinė nuobauda. Jūsų kreipimasis buvo išnagrinėtas, pripažintas nepagrįstu ir 2025-11-03 pateiktas Jums atsakymas (Nr. 5SD-8892).

Atlikus administracinį tyrimą, 2025-12-04 priimtas nutarimas nutraukti administracinio nusižengimo bylos teiseną (Nr. 5ANN-221), nes įvertinus visus byloje esančius įrodymus nustatyta, kad Jūs, teikdama pranešimus apie galimus vaiko teisių pažeidimus, galėjote turėti pagrįstų abejonių, kad vaikas yra nuteikinėjamas prie Jus.

Atsakant į Jūsų Skundo argumentus dėl galimo dukros nuteikinėjimo, Klaipėdos apskr. VTAS paaiškino, kad paskutiniai Jūsų pranešimai dėl galimo vaiko nuteikinėjimo prieš Jus gauti ir išnagrinėti teisės aktų nustatyta tvarka: 2025-08-18, Nr. 5VTP-2556 ir 2025-08-19, Nr. 5GD-11292. Dėl jų 2025-08-27 priimtas Vaiko situacijos vertinimo sprendimas Nr. 5VSV-2971, taip pat 2025-12-15 gautas pranešimas apie galimą vaiko teisių pažeidimą (Nr. G-4434), kurį išnagrinėjus 2026-01-12 priimtas Vaiko situacijos vertinimo sprendimas Nr. 5VSV-108. Abiem atvejais nenustatyta, kad globėja būtų nuteikinėjusi vaiką prieš Jus ar netinkamai atlikusi globėjos pareigas.

Klaipėdos apskr. VTAS paaiškino, kad 2025-12-09 raštu (Nr. 5SD-10085) teikė informaciją apie Jūsų ir Jūsų dukros Katalėjos Jonauskaitės situaciją Kontrolierei. Svarbu pažymėti, kad Kontrolierė pažymoje Jūsų skundą dalyje dėl nepilnametės K. Jonauskaitės teisių ir teisėtų interesų užtikrinimo globėjos šeimoje, pripažino nepagrįstu. Atsižvelgiant į tai, kad Jūs nenurodėte naujų aplinkybių, kurios nebūtų išnagrinėtos anksčiau, Klaipėdos apskr. VTAS, 2026-03-16 gavęs Jūsų Skundą
(Nr. 2-195) priėmė sprendimą, pakartotinio vaiko situacijos vertinimo neatlikti.

Atsakydama į Jūsų Skundo argumentą dėl Jūsų bendravimo su dukra, svarbu pažymėti, kad Klaipėdos apskr. VTAS paaiškino, jog Jūsų ir Jūsų dukros Katalėjos susitikimus organizuoja Kretingos socialinių paslaugų centro Globos centras. Klaipėdos apskr. VTAS darbuotoja 2026-03-23 bendravo su minėto globos centro globos koordinatore Asta Sakalauskiene, dėl Jūsų bendravimo su dukra. Globos koordinatorė A. Sakalauskiene telefonu pateikė informaciją, kad Katalėja pastaruoju metu su Jumis nebendravo. Po kūdikio laidotuvių praėjus maždaug vienai savaitei, Jūs skambinote globos koordinatorei A. Sakalauskienei ir informavote, kad Jums bus teikiama psichologinė pagalba, teigėte, kad negalite ir nenorite šiuo Jums sunkiu laikotarpiu matytis ir bendrauti su Katalėja dėl savo pačios emocinės būklės. Globos koordinatorė A. Sakalauskienė nurodė, kad po kūdikio mirties neįvyko nė vienas Jūsų ir dukros susitikimas. Paskutinis kontaktinis susitikimas įvyko 2025-11-28, o 2025-12-31 buvote išreiškusi pageidavimą susitikti su dukra, bet Katalėja susirgo pūline angina. Paskutinis nuotolinis susitikimas įvyko 2026-01-08 (telefonu). 2026-02-12 buvo suplanuotas nuotolinis susitikimas, bet Jūs į jį neprisijungėte. Globos koordinatorė informavo, kad su Jumis bendravo
2026-03-02, Jūs informavote, kad planuojate lankyti dienos stacionarą dėl psichologinio sustiprėjimo (informacija užfiksuota 2026-03-27 tarnybiniame pranešime Nr. 5TSD-507).

Tarnyba pažymi, kad Klaipėdos apskr. VTAS sprendimas pakartotinai neatlikti vaiko situacijos vertinimo dėl galimo dukros nuteikinėjimo prieš Jus, remiantis Aprašo 9 p., vertintinas kaip pagrįstas tiek, kiek jis susijęs su anksčiau jau vertintomis aplinkybėmis. Tačiau Tarnyba atkreipia dėmesį, kad Klaipėdos apskr. VTAS, gavęs Jūsų 2026-03-16 Skundą (Nr. 2-195), turėjo pagrindą papildomai įvertinti susiklosčiusią situaciją dėl Jūsų ir dukros bendravimo įgyvendinimo, atsižvelgiant į pasikeitusias faktines aplinkybes. Iš surinktos informacijos matyti, kad Jūsų ir dukros bendravimas pastaruoju laikotarpiu nevyko, tačiau tai sietina ne su vienašališku bendravimo vengimu, o su susiklosčiusia sudėtinga situacija ir Jūsų patiriama emocine būsena po skaudžių įvykių. Tarnybos vertinimu, tokiais atvejais svarbu ne formaliai konstatuoti ankstesnių vertinimų pakankamumą, bet įvertinti aktualią situaciją bei jos pokyčius ir, esant poreikiui, spręsti dėl papildomų veiksmų ar pagalbos priemonių, kurios sudarytų sąlygas dukros ir Jūsų ryšio palaikymui bei stiprinimui.

Dėl Tarnybos VTL konsultacijos

Skunde nurodote, kad likus kelioms dienoms iki vaiko mirties skambinote į Tarnybos VTL ir prašėte pagalbos dėl kaimynų terorizavimo, tačiau Jums buvo pasakyta, kad turite pati išsikelti iš būsto su kūdikiu, nors neturėjote kur apsigyventi.

Skundo nagrinėjimo metu, siekiant nustatyti Jūsų skambučio į Tarnybos VTL, duomenis, buvo kreiptasi į Tarnybos Veiklos valdymo ir klientų patirčių vystymo skyrių su prašymu identifikuoti Jūsų skambutį į Tarnybos VTL pagal Tarnyboje turimą Jūsų telefono numerį bei apytiksliai žinomą skambučio datą (kelios dienos iki kūdikio mirties) bei radus jį, pateikti vertinimui. Tarnybai buvo pateiktas 2026-02-18, 31 min. 40 sek. trukmės VTL garso įrašas, kuriame fiksuotas Jūsų ir VTL konsultantė Evelinos Lapaitytės – Kašelionienės pokalbis.

Tarnyba, išklausiusi VLT garso įrašą nustatė, kad pokalbis prasidėjo Jūsų teiginiu *„noriu pranešti“*, tuomet girdimas lengvas sambrūzdis ir Jūs nurodote, kad šiuo metu maitinate kūdikį, bet galima tęsti pokalbį. Toliau įvardijate, kad pas Jus *„labai problematiški kaimynai“*. Jūs esate su kūdikiu, turite du kambarius bendrabutyje, bet yra bendro naudojimo patalpos ir kaimynai nuolat riboja Jūsų galimybę prieiti prie geriamo vandens, rakina bendro naudojimo patalpas, kaimynai daro viską, kad Jūs negalėtumėte atsinešti vandens kūdikiui. Paminėjote, kad net Jus lankiusią socialinę darbuotoją kaimynai yra ne kartą apstumdę. Taip pat nurodėte, kad šitiems kaimynams teko dažnai kviesti policiją, nes triukšmaudavo nakties metu, gąsdino Jūsų vaiką. Paminėjote, kad buvote tris kartus pripažinta nukentėjusia. Tada paminėjote, kad kaimynai kerštaudami kviečia Jums „vaiko teises“, policiją, bet Tarnyba nėra nustačiusi vaiko teisių pažeidimų iš Jūsų, kaip motinos, pusės. Toliau detalizuojate jau minėtas aplinkybes (past. pokalbio kokybė prasta, konsultantė taip pat pakomentuoja, kad prastai Jus girdi) (VLT garso įrašas, 00:00 – 02:40 min). Toliau girdisi, kaip konsultantė nurodo, jog vaiko teisių gynėjai vyksta į šeimą ir problemas gali padėti spręsti šeimoje. Toliau konsultantė nurodo, kad, jei tai yra socialinis būstas, Jūs turėtumėte kreiptis į savivaldybę, prašyti pagalbos, nes nepavyksta susitarti su kaimynais, o jei kyla pavojus, reikia kreiptis į policiją ir dar kartą paantrina, kad vaiko teisių gynėjai vyksta į šeimą ir pateikia savo pastebėjimą, *„kad Jūs kaip mama, savo kūdikiu rūpinatės“*. (VLT garso įrašas, 02:40 – 03:15 min). Toliau Jūs kartojate anksčiau pateiktą informaciją, įvardijate, *„aš tiesiog noriu, kad Jūs su jais pasikalbėtumėte“*, į ką konsultantė atsako, kad vaiko teisių gynėjai atvyksta į šeimą, o tarp suaugusių asmenų konfliktų nesprendžia, pakartoja, kad tokiais atvejais turėtumėte kreiptis į policiją. Toliau girdimi Jūsų argumentai, kad dėl tokio kaimynų elgesio kenčia Jūsų vaikas, pažymite, kad kaimynai yra *„girtaujantys, asocialūs asmenys“*, *„girti pastoviai“*, kurie patys turi mažamečių vaikų, kaimynai nuolat agresyviai elgiasi, o Jūs pagalbos nesulaukiate. Konsultantė, dar kartą pakartoja, kad turite kreiptis į policiją. Toliau VTL garso įraše girdisi kaip įvardijate, jog tie kaimynai patys turi vaikų, į ką konsultantė sureaguoja sakydama, kad Jūs galite pranešti apie kaimynų vaikų pažeidžiamas teises, tačiau pokalbis pradeda vystytis nekonstruktyviai: Jūs nesiklausote konsultantės, o emocionaliai kartojate tas pačias aplinkybes apie rakinamą prausyklą. Konsultantė bando sakyti, kad Jūs, kaip įstatyminis atstovas turite pasirūpinti vaiko saugumo. Girdisi, kaip Jūs susigraudinate, bet toliau kartojate iš esmės tas pačias aplinkybes apie rakinamą prausyklą ir, kad negalite vandens vaikui atsinešti (VLT garso įrašas, 03:15 – 06:00 min). Toliau VTL garso įraše girdisi, kaip Jūs sakote *„aš skambinu į vaiko teises, prašydamas pagalbos, kadangi šitie kaimynai yra agresyvūs, jie yra girtaujantys, turintys mažamečių vaikų“*. Girdimi Jūsų emocionalūs pasisakymai apie tas pačias aplinkybes, konsultantei sudėtinga įsiterpti. Tada Jūs įvardijate *„ką Jūs siūlote? Kur man su vaiku, į gatvę eiti?“*, į ką konsultantė sureaguoja klausdama ar bandėte kreiptis į savivaldybę pagalbos, kad Jums paskirtų kitą socialinį būstą. Jūs patikinote, kad rašėte ir į savivaldybę, visur dėl tokių kaimynų ir į policiją, įvardijote, jog trečia ar ketvirtą kartą Jūs pripažinta nukentėjusia (past. girdisi, kaip graudinatės). Tuomet konsultantė pasako, *„jog tai turi išspręsti teismas“*, vaiko teisių gynėjai negali išspręsti konflikto. Garso įraše jaučiama, jog kyla Jūsų emocijos, Jūs graudinatės, pertraukinėjate konsultantę. Tuomet vėl pokalbis nukrypsta apie kaimynų vaikus ir jų galimai pažeidžiamas teises. Konsultantė pasako, jog gali pildyti pranešimą dėl kaimynų vaikų, jeigu Jūs manote, kad jie yra nesaugūs, jiems gresia pavojus, jie yra skriaudžiami.

Jūs sureaguojate emocionaliai sakydama: *„o čia normalu, kad aš negaliu vandens kūdikiui atnešti? Čia normalu, kad vaikui gerti neduoda? Čia normalu, kad aš negaliu vaikui pieno mišinio pašildyti, nes kaimynai rakina patalpas? Čia yra normalu Jums pagal viską? Čia nėra kankinimas vaiko?“*. Jus patikinate konsultantę, kad kviečiate policiją, bet situacija nesikeičia. Konsultantė bando sakyti, kad vaiko teisių gynėjai atvykę neprivers kaimynų atrakinti duris, bet Jūs pertraukiate ir paklausiate *„ar Jūs nematote pažeidimų?“*, nes yra ribojamas Jums vanduo, o vaikui tai yra svarbu. Konsultantė įvardija, kad Jūs kaip mama turite užtikrinti vaiko saugumą. Vėl pokalbis nukrypsta apie tai, kad pas Jus važiuoja Tarnyba penkis kartus, nenustato pažiedimų, o į girtaujančius kaimynus, kurie turi mažamečius vaikus, Tarnyba nereaguoja (VLT garso įrašas, 06:00 – 09:00 min). Toliau VTL garso įraše girdisi, kaip Jūs prašote Tarnybos kažko imtis, nepalikti Jūsų tokioje situacijoje. Konsultantė dar kartą pakartoja, kad jeigu Jums gresia pavojus ... , bet Jūs pertraukiate beveik šaukdama, kad Jums negresia, bet kaimynų šeimose kyla pavojus vaikams, patikslinate, kad Jums tik *„vandens neduoda prieigos“*. Konsultantė pakartoja, kad Jūs kaip mama, turite užtikrinti vaikui saugią aplinką, į ką Jūs sureaguoja labai emocionaliai, kone šaukdama *„aš užtikrinu!“* ir reiškiate nepasitenkinimą Vaiko teisiu linija, prašote pagalbos, nes kaimynai *„baigia ant galvos užlipti“*. Pokalbis tampa nekonstruktyvus, bet konsultantė bando pokalbį normalizuoti, prašo Jūsų ją išklausyti (past. pakartoja kelis kartus). Toliau konsultantė įvardija, ką jos nuomone reikėtų daryti, t. y. pirmiausia užpildyti pranešimus apie galimus kaimynų vaikų teisių pažeidimus, o dėl Jūsų situacijos Jus pakonsultavo, kad vaiko teisių gynėjai vyksta į šeima ir konfliktų tarp suaugusių asmenų nesprendžia, konfliktus sprendžia policija. Jūs nurodote, kad policija nieko nepadeda, tada konsultantė pasiūlė kreiptis į teismą, į ką Jūs graudindamasi sureaguoja, sakydama *„aš neturiu jėgų, sveikatos su jais kovoti, aš tik noriu vandens atnešti savo vaikui“*. Girdisi, kad Jūs verkiate. Konsultantė pasiūlo Jums kreiptis į savivaldybę, kraustytis į kitą socialinį būstą. Jūs vėl kartojate iš esmės tą pačią informaciją apie vandens poreikį Jūsų kūdikiui. Konsultantė Jūsų paklausia, ar Jūs kreipėtės į savivaldybę dėl kito socialinio būsto. Jūs patikinate, kad tai ne socialinis būstas, o Jūs este to buto nuomininkė. Tuomet konsultantė paklausia, ar *„nebandėte nuomotis kito būsto“*, į ką Jūs atsakote *„aš neturiu kur išeiti, aš tik pasigimdžiusi su vaiku esu. Jūs galvojate taip paprasta išeiti“*. Patikslinate, kad tik prieš gimdymą įsikėlėte į šį būstą, reiškiate nepasitenkinimą, kad nenorima jai padėti, perklausiate konsultantės, ar jos vertinimu normalu, kad kaskart norėdama vandens pasiimti turite kviesti policiją. Konsultantė pritaria, kad tai nėra normalu, bet dar kartą patikino Jus, kad vaiko teisių gynėjai suaugusiųjų problemų nesprendžia. Toliau pokalbis iš esmės vyksta apie tas pačias aplinkybes, kurios jau buvo įvardintos (VLT garso įrašas, 09:00 – 15:30). Toliau konsultantė su Jumis susitaria, kad pildys pranešimus dėl kaimynų vaikų galimų teisių pažeidimų. Konsultantė tikslinasi duomenis ir pildo pranešimus (VLT garso įrašas, 15:30 – 24:45 min.). Toliau konsultantė padėkoja Jums už teiktus parnešimus, linki Jums stiprybės, ragina kreiptis pagalbos į policiją ir savivaldybę. Jūs patikinote, kad kreipėtės, kurį laiką situacija buvo pagerėjusi. Jūs papildote, kad ateinančią socialinę darbuotoją irgi kaimynai yra apstumdę. Konsultantė pasitikslina, gal socialinė darbuotoja yra rašiusi pranešimą, į ką Jūs atsakėte, jog ji yra ir „tarnybinius surašiusi“, „viską aktuoja“. Pabaigoje pokalbis vyksta ramiai, Jūs dar kartą pakartojate aplinkybes ir savo poreikius dėl vandens. Konsultantė pasako, kad *„Jūs esate suaugęs žmogus ir turite užtikrinti vaikui saugią aplinką. Jeigu Jūs čia negalite juo pasirūpinti, tada reikėtų apsvarstyti kito būsto alternatyvą“*. Jūs pritarėte, kad reikia ieškotis kito būsto, bet papildote, kad nėra taip paprasta dabar susirasti. Konsultantė išreiškė supratimą ir papildo, kad tai svarbu ir dėl Jūsų pačios emocinės gerovės. Jūs paantrinote, kad nebus taip paprasta susirasti kitur. Konsultantė išreiškia Jums palaikymą, supratimą, padėkoja dar kartą už pranešimus. Jūs dar teikiate informaciją apie sudėtingas gyvenimo sąlygas. Baigiamas pokalbis (VLT garso įrašas, 24:45 – 31:41 –min.).

Tarnybos Veiklos valdymo ir klientų patirčių vystymo skyrius 2026-04-27 tarnybiniame pranešime Nr. 6-368 paaiškino, kad VTL konsultantė E. Lapaitytė – Kašelionienė dėl pavojų keliančio kaimynų elgesio Jus kelis kartus ragino kreiptis į policijos pareigūnus, taip pat dėl Jūsų pačios psichologinės sveikatos ir ramybės rekomendavo ieškoti kitos gyvenamosios vietos, tačiau, kad Jums gali būti reikalinga Tarnybos specialistų pagalba, VTL konsultantei įtarimas nekilo, kadangi Jūs pokalbio metu ne kartą minėjote, jog pas Jus lankosi socialinė darbuotoja / socialinė padėjėja ir pagalba Jums jau yra teikiama. Pokalbio metu Jūs teigėte, kad vaiko teisių gynėjai lankėsi Jūsų šeimoje ne vieną kartą ir jokių vaiko teisių pažeidimų nenustatė, todėl Vaiko teisių linijos konsultantė nusprendė nepildyti pranešimo apie galimą Jūsų vaiko teisių pažeidimą dėl kaimynų elgesio.

Tarnyba susipažinusi su VLT garso įrašu vertina, kad konsultacijos metu nebuvo tinkamai identifikuota ir užfiksuota informacija apie galimą vaiko teisių pažeidimą, susijusį su Jūsų nurodytomis aplinkybėmis dėl ribojamos prieigos prie būtinųjų buities sąlygų (įskaitant vandens prieinamumą), kurios galėjo turėti reikšmės kūdikio poreikių užtikrinimui. Konsultantė akcentavo, kad konfliktai tarp suaugusiųjų nepriskiriami vaiko teisių gynėjų kompetencijai, ir pagrįstai rekomendavo kreiptis į policiją bei savivaldybę, tačiau vertinant pateiktos informacijos turinį, situacija turėjo būti įvertinta ne tik kaip suaugusiųjų tarpusavio konfliktas, bet ir kaip galimai turinti įtakos vaiko teisių ir interesų užtikrinimui.

Nepaneigiant to, kad konsultacijos metu konsultantei buvo žinoma apie Jums jau teikiamą socialinę pagalbą bei ankstesnius Tarnybos specialistų apsilankymus, Tarnyba vertina, kad esant duomenims apie galimus vaiko poreikių užtikrinimo apribojimus, turėjo būti sprendžiamas klausimas dėl tokios informacijos perdavimo Tarnybos teritoriniam skyriui papildomam įvertinimui pagal kompetenciją. Atkreiptinas dėmesys į Aprašo 25.2.2 pp. įtvirtintą rizikos veiksnį *„vaikas patyrė ir (ar) patiria bet kokios formos smurtą ar kitus vaiko teisių pažeidimus ne iš vaiko atstovų pagal įstatymą*“, kuris sudaro pagrindą vertinti ir informaciją apie galimą vaiko teisių pažeidimą, kurį galimai padarė ne vaiko atstovas pagal įstatymą. Pažymėtina, kad tokiais atvejais vertinimas atliekamas ne tik konstatuojant galimą pažeidimą, bet ir įvertinant, ar vaiko atstovai pagal įstatymą, esant sudėtingoms aplinkybėms, pajėgūs užtikrinti vaiko teises ir interesus bei ar jiems gali būti reikalinga papildoma pagalba.

Tarnybos vertinimu, nagrinėjamu atveju konsultacijos metu nebuvo pakankamai įvertintas Jūsų išreikštas pagalbos poreikis, o dėmesys labiau nukreiptas į kitų asmenų (kaimynų) galimus veiksmus, nepakankamai susiejant juos su galimu poveikiu Jūsų vaiko situacijai.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Tarnyba laiko, kad Jūsų Skunde keliami klausimai šioje dalyje yra pagrįsti, kiek susiję su konsultacijos metu nepakankamai įvertintomis aplinkybėmis.

Kartu Tarnyba vertina, kad nustatytas veiklos tobulintinas aspektas neturėjo lemiamos įtakos Jums tuo metu jau teikiamos pagalbos apimčiai, kadangi šeimai buvo teikiamos socialinės paslaugos ir situacija buvo žinoma atsakingiems specialistams. Siekdama gerinti klientų aptarnavimo kokybę, Tarnyba atkreips Tarnybos Veiklos valdymo ir klientų patirčių vystymo skyriaus vedėjos dėmesį į būtinybę užtikrinti, kad visais atvejais, gavus informaciją apie galimus vaiko teisių pažeidimus ar šeimos patiriamus sunkumus, net ir tais atvejais, kai galimi pažeidimai susiję ne su vaiko atstovais pagal įstatymą, tokia informacija būtų tinkamai įvertinama, fiksuojama ir, esant pagrindui, perduodama Tarnybos teritoriniam skyriui tolesniems veiksmams pagal kompetenciją.

Tarnyba, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes, vadovaudamasi VAĮ 16 str. 1 d. 1 p., Aprašo 23 p. bei Nuostatų 15.2 pp., priima šiuos sprendimus:

1. pripažinti netekusiu galios 2026-04-03 vaiko G. Petrovskio situacijos vertinimo sprendimą Nr. 2VSV-775 ir pavesti Kauno m. VTAS skyriaus vedėjai Andželikai Vežbavičiūtei

organizuoti vaiko G. Petrovskio situacijos vertinimo atlikimą iš naujo pagal 2026-03-16 pranešimą Nr. 2-195; apie 2026-04-03 vaiko situacijų vertinimo sprendimo Nr. 2VSV-775 pripažinimą netekusiu galios ir vaiko G. Petrovskio situacijos vertinimo atlikimą iš naujo, pavesti informuoti valstybės ar savivaldybių institucijas ar įstaigas, jeigu sprendimas joms buvo teiktas; vadovaujantis VAĮ 13 str. 1 d.;

2. pavesti Klaipėdos apskr. VTAS skyriaus vedėjai Gintarė Noliūtė organizuoti vaiko K. Jonauskaitės situacijos vertinimą pagal 2026-03-16 pranešimą Nr. 2-195, dalyje dėl vaiko ir motinos bendravimo užtikrinimo;

3. pripažinti Skundą iš dalies pagrįstu, kiek tai susiję su VTL konsultacijos metu nepakankamai įvertintomis aplinkybėmis ir informacijos nefiksavimu;

4. pavesti Tarnybos Veiklos valdymo ir klientų patirčių vystymo skyriaus vedėjai Austei Uleckienei imtis organizacinių ir prevencinių priemonių, užtikrinančių, kad ateityje VTL konsultantai gavę informaciją apie galimus vaiko teisių pažeidimus ar šeimos patiriamus sunkumus, ją tinkamai įvertintų, fiksuotų ir, esant pagrindui, perduotų Tarnybos teritoriniam skyriui tolesniems veiksmams pagal kompetenciją;

5. kitose dalyse Skundą pripažinti nepagrįstu, nenustačius objektyvių duomenų, pagrindžiančių Skunde nurodytus teiginius.

Apgailestaujame dėl Tarnybos veiklos trūkumų ir atsiprašome už vėlesnį atsakymo pateikimą (2 d. d.), kurį lėmė didelė medžiagos / informacijos / dokumentų apimtis Skundui išnagrinėti.

Jei nesutinkate su šiuo atsakymu, turite teisę jį per vieną mėnesį nuo atsakymo gavimo dienos skųsti Lietuvos administracinių ginčų komisijai (A. Goštauto g. 12-100, 01108 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba Regionų administraciniam teismui (Vilniaus rūmai, Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius; Kauno rūmai, A. Mickevičiaus g. 8A, 44312 Kaunas; Klaipėdos rūmai, Galinio Pylimo g. 9, 91230 Klaipėda; Šiaulių rūmai, Dvaro g. 80, 76298 Šiauliai; Panevėžio rūmai, Respublikos g. 62, 35158 Panevėžys, ar per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą https://e.teismas.lt) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Direktorė Ilma Skuodienė

Vaiva Bušniauskienė, tel. +370 686 34149, el. p. vaiva.busniauskiene@vaikoteises.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 188752021, Labdarių g. 8, LT-01120 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Atsakymas į Jūsų 2026-03-16 skundą (Danielius Porutis, Gabrielius Petrovskis, Katalėja Jonauskaitė)
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-04-30 Nr. S-1131
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Ilma Skuodienė, Direktorius
Sertifikatas išduotas	ILMA SKUODIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-04-30 12:05:45 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-04-30 12:05:58 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-07-18 14:30:23 – 2030-07-18 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-04-30 12:10:09)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-04-30 12:10:09 DBSIS