



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, A. Mickevičiaus g. 18, LT-44312 Kaunas,
tel. (0 37) 490941, el. paštas kauno.apygardos@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 293372420.

Viktorijai Fetaimia
vfetaimia@yahoo.co.uk

2026-07-30 IBPS-V-1795365-26

DĖL NUTARTIES SIUNTIMO

Siunčiame Kauno apygardos teismo 2026 m. liepos 30 d. nutarties nuorašą.
PRIDEDAMA. 7 lapai.

Baudžiamųjų bylų skyriaus
raštinės specialistė

Evelina Pudlauskienė

Evelina Pudlauskienė, tel. (0 37) 490 976, el. p. evelina.pudlauskiene@kat.lt

Teisingumo (teisminių įgaliojimų) vykdymo tikslais gali būti tvarkomi Jūsų asmens duomenys: vardas (vardai), pavardė (pavardės), asmens kodas, gimimo data, gyvenamoji vieta ir adresas korespondencijai, fizinio asmens tapatybę patvirtinančio dokumento duomenys, telefono numeris, elektroninio pašto adresas, išsilavinimas, užimtumas, profesija, lytis, pilietybė, etninė kilmė ir kiti asmens duomenys, gaunami proceso įstatymuose ir kituose teismo procesą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatyta tvarka ir pagrindais, kai pagal teisės aktus tokie asmens duomenys yra reikalingi vykdyti procesinę veiklą. Tvarkydamas Jūsų asmens duomenis, teismas gali naudoti duomenis iš teismų informacinės sistemos, taip pat iš kitų valstybės informacinių sistemų ir registrų tiek, kiek tai reikalinga bylos procesui vykdyti. Detalesnę informaciją apie teismo atliekamą asmens duomenų tvarkymą galima rasti teismo interneto svetainėje <https://kat.teismas.lt>.



LIETUVOS
TEISMAI



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

NUTARTIS

2026-07-30

Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėja Jūratė Petraškienė, nerengiant teismo posėdžio išnagrinėjo pareiškėjos Viktorijos Fetaimios skundą dėl Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų (toliau – ir Kauno apylinkės teismo) ikiteisminio tyrimo teisėjos 2026 m. liepos 1 d. nutarties ir

n u s t a t ė :

Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kauno rajono policijos komisariato 1-ajame veiklos skyriuje atliktas aplinkybių patikslinimas dėl galimų nusikalstamų veikų, nustatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – ir BK) 183 straipsnio 1 dalyje, 187 straipsnio 1 dalyje, padarymo.

Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kauno rajono policijos komisariato vyresniosios tyrėjos Kotrynos Maželytės 2025 m. gruodžio 10 d. nutarimu, vadovaujantis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – ir BPK) 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 168 straipsnio 1 dalimi atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą nesant BK 183 straipsnio 1 dalyje ir BK 187 straipsnio 1 dalyje numatytų nusikalstamų veikų požymių.

Nesutikdama su tyrėjos nutarimu, pareiškėja Viktorija Fetaimia pateikė skundą prokurorui. Kauno apygardos prokuratūros Kauno apylinkės prokuratūros 4-ojo skyriaus prokuroro Vido Kilinsko 2026 m. gegužės 18 d. nutarimu vyresniosios tyrėjos Kotrynos Maželytės 2025 m. gruodžio 10 d. nutarimas buvo panaikintas, įpareigojant apklausti pareiškėją ir patikslinti jos skunduose nurodytus duomenis.

Atlikus papildomus aplinkybių patikslinimo veiksmus ir apklausus pareiškėją Viktoriją Fetaimią, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kauno rajono policijos komisariato 1-ojo veiklos skyriaus vyresniojo tyrėjo Manto Lipino 2026 m. gegužės 28 d. nutarimu, vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 168 straipsniu, atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą.

Nesutikdama su vyresniojo tyrėjo nutarimu, pareiškėja Viktorija Fetaimia pateikė skundą prokurorui. Kauno apygardos prokuratūros Kauno apylinkės prokuratūros 4-ojo skyriaus prokuroro Vido Kilinsko 2026 m. birželio 10 d. nutarimu pareiškėjos Viktorijos Fetaimios skundas dėl vyresniojo tyrėjo 2026 m. gegužės 28 d. nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą buvo atmestas. Nesutikdama su prokuroro nutarimu, pareiškėja pateikė skundą ikiteisminio tyrimo teisėjui.

Kauno apylinkės teismo 2026 m. liepos 1 d. nutartimi Viktorijos Fetaimios skundas atmestas. Ikiteisminio tyrimo teisėja nurodė, kad analizuojamu atveju susiklostė civiliniai teisiniai santykiai. Pareiškėjos pateikti įsigijimo dokumentai patvirtina tik jos teiginius apie atliktas išlaidas ir investicijas, tačiau nepatvirtina nusikalstamos veikos požymių buvimo.

Pareiškėja skundžia Kauno apylinkės teismo 2026 m. liepos 1 d. nutartį, prašo ją panaikinti ir grąžinti bylą ikiteisminio tyrimo teisėjui naujam nagrinėjimui. Pareiškėja taip pat pateikia alternatyvų prašymą įpareigoti Kauno apygardos prokuratūros Kauno apylinkės prokuratūros prokurorą per 10 darbo dienų pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 183 straipsnio 1 dalį, BK 187 straipsnio 1 dalį ir esant pagrindui BK 199 straipsnį arba paskirti nepriklausomą finansinių dokumentų ekspertizę (darbų vertės, autentiškumo ir priskyrimo sklypui nustatymas), atlikti vietas

Nuorašas tikras



apžiūrą ir turtinės būklės inventorizaciją, adresu Rasos g. 18, Ringaudai, esant pagrindui, imtis laikinųjų priemonių daiktų apsaugai ir, jeigu teisės aktai leidžia, laikinai paimti ginčijamus daiktus arba kitaip užtikrinti jų saugumą, apklausti pareiškėjos nurodytus liudytojus ir surinkti papildomus objektyvius duomenis, pateikti teismui ir pareiškėjai IBPS / DI įkėlimų žurnalus, klaidų žurnalus ir audit logus už nurodytą laikotarpį, pateikti teismui motyvuotą ataskaitą apie atliktus veiksmus per 5 darbo dienas nuo jų užbaigimo. Įpareigoti atitinkamas institucijas, jeigu bus nustatytas pagrindas, pradėti tarnybinį arba ikiteisminį tyrimą dėl galimos neteisėtos įtakos ar piktnaudžiavimo pareigomis, ataskaitą apie patikrinimo rezultatus pateikti pareiškėjai raštu per 14 dienų nuo patikrinimo pabaigos. Nustatyti ir užtikrinti pareiškėjos dukters (neįgalus asmens) interesų apsaugą bylos eigoje, atsižvelgiant į CRPD ir CRC reikalavimus, nurodyti konkrečias priemones, užtikrinančias jos gyvenimo sąlygų išsaugojimą. Vadovaujantis EŽTT praktika byloje Guberina v. Croatia, asmenų su negalia teisių apsauga reikalauja „labai svarbių priežasčių“ ir individualaus poreikių vertinimo. Priteisti pareiškėjai bylinėjimosi išlaidas ir neturtinę žalą.

Šiuo metu pareiškėjos įrengtu turtu ir vertingais daiktais naudojasi tretieji asmenys. Atsisakant pradėti ikiteisminį tyrimą nebuvo įvertinta, kad Viktorijos Fetaimios dukrai Aurelijai Pikžirnytei (gim. 2004 m. gegužės 17 d.) yra diagnozuotas autizmo spektro sutrikimas. Įrodydama dukros diagnozę Viktorija Fetaimia pateikė autizmo įvertinimo ataskaitą. Pareiškėjos įrengti ir įgyti daiktai yra reikalingi dukros sveikatai: vartai su jutikliais užtikrina saugumą ir privatumą, sidabriniai kedrai dezinfekuoja orą, izoluoja triukšmą ir dulkes, raudonmedžio laiptai yra pažeminti ir iškloti kilimine danga, kad nukritusi dukra nesusižeistų, šarvo durys su saugikliais užtikrina saugumą, baldai ir santechnika yra pritaikyti dukters poreikiams, fontanas lauke, lygios trinkelės, pirtis ir židinytis viduje yra skirti dukters gerovei, o undinėlis tualetas ir vonia yra pritaikyti dukters poreikiams. Visi nurodyti daiktai yra kilnojami ir gali būti perkeliama iš vienos vietos į kitą.

Aplinkybių patikslinimo metu nebuvo įvertinti daiktų įsigijimo dokumentai jų autentiškumo, turinio ir teisinės reikšmės aspektu. Bandymas susigražinti daiktus civiline tvarka nedavė jokios realios naudos, todėl klausimas turi būti nagrinėjamas baudžiamąja tvarka. Pareiškėja beveik 10 metų bando atgauti jai priklausančius daiktus civilinio proceso tvarka, tačiau turtas jai nebuvo grąžinamas. Pareiškėjos padėtis (neįgalus vaikas, kuriam būtini pareiškėjos įrengti daiktai) reikalauja skubių apsaugos priemonių.

Pareiškėjos įsitikinimu, atsisakius pradėti ikiteisminį tyrimą buvo pažeistos BK 183 straipsnio 1 dalies, BK 187 straipsnio 1 dalies ir BK 199 straipsnio nuostatos, BPK 3 straipsnio 1 dalies ir BPK 168 straipsnio 5 dalies nuostatos, Europos Žmogaus Teisių konvencija ir Europos Žmogaus Teisių teismo praktika, Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencija, teismų praktika ir principai.

Pareiškėja skunde taip pat prašo įvertinti aplinkybę, kad teisėja Vida Jegorovienė buvo atleista iš pareigų, ir viešus pranešimus, susijusius su teisėjo Žalimo pavarde. Pareiškėjos įsitikinimu, būtina patikrinti, ar šios aplinkybės neturėjo įtakos jos byloje priimtiems sprendimams.

Skunde apygardos teismui pareiškėja taip pat reikalauja nedelsiant imtis veiksmų ir įpareigoti prokurorą arba policiją per 3 darbo dienas nuo įpareigojimų gavimo atlikti vietos apžiūrą ir inventorizaciją, adresu Rasos g. 18, Ringaudai, namo viduje, nustatyti, kurie daiktai yra pareiškėjos nuosavybė, imtis neatidėliotinų priemonių daiktų apsaugai ir, esant teisiniam pagrindui, jų laikinam paėmimui ar kitai teisėtai apsaugai, pateikti teismui ir pareiškėjai rašytinę ataskaitą apie atliktus veiksmus per 5 darbo dienas nuo jų atlikimo.

Pareiškėja taip pat prašo pripažinti, kad kilnojamojo turto sugrąžinimas yra skubi apsaugos priemonė, susijusi su pažeidžiamo asmens teisėmis, įpareigoti prokuratūrą / policiją atlikti vietos apžiūrą ir inventorizaciją bei prirėkus taikyti laikinas apsaugos priemones, kartu su civiliniais reikalavimais inicijuoti ar leisti pradėti ikiteisminį tyrimą, jeigu bus nustatyti BK straipsniuose



nurodyti požymiai, reikalauti įvertinti IBPS / DI žurnalus, ekspertizės išvadas bei kitus objektyvius įrodymus.

Pareiškėjos Viktorijos Fetaimios skundas atmetamas.

Pagal BPK 168 straipsnio 1 dalį prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi arba yra aiški BPK 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta aplinkybė. BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad baudžiamasis procesas negali būti pradėtas, jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Sprendžiant skundą dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą, vertinama ne tai, ar jau surinkta pakankamai duomenų konkretaus asmens kaltei įrodyti, bet tai, ar pareiškimе nurodytos ir BPK 168 straipsnyje leistina apimtimi patikslintos faktinės aplinkybės suteikia objektyvų pagrindą manyti, kad galėjo būti padaryta konkreti nusikalstama veika.

Iš pateiktos medžiagos matyti, kad prieš priimant galutinį procesinį sprendimą pareiškėjos nurodytos aplinkybės buvo papildomai patikslintos. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kauno rajono policijos komisariato 1-ojo veiklos skyriaus vyresniosios tyrėjos 2025 m. gruodžio 10 d. nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą prokuroras 2026 m. gegužės 18 d. panaikino ir pavedė apklausti pareiškėją bei patikslinti jos skunduose nurodytus duomenis. Pareiškėjai paprašius apklausą atlikti nuotoliniu būdu, 2026 m. gegužės 28 d. ji buvo apklausta vaizdo ryšiu. Įvertinus apklausos metu pateiktus paaiškinimus ir kitą surinktą medžiagą, tą pačią dieną priimtas naujas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Taigi prokuroro nurodymas papildomai patikrinti pareiškėjos teiginius buvo įvykdytas.

Pareiškėja teigia, kad jos lėšomis įsigyti ir Rasos g. 18, Ringauduose, esančiame gyvenamajame name bei žemės sklype įrengti objektai – želdiniai, vartai, trinkelės, durys, laiptai, baldai, santchnikos įranga, fontanas, pirtis, židinyis ir kiti daiktai – po jos iškeldinimo liko šiame nekilnojamajame turte, jais be jos sutikimo naudojasi tretieji asmenys, o dalis želdinių buvo apgėneta ar kitaip sugadinta. Pareiškėjos vertinimu, šios aplinkybės atitinka BK 183 straipsnio 1 dalyje ir BK 187 straipsnio 1 dalyje nustatytų nusikalstamų veikų požymius.

BK 183 straipsnyje nustatyta baudžiamoji atsakomybė už kaltininkui patikėto ar jo žinioje buvusio svetimo turto arba turtinės teisės pasisavinimą. Todėl sprendžiant, ar pareiškėjos nurodytos aplinkybės sudaro pagrindą pradėti ikiteisminį tyrimą pagal šį straipsnį, turi būti bent minimaliai individualizuotas svetimas turtas, nurodytas jo perdavimo ar patekimo konkretaus asmens žinion pagrindas ir faktinės aplinkybės, kuriomis pasireiškė neteisėtas turto pavertimas savu.

Tokių duomenų nagrinėjamoje medžiagoje nėra. Pareiškėja nurodo įvairius skirtingos paskirties objektus, tačiau neindividualizuoja konkretaus daikto, kuris, jos teigimu, buvo pasisavintas, taip pat nenurodo, kada, kam ir koku teisiniu pagrindu šis daiktas buvo patikėtas ar perduotas. Neatskleistos ir faktinės aplinkybės, kuriomis pasireiškė konkretaus asmens neteisėtas turto pavertimas savu, tokio veiksmo laikas ir būdas. Vien tai, kad po pareiškėjos iškeldinimo dalis jos nurodomų objektų liko gyvenamajame name ar žemės sklype ir jais naudojasi dabartiniai nekilnojamojo turto valdytojai, savaime neatskleidžia objektyviųjų ir subjektyviųjų BK 183 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos sudėties požymių.

Pareiškėjos teiginys, kad dalis gyvenamajame name ar žemės sklype esančių objektų laikytini jai priklausančiais savarankiškais kilnojamaisiais daiktais, pats savaime nepatvirtina nei jų teisinio statuso, nei pareiškėjos nuosavybės teisės į juos. Nors vien nuosavybės teisės į gyvenamąjį namą ar žemės sklypą nebuvimas savaime nelemia išvados dėl visų juose esančių objektų priklausomybės, pateiktoje medžiagoje nėra duomenų, leidžiančių pareiškėjos nurodomus kaip jai priklausiusius savarankiškus daiktus atskirti nuo gyvenamojo namo ar žemės sklypo pagerinimų.



Taip pat nėra duomenų apie konkretaus asmens atliktą neteisėtą tokio daikto užvaldymo ar pasisavinimo veiksmą. Šių aplinkybių nepagrindžia ir bendras pareiškėjos teiginys, kad jos nurodytus objektus techniškai būtų galima išmontuoti ar perkelti.

Pareiškėjos pateikti pirkimo, mokėjimo ir darbų atlikimo dokumentai gali patvirtinti, kad ji patyrė tam tikrų išlaidų ar dalyvavo įsigyjant ir įrengiant dalį skunde minimų objektų. Tačiau šie dokumentai savaime nepatvirtina, kad juose nurodyti objektai šiuo metu išlikę kaip savarankiški daiktai, kad nuosavybės teisė į juos priklauso pareiškėjai, kad jie buvo patikėti konkrečiam asmeniui ar buvo jo žinioje ir kad šis asmuo juos tyčia pasisavino. Dokumentų autentiškumo ar juose nurodytų išlaidų dydžio ekspertinis nustatymas negalėtų pakeisti trūkstamų faktinių duomenų apie galimos nusikalstamos veikos padarymo būdą.

BK 187 straipsnio taikymo aspektu pareiškėja iš esmės nurodo, kad dalis želdinių buvo apgėdeta ir dėl to, jos teigimu, pakito jų forma bei vertė. Tačiau medžiagoje neindividualizuoti konkretūs sunaikinti ar sugadinti želdiniai arba kitas turtas, nenurodytas veiksmų atlikimo laikas, juos atlikęs asmuo, turto būklė iki ir po veiksmų, padarytos žalos dydis ir objektyvūs duomenys, leidžiantys genėjimą ar kitus priežiūros veiksmus vertinti kaip tyčinį svetimo turto sunaikinimą arba sugadinimą. Todėl ir šiuo aspektu nėra minimalaus faktinio pagrindo pradėti baudžiamąjį procesą.

Pareiškėjos nurodomas BK 199 straipsnis su skunde išdėstytais faktinėmis aplinkybėmis nesusijęs. Pareiškėja nepateikia jokių duomenų apie daiktų gabenimą per Lietuvos Respublikos valstybės sieną, jų nepateikimą muitinės kontrolei ar kitus šiame straipsnyje nustatytus veiksmus. Todėl pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 199 straipsnį nėra.

Medžiagoje esantys duomenys rodo, kad pareiškėjos keliama reikalavimai apima ne tik konkrečių daiktų grąžinimą, bet ir atlyginimą už gyvenamojo namo bei žemės sklypo pagerinimus, naudojimąsi jos lėšomis įgytu ar sukurtu turtu, taip pat turtinės ir neturtinės žalos atlyginimą. Šių reikalavimų turinys atskleidžia, kad tarp pareiškėjos ir kitų asmenų yra kilęs sudėtingas ir ilgalaikis civilinio pobūdžio ginčas dėl investicijų, pagerinimų, nuosavybės ir kompensavimo.

Civilinis ginčo pobūdis savaime neužkerta kelio pradėti ikiteisminį tyrimą, jeigu kartu pateikiami konkretūs duomenys apie galimą nusikalstamą veiką. Tačiau nagrinėjamu atveju tokių papildomų duomenų nėra. Baudžiamasis procesas negali būti pradedamas vien tam, kad jame būtų nustatyta, kam priklauso atskiri gyvenamajame name ar žemės sklype esantys objektai, ar jie laikytini savarankiškais daiktais, kokias išlaidas pareiškėja patyrė juos įrengdama ir ar šios išlaidos turi būti jai atlygintos.

Medžiagoje nurodyta, kad dėl su tuo pačiu nekilnojamuoju turtu susijusių pareiškėjos teiginių aplinkybės buvo tikslinamos ir 2016–2017 m. Vien ankstesni sprendimai savaime neužkerta kelio pradėti naują ikiteisminį tyrimą, jeigu pateikiama naujų konkrečių duomenų apie nusikalstamą veiką. Vis dėlto dabartiniuose pareiškimuose ir skunduose pateiktas platesnis išlaidų, daiktų ir pareiškėjos reikalavimų aprašymas, tačiau nenurodytas naujas individualizuoto turto pasisavinimo ar sugadinimo veiksmas, konkretus jį atlikęs asmuo, laikas ir kitos baudžiamajai atsakomybei reikšmingos aplinkybės.

Skundo argumentai dėl IBPS techninių sutrikimų taip pat nesudaro pagrindo panaikinti skundžiamą nutartį. Nors pareiškėja nurodo, kad dalis dokumentų dėl sistemos klaidos buvo apdorota pavėluotai, aukštesniajam teismui pateiktoje medžiagoje yra finansinių dokumentų aprašymai, medicininiai duomenys, ekrano vaizdai, ankstesni skundai ir kiti priedai. Pareiškėja nepaaiškina, kokių konkrečių BK 183 ar 187 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos požymių patvirtintų dokumentas, kuris, jos teigimu, dėl techninių sistemos sutrikimų nebuvo laiku apdorotas ar įvertintas. Todėl nenustatyta, kad nurodomi techniniai sutrikimai būtų turėję esminės įtakos priimto procesinio sprendimo teisėtumui ar pagrįstumui.

Skunde taip pat akcentuojama pareiškėjos dukters Aurelijos Pikžirnytės sveikatos būklė ir teigiama, kad dalis objektų buvo pritaikyta jos individualiems poreikiams. Teismas neturi pagrindo



neigti šių poreikių svarbos. Vis dėlto net ir laikant pareiškėjos pateiktus medicininius duomenis patikimais bei pripažįstant, kad tam tikri objektai buvo įrengti atsižvelgiant į dukters poreikius, šios aplinkybės nepatvirtina pareiškėjos nuosavybės teisės į konkretų daiktą, jo patikėjimo konkrečiam asmeniui, pasisavinimo ar sugadinimo fakto ir konkretaus asmens tyčios. Todėl jos nekeičia išvados dėl baudžiamojo proceso pradžia reikalingo faktinio pagrindo nebuvimo.

Pareiškėjos nurodytos Europos žmogaus teisių konvencijos ir Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatos bei Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika įpareigoja valstybę užtikrinti veiksmingą asmens teisių apsaugą, tačiau nepanaikina BPK nustatytų baudžiamojo proceso pradėjimo sąlygų ir nepakeičia būtinybės nustatyti konkrečios nusikalstamos veikos faktinius požymius. Nagrinėjama procedūra taip pat nėra skirta spręsti dėl pareiškėjos civilinių bylų trukmės, jos nuosavybės teisių galutinės apimties ar savarankiškų žalos atlyginimo reikalavimų.

Bendro pobūdžio nuorodos į viešojoje erdvėje skelbtą informaciją apie teisėją Vidą Jegorovienę ar teisėją Žalimą, nenurodant konkrečių faktų, siejančių šią informaciją su nagrinėjamoje medžiagoje priimtais procesiniais sprendimais, nesudaro pagrindo abejoti šių sprendimų teisėtumu ar nešališkumu. Prašymas atlikti tarnybinį patikrinimą dėl tyrėjo Manto Lipino veiksmų 2026 m. birželio 10 d. buvo persiųstas nagrinėti Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato viršininkui, todėl nėra pagrindo teigti, kad šis pareiškėjos prašymas liko be procesinės reakcijos.

Pareiškėjos prašymai įpareigoti prokurorą per skunde nurodytus terminus pradėti ikiteisminį tyrimą, atlikti vietos apžiūrą ir inventorizaciją, paskirti ekspertizę, apklausti konkrečius asmenis, paimti ar kitaip apsaugoti daiktus ir pateikti atliktų veiksmų ataskaitas negali būti tenkinami. Aukštesnysis teismas, nagrinėdamas skundą dėl ikiteisminio tyrimo teisėjo nutarties, tikrina procesinių sprendimų teisėtumą ir pagrįstumą ir, nustatęs pažeidimą, gali juos panaikinti. Tačiau teismas neperima prokuroro funkcijų organizuoti ikiteisminį tyrimą, nustatyti jo kryptį ir taktiką, parinkti konkrečius tyrimo veiksmus bei jų atlikimo terminus. Ikiteisminį tyrimą organizuoja ir jam vadovauja prokuroras, o ikiteisminio tyrimo teisėjo įgaliojimai apibrėžti įstatyme.

Šioje nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimo procedūroje savarankiškai reikalavimai dėl daiktų grąžinimo, neturtinės žalos atlyginimo ar bylinėjimosi išlaidų priteisimo nesprenžiami, todėl dėl jų pagrįstumo aukštesnysis teismas nepasisako.

Apibendrinęs aptartas aplinkybes, aukštesnysis teismas konstatuoja, kad pareiškėjos pateikti duomenys gali būti reikšmingi sprendžiant jos turtinių investicijų, atliktų pagerinimų, atskirų daiktų nuosavybės ir kompensavimo klausimus, tačiau neatskleidžia BK 183 straipsnio 1 dalyje ar BK 187 straipsnio 1 dalyje numatytų nusikalstamų veikų faktinių požymių. Kiti skundo argumentai šio esminio duomenų trūkumo nepašalina.

Dėl to konstatuotina, kad ikiteisminį tyrimą pagal pareiškėjos nurodytas aplinkybes atsisakyta pradėti pagrįstai. Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų ikiteisminio tyrimo teisėjos 2026 m. liepos 1 d. nutartis yra teisėta ir pagrįsta, todėl pagrindo ją panaikinti ar pakeisti nėra.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 442 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalimi,

n u t a r ė :

pareiškėjos Viktorijos Fetaimios skundą atmesti ir palikti galioti Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų ikiteisminio tyrimo teisėjos 2026 m. liepos 1 d. nutartį.

Nutartis neskundžiama.

Nuorašas tikras



Teisėja

Jūratė Petraškienė

Nuorašas tikras

A blue ink signature, likely belonging to Jūratė Petraškienė, written in a cursive style.

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Kauno apygardos teismas 293372420, A. Mickevičiaus g. 18, Kaunas, 44312 Kauno m. sav.
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Posėdžio nutartis, skundžiama teismui
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-07-30 Nr. IBPS-V-2004062-26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jūratė Petraškienė, Teisėjas, Kauno apygardos teismas
Sertifikatas išduotas	JURATĖ PETRAŠKIENĖ, Kauno apygardos teismas, Nacionalinė teismų administracija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-07-30 12:59:36 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-07-30 13:00:00 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-10-23 13:39:32 – 2026-10-23 13:39:32
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-07-30 13:00:00 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.4.3
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-07-30 17:02:03)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2026-07-30 17:02:03 - Irena Laurutėnienė
Medžiagos Nr.	M-2-03-00729-25

Nuorašas tikras

Baudžiamųjų bylų skyriaus
raštinės biuro specialistė
Evelina Pudlauskienė



2026-07-31