



**VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS
ORGANIZUOTŲ NUSIKALTIMŲ IR KORUPCIJOS TYRIMO SKYRIUS**

**NUTARIMAS
ATMESTI SKUNDĄ**

Data	2026-06-30
Surašymo vieta	Vilnius
Ikiteisminio tyrimo Nr.	M-7-01-00057-26

Nutarimą priėmė	Prokurorė Jūratė Karčinskienė
n u s t a t ė:	
Tiriama nusikalstama veika, jos kvalifikavimas	Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau - STT) Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriuje atliktas tyrimas medžiagoje Nr. M-7-01-00057-26 pagal požymius nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau - BK) 226 str. 1 d., 2 d., BK 228 str. 1 d., BK 288 str.
STT Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriuje 2026-06-15 gautas Aurimo Drižiaus (toliau – Pareiškėjas) 2026-06-15 pareiškimas, STT registracijos Nr. 5-01-8755, dėl viešai paskelbtos buvusio Vilniaus apygardos teismo pirmininko Vytauto Zeliankos informacijos apie galimai darytą neteisėtą poveikį Lietuvos teismų sistemai Prezidentės Dalios Grybauskaitės kadencijos metu. Pareiškime nurodyta, kad viešai paskelbtame pasisakyme V. Zelianka teigė, jog Prezidentūroje vykusių pokalbių metu teisėjams buvo daroma įtaka dėl jų karjeros galimybių. Pareiškėjas teigia, kad kai kuriems teisėjams buvo duodama suprasti, jog jų karjera gali priklausyti nuo konkrečių bylų nagrinėjimo rezultatų. Pareiškėjas taip pat teigia, kad teisėjams buvo reiškiami priekaištai dėl priimtų sprendimų, išteisinamųjų nuosprendžių ar kitų procesinių sprendimų. Pareiškėjo vertinimu, teismų sistemoje buvo formuojama baimės atmosfera, galėjusi paveikti teisėjų nepriklausomumą. Pareiškėjas nurodo, kad, jeigu šie viešai paskelbti teiginiai atitinka tikrovę, jie gali rodyti galimus Konstitucijoje įtvirtinto teismų nepriklausomumo principo pažeidimus bei galimą neteisėtą poveikį teisėjų veiklai. STT Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus vyresnysis specialistas Jonas Švažas, įvertinęs pareiškime išdėstytas bei patikslinimo metu nustatytas aplinkybes, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 str. 1 d. 1 p. ir 168 str. 1 d., 2026-06-19 priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, motyvuodamas tuo, kad nenustatyti nusikalstamų veikų, numatytų BK 226 str., BK 228 str., BK 288 str., sudėties požymiai. Specialistas nurodė, kad vien tik V. Zeliankos išsakyti vertinamojo pobūdžio teiginiai apie galimą atmosferą teismų sistemoje, galimus neformalius poveikius ar bendro pobūdžio prielaidas dėl teisėjų nepriklausomumo, nesant juos patvirtinančių objektyvių duomenų, nelaikytini pakankamu pagrindu konstatuoti kišimosi į valstybės tarnautojo ar viešojo administravimo funkcijas atliekančio asmens veiklą ir kt. Vilniaus apygardos prokuratūroje gautas ir Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriui nagrinėjimui perduotas Pareiškėjo 2026-06-24 skundas (reg. Nr. AP-19442) dėl STT Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus vyresniojo specialisto Jono Švažo 2026-06-19 nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-7-01-00057-26, kuriuo, išdėstant faktines aplinkybes, prašoma panaikinti priimtą skundžiamą nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje, atlikti papildomą aplinkybių patikrinimą arba pradėti ikiteisminį tyrimą, apklausti V. Zelianką	



pakartotinai, teisėją Laimą Garnelienę, Teisėjų tarybos narius, darbuotojus bei kitus asmenis, galinčius patvirtinti nurodytas aplinkybes, išreikalaus Prezidentūros bei Teisėjų tarybos dokumentus, susijusius su teisėjų atrankos ir skyrimo procedūromis.

Pareiškėjas skundu akcentuoja, kad nutarimas nepagrįstas, išvados yra prieštaringos, neatliktas išsamus aplinkybių patikrinimas, o pozicija atsisakyti pradėti tyrimą todėl, kad V. Zelianka nepateikė visų duomenų ir negalėjo tiksliai įvardyti visų asmenų, prieštarauja baudžiamojo proceso paskirčiai.

Taip pat Pareiškėjas išdėstant faktines aplinkybes, susijusias su pirminiame pareiškime nurodytais viešai paskelbtais V. Zeliankos pasisakymais, papildomai šiuo skundu nurodo, kad yra nauji viešai paskelbti duomenys apie galimą neteisėtą poveikį valstybės institucijoms ir asmenims, t. y. susiję su kitu asmeniu - 2026-06-22 viešai paskelbtame Dariaus Kuolio tekste kunigas Arūnas Peškaitis nurodė aplinkybes, kurios, jeigu pasitvirtintų, gali rodyti sisteminių neteisėtą poveikį valstybės institucijoms bei asmenims Prezidentės D. Grybauskaitės kadencijos laikotarpiu. Prašo įvertinti ir BK str. požymių buvimą, galimai kišantis į kunigo veiklą. Atsižvelgiant į tai, prašo apklausti kunigą A. Peškaitį kaip liudytoją, išreikalaus informaciją iš Lietuvos Respublikos Prezidentūros bei Valstybės saugumo departamento apie kunigo A. Peškaičio kvietimus, susitikimus ir kitus kontaktus, patikrinti, ar buvo vykdoma kunigo A. Peškaičio telekomunikacijų kontrolė, kokių teisiniu pagrindu ir kokių institucijų iniciatyva, apklausti kitus asmenis, kuriems kunigas A. Peškaitis buvo pranešęs apie minėtas aplinkybes, įskaitant tuo metu Lietuvoje dirbusį Apaštalinių nuncijų Luigi Bonazzi, įvertinti, ar viešai paskelbtos aplinkybės nepatvirtina sisteminio neteisėto poveikio teismų sistemai ir kitoms valstybės institucijoms.

Skundas atmestinas.

BPK 2 str. įpareigoja ikiteisminio tyrimo pareigūnus reaguoti į kiekvieną informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką ir atlikti visus reikalingus proceso veiksmus bei priimti visus reikalingus sprendimus, kad nusikalstama veika būtų atskleista. Į teisėsaugos instituciją dėl įžvelgtos galimai padarytos nusikalstamos veikos gali kreiptis visi asmenys, o tikrinti gautą informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką, rinkti nusikalstamą veiką pagrindžiančius ar paneigiančius įrodymus yra ikiteisminio tyrimo pareigūnų pareiga. Kita vertus, tiek pradedant baudžiamąjį procesą, tiek jau vykstančio proceso metu privalu įsitikinti, jog nėra priežasčių, dėl kurių procesas negali būti vykdomas.

BPK 168 str. 1 d. nustatyta, kad prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais - ir jų patikslinimą, atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą tik tuo atveju, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškos BPK 3 str. 1 d. nurodytos aplinkybės. BPK 3 str. 1 d. 1 p. nustatyta, kad baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas, jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių. Priešingu atveju, neatsakingai pradėtas ir nepagrįstas baudžiamasis persekiojimas būtų neteisėtas ir grubiai pažeistų persekiojamų asmenų teises ir interesus.

Susipažinus su medžiaga Nr. M-7-01-00057-26 bei jos pagrindu 2026-06-19 priimtu nutarimu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, konstatuotina, kad skundžiamame nutarime, priešingai nei teigiama Pareiškėjo pateiktame skunde, nuosekliai išdėstyti surinkti duomenys, jie argumentuoti ir motyvuoti, padarytos pagrįstos bei teisingos išvados, kurių pasėkoje atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą, nenustačius jokių nusikalstamų veikų sudėties požymių (BPK 3 str. 1 d. 1 p.).

Skundžiamame nutarime teisingai apibrėžtos tiriamų galimai padarytų nusikalstamų veikų



ribos ir pagrįstai spręsta, ar yra pakankamas pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą dėl BK 226 str., BK 228 str. ir BK 288 str. numatytų nusikalstamų veikų padarymo. Kartu analizuojant skundžiamo nutarimo turinį, matyti, jog išsamiai pateikta šių straipsnių dispozicija bei jų sudėties analizė, todėl šiuo nutarimu plačiau apie tai nėra pasisakoma.

Pareiškėjas skunde dėl tyrimo medžiagos Nr. M-7-01-00057-26, nurodant aplinkybes, susijusias su V. Zeliankos išsakytais teiginiais, iš esmės ginčija vien tai, kad šiuo atveju nebuvo atliktas išsamus aplinkybių patikrinimas, t. y. specialistas ignoravo konkrečius V. Zeliankos parodymus; neapklausė teisėjos L. Garnelienės; neapklausė Teisėjų tarybos narių; neapklausė kitų teisėjų, kurie galėjo patvirtinti V. Zeliankos nurodytas aplinkybes; neišreikalavo Prezidentūros dokumentų, susijusių su teisėjų atrankomis; neišreikalavo Teisėjų tarybos posėdžių medžiagos ir garso įrašų, kuriuose dalyvavo D. Grybauskaitė, neapklausė buvusių Prezidentūros darbuotojų ir kt.

Pareiškėjo pareiškimo nagrinėjimo metu buvo atliktas būtent pateikto pareiškimo apimčiai būtinas ir proporcingas nurodytų aplinkybių patikslinimas, t. y. buvo tinkamai ir pakankama apimtimi realizuota BPK 168 str. 1 d. numatyta galimybė nepradedant ikiteisminio tyrimo, patikrinti pateiktą informaciją, o įvertinus turimus duomenis, atsižvelgiant į išdėstytą teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, nenustačius objektyvių duomenų, galinčių pagrįsti Pareiškėjo teiginius, pagrįstai atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008 m. rugpjūčio 11 d. įsakymo Nr. I-110 „Dėl rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos“ (su pakeitimais) nuostatomis, aplinkybių patikslinimo metu gali būti atliekami šie su procesinėmis prievartos priemonėmis nesusiję BPK 168 str. 1 d. nurodyti proceso veiksmai: įvykio vietos apžiūra; įvykio liudytojų apklausa; duomenų ar dokumentų reikalavimas iš valstybės ar savivaldybės įmonių, įstaigų, organizacijų, pareiškėjo ar asmens, kurio interesais pateiktas pareiškimas ar pareiškėjo arba asmens, kurio interesais pateiktas pareiškimas, apklausa. Atliekant pirminius ir būtinus patikslinimo veiksmus, nepažeidžiant nustatyto termino, buvo įvertinta pareiškimo esmė, aiškiai išgryninat nurodytas aplinkybes dėl, anot Pareiškėjo, įvykdytų nusikalstamų veikų, susipažinta su pateikta informacija, apklaustas V. Zelianka, atlikti kiti veiksmai.

Pažymėtina ir tai, kad procesinių veiksmų atlikimas yra ikiteisminio tyrimo pareigūnų kompetencija. Taigi, BPK 168 str. normoje įtvirtinta prokuroro ar pareigūno teisė nuspręsti, ar reikalinga konkrečiu atveju atlikti tam tikrus veiksmus, tikslu patikslinti reikšmingus tyrimui duomenis. Tyrimo metu atliekamas duomenų rinkimas nėra savitiksliis, nes duomenų turi būti surinkta tiek, kad būtų išsiaiškintos tam tikros aplinkybės ir priimtas pagrįstas sprendimas dėl tolesnės eigos. Akivaizdu, kad, jei galimos aplinkybės nustatytos, nebūtina atlikinėti papildomų veiksmų vien tam, kad būtų gauta, kuo daugiau ankstesnius rezultatus patvirtinančių duomenų, jei nėra pagrindo manyti, kad bus gauti kokybiškai nauji, pagrįsti ir nepertekliniai duomenys, darantys įtaką tyrimo baigčiai. Savo ruožtu tokioje situacijoje, kai jau ir iš pradinių turimų ir nustatytų faktinių aplinkybių yra aiški situacija, nėra pagrindo atlikti kitus veiksmus, kurie nesuteiktų naujų bei reikšmingų duomenų, kadangi jų atlikimas neatitiktų proceso operatyvumo, protingumo, proporcingumo principų bei būtų perteklinis. Priimant sprendimą, vertintina surinktų duomenų visuma, vertintini ir visi kiti medžiagos duomenys bei aplinkybės, susijusios su įvykiu.

Nagrinėjamu atveju yra pakankamas pagrindas konstatuoti, kad pranešimo dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo nagrinėjimo metu gauti duomenys nekelia abejonių savo objektyvumu ir yra pakankami tam tikro fakto nustatymui. Negalima sutikti su Pareiškėjo argumentu, kad STT faktiškai perkėlė visą įrodinėjimo pareigą Pareiškėjui.

Skunde Pareiškėjas iš esmės nurodo, kad V. Zeliankos parodymai nebuvo tinkamai išanalizuoti ir patikrinti. Pareiškėjo nuomone, aplinkybė, jog V. Zeliankos teiginiai nėra patvirtinti objektyviais duomenimis, nėra pagrindas jų atmesti, o priešingai – rodo, kad ikiteisminio tyrimo



pareigūnai neatliko pakankamo aplinkybių patikrinimo. Pareiškėjas teigia, kad STT nieiškojo jokių objektyvių duomenų, galinčių patvirtinti ar paneigti V. Zeliankos nurodytas aplinkybes.

Atkreiptinas Pareiškėjo dėmesys, kad iš liudytojo V. Zeliankos apklausos protokolo matyti, kad jis nenurodė jokių konkrečių nusikalstamos veikos faktų, konkrečių įvykių, asmenų, laiko, vietos ar kitų aplinkybių, kurios leistų daryti išvadą apie galimai padarytą nusikalstamą veiką. Priešingai, į visus jam užduotus klausimus liudytojas iš esmės paaiškino, jog išsakė tik savo bendro pobūdžio nuomonę, asmeninius pamąstymus ir subjektyvų politikos vertinimą, neturėdamas konkrečių faktinių duomenų. Pats apklaustasis ne kartą patvirtino, kad negali įvardyti konkrečių atvejų, asmenų, bylų ar pateikti jokių jo teiginius patvirtinančių įrodymų, o apklausos pabaigoje aiškiai nurodė, kad neturi jokių dokumentų, duomenų, liudytojų ar kitų įrodymų. Atsižvelgiant į tai, vertintina, kad viešojoje erdvėje išsakyti teiginiai buvo bendro pobūdžio nuomonė ir samprotavimai apie, jo manymu, egzistuojančias problemas, o ne pranešimas apie konkrečią nusikalstamą veiką. Be to, reikšminga aplinkybė yra tai, kad pats šių pasisakymų autorius į teisėsaugos institucijas dėl galimai padarytos nusikalstamos veikos nesikreipė ir jokio oficialaus pranešimo nepateikė. Todėl situacija, kai į teisėsaugos institucijas kreipiasi pašalinis asmuo, remdamasis vien viešojoje erdvėje išsakytais bendro pobūdžio samprotavimais ir nuomone, nors pats šių pasisakymų autorius nenurodė jokių konkrečių nusikalstamos veikos aplinkybių ir į teisėsaugą nesikreipė, savaime nesudaro pagrindo konstatuoti, kad buvo pateikta informacija apie galimai padarytą nusikalstamą veiką. Tokie pasisakymai vertintini kaip nuomonės išraiška, o ne faktinių aplinkybių, leidžiančių įtarti nusikalstamą veiką, nurodymas. Spręstina, kad Pareiškėjas nepagrįstai interpretavo V. Zeliankos viešai išsakytus teiginius, suteikdamas jiems tokią prasmę, kurios jų autorius galimai neišreiškė.

Taigi, šiame kontekste pritartina ir vyresniojo specialisto išsakyti pozicijai, kad V. Zeliankos išsakyti vertinamojo pobūdžio teiginiai apie galimą atmosferą teismų sistemoje, galimus neformalius poveikius ar bendro pobūdžio prielaidas dėl teisėjų nepriklausomumo, nesant juos patvirtinančių objektyvių duomenų, nelaikytini pakankamu pagrindu konstatuoti kišimosi į valstybės tarnautojo ar viešojo administravimo funkcijas atliekančio asmens veiklą. Šiuo metu taip pat negauta ir nenustatyta duomenų, kad kuris nors konkretus asmuo būtų susitaręs su kitu asmeniu dėl neteisėto atlygio už poveikį Prezidentūros, teismų sistemos, teisėjų atrankos ar skyrimo procese dalyvaujantiems asmenims, taip pat kad kuris nors asmuo būtų pasinaudojęs ar pažadėjęs pasinaudoti savo visuomenine padėtimi, tarnyba, įgaliojimais, pažintimis ar kita tikėtina ar tariama įtaka valstybės institucijoms ar pareigūnams mainais į kyšį ar kitokį neteisėtą atlygį. Nenustatyta ir duomenų, kad teisėjams ar kitiems teisingumo sistemos dalyviams būtų buvę adresuojami konkretūs reikalavimai, grasinimai ar nuoseklus psichologinis spaudimas, siekiant priversti juos priimti ar pakeisti procesinius sprendimus ar jų vertinimą konkrečiose bylose. Be to, nenustatyta ir duomenų, kad teisėjų skyrimo ar vertinimo procesai būtų buvę susieti su konkrečių bylų nagrinėjimo rezultatais ar kitomis aplinkybėmis, nesusijusiomis su profesine veikla.

Sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, įvertinus objektyvius duomenis, gali nesutapti su Pareiškėjo subjektyviu situacijos vertinimu, tačiau tai nėra pagrindas panaikinti skundžiamą nutarimą ir pradėti ikiteisminį tyrimą, procesas negali būti pradedamas vien tam, kad išsklaidytų Pareiškėjo abejones.

Prokuratūra ar ikiteisminio tyrimo įstaiga, vykdydama įstatymo numatytas ikiteisminio tyrimo funkcijas, netikrina ir nekontroliuoja institucijų, kitų įmonių, įstaigų ir organizacijų ar jų darbuotojų veiksmų, kol nėra pakankamo pagrindo manyti, kad buvo padaryta nusikalstama veika. Ikiteisminio tyrimo paskirtis yra atskleisti nusikalstamas veikas ir jis negali būti naudojamas kaip priemonė priversti teisinių santykių subjektus priimti vienokius ar kitokius sprendimus, elgtis vienokiu ar kitokiu būdu. Ikiteisminio tyrimo pradėjimas ir jo tęsimas negali



būti grindžiamas abejonių išsklaidymo, prielaidų, spėjimų patvirtinimo ar paneigimo pagrindu, kadangi tokiu būdu būtų nepagrįstai naudojami tyrimo įstaigų žmoniškieji bei materialiniai resursai ir ištekliai.

Susipažinus su medžiaga Nr. M-7-01-00057-26 bei jos pagrindu priimtu nutarimu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, konstatuotina, kad skundžiamame nutarime nuosekliai išdėstyti surinkti duomenys, jie išsamiai argumentuoti ir motyvuoti, padarytos pagrįstos bei teisingos išvados.

Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas, apskųsdamas tyrimo medžiagoje Nr. M-7-01-00057-26 priimtą sprendimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, kartu su skundu pateikė ir naujus duomenis, kurie nebuvo nurodyti pirminiame pareiškime bei nebuvo šios tyrimo medžiagos vertinimo dalykas. Kaip atskirą skundo dalį Pareiškėjas išskyrė skyrių „VI. Nauji viešai paskelbti duomenys apie galimą neteisėtą poveikį valstybės institucijoms ir asmenims“, kuriame remiasi viešai paskelbtais kunigo A. Peškaičio pasisakymais ir prašo atlikti atskirus procesinius veiksmus, susijusius su šių aplinkybių patikrinimu.

Skunde papildomai pateikti duomenys apie kunigo A. Peškaičio viešai išsakytus teiginius yra grindžiami iš dalies kitomis faktinėmis aplinkybėmis, susiję su kitais galimai asmenimis, kitais įvykiais bei galimai kitokio pobūdžio teisės pažeidimais.

Dėl šių aplinkybių pasisakytina atskirai šiame nutarime. Įvertinus Pareiškėjo skunde papildomai nurodytas aplinkybes, susijusias būtent su kunigo A. Peškaičio viešai išsakytais teiginiais, konstatuotina, kad jos nepakeičia nei šio nutarimo išvadų, nei nėra pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą. Minėti pasisakymai savo turiniu taip pat yra vertinamojo pobūdžio, juose reiškama asmeninė nuomonė, subjektyvus tam tikro laikotarpio įvykių ir galimos atmosferos valstybės institucijose vertinimas, keliamos bendro pobūdžio prielaidos dėl galimų neformalių poveikio formų, tačiau nėra nurodoma konkrečių faktinių aplinkybių, kurios būtų patvirtintos objektyviais duomenimis ir leistų daryti išvadą apie konkrečios nusikalstamos veikos požymių buvimą.

Taigi, šiuo atveju vien viešai išsakyti vertinamojo pobūdžio teiginiai, nesant juos patvirtinančių objektyvių duomenų, taip pat savaime nesudaro pakankamo pagrindo konstatuoti galimą kišimąsi į valstybės tarnautojo ar viešojo administravimo funkcijas atliekančio asmens veiklą ar kitų nusikalstamų veikų požymius. Todėl Pareiškėjo skunde nurodyti prašymai apklausti kunigą, išreikalauti informaciją iš Lietuvos Respublikos Prezidentūros, Valstybės saugumo departamento, apklausti kitus asmenis bei atlikti kitus veiksmus nėra taip pat tenkintini, kadangi nėra pakankamo faktinio ir teisinio pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą vien siekiant patikrinti vertinamojo pobūdžio viešus pasisakymus. Šiuo atveju apskundimo tvarka išlieka tokia pati, todėl tai nekliaudo šiame kontekste pasisakyti dėl naujai pateiktų aplinkybių.

Bendrai, Pareiškėjas skunde nurodo visą eilę procesinių veiksmų, kuriuos, jo įsitikinimu, privalėjo atlikti pareiškimą ir vėliau skundą priėmęs pareigūnas, prokuroras, tačiau ir naujai pateiktu skundu nenurodė kokias aplinkybes, susijusias su galimai atliktais nusikalstamais veiksmais, tokiais veiksmai siekiama patvirtinti ar paneigti. Prašomų veiksmų atlikimas akivaizdžiai perteklinis ir laikytinas Pareiškėjo savitiksliu prašymu, patenkinti subjektyvų smalsumą bei pasitikrinti keliamas prielaidas, kas griežtai prieštarauja baudžiamojo proceso prigimčiai.

Išdėstyti duomenys sąlygoja išvadą, jog yra nustatytos aiškos BPK 168 str. 1 d. ir BPK 3 str. 1 d. 1 p. numatytos aplinkybės, dėl kurių baudžiamasis procesas negali būti pradėtas - nepadaryta jokia veika, turinti BK straipsniuose numatytos nusikalstamos veikos sudėties požymių.

Konstatuotina, kad 2026-06-19 nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą yra teisėtas ir pagrįstas, jo naikinti nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo, todėl Pareiškėjo skundas (reg. Nr.



AP-19442) atmetinas.		
Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 30 str., 168 str. 5 d., n u t a r i a :		
1. Atmesti Aurimo Drižiaus 2026-06-24 skundą (reg. Nr. AP-19442) dėl STT Tyrimų koordinavimo valdybos Pranešimų nagrinėjimo skyriaus vyresniojo specialisto Jono Švažo 2026-06-19 nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-7-01-00057-26 dėl aplinkybių, susijusių su V. Zeliankos išsakytais teiginiais. 2. Atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą pagal naujai nurodytas aplinkybes, susijusias su kunigo A. Peškaičio išsakytais teiginiais, ir atlikti Pareiškėjo nurodytus veiksmus. 3. Apie priimtą nutarimą pranešti Pareiškėjui, išsiunčiant nutarimo nuorašą bei išaiškinant pastarajam teisę šį nutarimą apskusti Vilniaus m. apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui per 7 d. nuo nutarimo nuorašo gavimo dienos.		
Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 str. nustatyta tvarka Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui per 7 dienas nuo nutarimo gavimo dienos.		
Nutarimą priėmė	Prokurorė	Jūratė Karčinskienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius 191884691, Rinktinės g. 5A, LT-09201 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	ATMESTI SKUNDA
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-06-30 Nr. IBPS-V-1724593-26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-06-30 16:48:37 (GMT+03:00) Jūratė Karčinskienė, Prokurorė, Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-06-30 16:48:37 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.4.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-06-30 17:00:31)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2026-06-30 17:00:31
Medžiagos Nr.	M-7-01-00057-26