



VILNIAUS MIESTO 2 APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2008 m.balandžio 30 d.

Vilnius

Vilniaus miesto 2 apylinkės teisėjas Andžej Maciejewski,
sekretoriaujant Žanetai Misiūnaitei,
dalyvaujant atsakovo UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriui bei atsakovui Aurimui Drižiui,
viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo Vytauto Landsbergio prašymą
dėl baudos išieškojimo iš atsakovo už teismo sprendimo nevykdymą, atsakovai UAB „Laisvas
laikraštis“, UAB „Šilė bitė“ ir Aurimas Drižius, ir

n u s t a t ė :

Ieškovas kreipėsi į teismą, prašydamas iš atsakovo ieškovo naudai teismo nustatytą baudą. Nurodo, kad Vilniaus m. 2 apylinkės teismas 2007-11-12 priėmė sprendimą už akių, kuriuo įpareigojo atsakovą UAB „Šilo bitė“ paskelbti teismo sprendime nurodytą paneigimą, o atsakovą UAB „Laisvas laikraštis“ atspausdinti teismo sprendime nurodytą paneigimą. Nurodo, kad teismo sprendimas nėra įvykdytas, todėl pagal LR CK 2.24 str. iš atsakovo turi būti išieškota bauda. Ieškovas į teismo posėdį neatvyko, prašo bylą nagrinėti jam nedalyvaujant.

Atsakovo UAB „Laisvas laikraštis“ vadovas bei atsakovas kaip fizinis asmuo Aurimas Drižius teismo posėdyje nurodė, kad straipsnis, kurį paneigti prašė ieškovas, buvo atspausdintas 2004 metais, tuomet savaitraščio leidėjas buvo UAB „Šilo bitė“, kuri vėliau, t.y. 2007 metais, perdavė „Laisvo laikraščio“ leidybos teises kitai bendrovei – UAB „Laisvas laikraštis“, kurio savininkai yra kiti asmenys. A.Drižius, kaip UAB „Laisvas laikraštis“ direktorius bandė kalbėtis, kad būtų atspausdintas ieškovo reikalaujamas paneigimas, tačiau UAB „Laisvas laikraštis“ savininkai atsisako tai daryti, motyvuodami, kad negali priimti kitos nesusijusios bendrovės išipareigojimų ir įpareigojimų. Be to, teismo posėdyje A.Drižius pripažino, kad jis yra direktoriumi ne tik UAB „Laisvas laikraštis“, bet ir UAB „Šilo bitė“, abiejose bendrovėse turi apie 50 procentų akcijų.

Prašymas tenkintinas.

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo 2007-11-12 sprendimu už akių ieškovo V.Landsbergio ieškinys buvo patenkintas, atsakovas UAB „Šilo bitė“ buvo įpareigotas per dvi savaites nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos adekvačiu būdu leidinyje „Laisvas laikraštis“ savo lėšomis paskelbti šiame teismo sprendime nurodyto turinio paneigimą, o atsakovas UAB „Laisvas laikraštis“ buvo įpareigotas paminėtą tekstą atspausdinti leidinyje „Laisvas laikraštis“ (b.l.2-5). Minėtas teismo sprendimas, atmetus atsakovų prašymą dėl jo peržiūrėjimo, įsiteisėjo 2008-01-26, todėl atsakovai įpareigojimą turėjo įvykdyti iki 2008-02-08. Ieškovas nurodo, kad minėtas teismo įpareigojimas nebuvo įvykdytas, atsakovai nepateikė tai paneigiančių įrodymų, be to, A.Drižius, būdamas atsakovų direktoriumi, pripažino, kad paneigimas nebuvo paskelbtas. Pagal LR CK 2.24 str. 7 d. jeigu nevykdomas teismo sprendimas, įpareigojantis paneigti tikrovės neatitinkančius duomenis, žeminančius asmens garbę ir orumą, teismas nutartimi gali išieškoti iš atsakovo ieškovo naudai baudą už kiekvieną teismo sprendimo nevykdymo dieną. A.Drižius pripažino, kad jis yra UAB „Laisvas laikraštis“ direktoriumi“, tai patvirtina atsakovo A.Drižiaus pateiktas 2005-11-22 vienintelio steigėjo sprendimas. Atsakovas A.Drižius taip pat pripažino, kad jis yra UAB „Šilo bitė“ direktorius. Abiejose bendrovėse, anot paties atsakovo A.Drižiaus, jis turi apie 50 procentų akcijų kiekvienoje bendrovėje. Atsakovai nenurodė jokių svarbių priežasčių, trukdančių įvykdyti 2007-11-12 teismo sprendimo už akių įpareigojimą. Atsakovų nurodytos priežastys negali būti pirpažįstamos pateisinančiomis teismo sprendimo įpareigojimų nevykdymą. Todėl

pripažintina, kad atsakovai minėto teismo sprendimo iki šiol neįvykdė be jokios svarbios priežasties. Teismas buvo įpareigojęs atsakovą UAB „Šilo bitė“ savo lėšomis adekvačiu būdu leidinyje „Laisvas laikraštis“ paskelbti paneigimą, o atsakovas UAB „Laisvas laikraštis“ buvo įpareigotas atspausdinti teismo sprendime nurodytą tekstą. Taigi, įpareigojimas buvo paskirtas abiemis minėtiems atsakovams, abiejų atsakovų vadovu yra A.Drižius, jis valdo abiejų atsakovų dalį akcijų, todėl atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, vadovaujantis LR CK 2.24 str. 7 d., abiemis atsakovams UAB „Šilo bitė“ ir UAB „Laisvas laikraštis“ paskirtina bauda ieškovo naudai. Atsižvelgiant į abiejų atsakovų vienodos kaltės dydį, nes atsakovas UAB „Šilo bitė“ nesiėmė veiksmų paskelbti, o atsakovas UAB „Laisvas laikraštis“ atsisakė atspausdinti paneigimą, į teismo įpareigojimo nevykdymo terminą (81 diena), kiekvienam iš minėtų atsakovų paskirtina po 3240 Lt dydžio baudą, sumokant ją ieškovo naudai.

Teismas, vadovaudamasis LR CPK 290-292 str.,

n u t a r i a :

Ieškovo Vytauto Landsbergio prašymą patenkinti ir išieškoti ieškovui Vytautui Landsbergiui iš atsakovų UAB „Laisvas laikraštis“ (į.k.300519425) ir UAB „Šilo bitė“ (į.k.184750667) po 3240 (trys tūkstančiai du šimtai keturiasdešimt) litų dydžio baudą iš kiekvieno.

Nutartis per septynias dienas gali būti atskiruoju skundu skundžiama Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus m. 2 apylinkės teismą.

Teisėjas (parašas)
Nuorašas tikras
Teisėjas



Andžej Maciejewski

Nuorašas:

Civilinė byla Nr. 2-260-553/2007



VILNIAUS MIESTO 2 APYLINKĖS TEISMAS

SPRENDIMAS UŽ AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU2007 m. kovo 8 d.
Vilnius

Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėja Aldona Tilindienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo Vytauto Landsbergio ieškinį atsakovams UAB „Laisvas laikraštis“ ir Aurimui Drižiui dėl tikrovės neatitinkančių duomenų paneigimo ir neturtinės žalos atlyginimo,
nustatė:

Ieškovas Vytautas Landsbergis prašo teismo:

1. įpareigoti „Laisvą laikraštį“ paskelbti toliau nurodytų teiginių paneigimą bei atsiprašymą. Atsiprašymo ir paneigimo tekstas: „2004 m. gegužės 6-20 d. Nr. 2 išspausdinome A. Drižiaus straipsnį „V. Landsbergis gali prarasti Seimo nario mandatą dėl nuslėpto bendradarbiavimo su KGB“, kuriame yra šių teiginių: „.../dabar V. Landsbergiui, daugelį metų organizavusiam įvairias provokacijas prieš Kazimierą Prunskienę (prisiminkime, kas B. Gajauskui davė neva „originalų“ dokumentą apie jos bendradarbiavimą su KGB), teks ir pačiam patirti visas šio fakto pasekmes“. Tai neatitinka tikrovės. Atsiprašome.“

2. priteisti iš atsakovų 10 000 Lt neturtinės žalos.

3. priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovas nurodė, kad 2004 m. „Laisvas laikraštis“ savo gegužės 6-20 d. Nr. 2 redaktoriaus Aurimo Drižiaus straipsnyje „V. Landsbergis gali prarasti Seimo nario mandatą dėl nuslėpto bendradarbiavimo su KGB“ paskelbė ir išplatino šį piktavališką, tikrovės neatitinkantį, šmeižikišką teiginį: „dabar V. Landsbergiui, daugelį metų organizavusiam įvairias provokacijas prieš Kazimierą Prunskienę (prisiminkime, kas B. Gajauskui davė neva „originalų“ dokumentą apie jos bendradarbiavimą su KGB), teks ir pačiam patirti visas šio fakto pasekmes“. Tuo sakiniu teigiama, kad K. Prunskienės 1980-06-26 parašytas ir pasirašytas sutikimas padėti KGB spręsti kai kuriuos juos dominančius klausimus - tai yra, pasižadėjimas bendradarbiauti su KGB, nesąs tikras, o šio gauto dokumento perdavimas Aukščiausiosios Tarybos Specialiosios deputatų komisijos deputatų sąmoningo bendradarbiavimo su kitų valstybių specialiosiomis tarnybomis faktams patikrinti ir ištirti pirmininkui Baliui Gajauskui esąs V. Landsbergio „suorganizuota provokacija“. Abiejų tikrovės neatitinkančių teiginių glaudus ryšys viename sakiny turėjo sukelti įspūdį, kad V. Landsbergis yra organizavęs ir šio, kaip laikraštis norėtų įteigti, falsifikuoto (iš tikrųjų ekspertų patvirtinto) dokumento pagaminimą. Kitaip sunku suprasti, kodėl V. Landsbergiui grasinama dokumento perdavimo pasekmėmis. Kadangi visa tai netiesa, o paskleista spaudoje sąmoningai, šmeižto ir garbės pažeminimo tikslu, be to, laikraštis ieškovui

pareikalavus neatšaukė ir neatsiprašė, - ieškovas pareiškė atsakovams atitinkamus reikalavimus.

Ieškinio pareiškimo nuorašas su priedais bei teismo pranešimo nuorašas (LR CPK 124 str.) buvo išsiųsti atsakovams UAB „Laisvas laikraštis“ ir Aurimui Drižiui ieškinyje nurodytu adresu. Iš byloje esančių pažymų matyti, kad atsakovui UAB „Laisvas laikraštis“ procesiniai dokumentai buvo įteikti 2007-01-18, o atsakovui Aurimui Drižiui – 2007-01-10 (b. l. 12-13). Kadangi atsakovai UAB „Laisvas laikraštis“ ir Aurimas Drižius atsiliepiimų į pareikštą ieškinį per 2006-12-21 teismo nutartimi nustatytą 25 dienų terminą nepateikė (b. l. 2, 9), o ieškovas ieškinyje yra pareiškęs prašymą priimti sprendimą už akių, yra visi LR CPK 142 straipsnio 4 dalyje, 285 straipsnyje numatyti pagrindai priimti sprendimą už akių.

Vadovaujantis LR CPK 285 straipsnio 2 dalies nuostatomis, teismas, priimdamas sprendimą už akių, atlieka formalų byloje pateiktų įrodymų vertinimą, t. y. įsitikina, kad pasitvirtinus šių įrodymų turiniui būtų pagrindas priimti tokį sprendimą.

Ieškinys tenkintinas iš dalies.

Asmens garbė ir orumas yra ginami pagal Civilinio kodekso 2.24 straipsnį ir Visuomenės informavimo įstatymą, kai nustatoma šių faktų visuma: žinių paskleidimo faktas, faktas, jog paskleistos žinios yra apie ieškovo, faktas, jog paskleistos žinios žemina asmens garbę ir orumą, faktas, jog paskleistos žinios neatitinka tikrovės.

Byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad 2004 m. gegužės 6-20 d. leidinyje „Laisvas laikraštis“ (Nr. 10) išspausdintame Aurimo Drižiaus straipsnyje „V. Landsbergis gali prarasti Seimo mandatą dėl nuslėpto bendradarbiavimo su KGB“, buvo paskelbtas sekantis sakiny: „Taigi, dabar V. Landsbergiui, daugelį metų organizavusiam įvairias provokacijas prieš Kazimierą Prunskienę (prisiminkime, kas B. Gajauskui davė neva „originalų“ dokumentą apie jos bendradarbiavimą su KGB), teks ir pačiam patirti visas šio fakto pasekmes“ (b. l. 7-8). Šie įrodymai patvirtina, kad nurodyta žinia buvo paskleista per visuomenės informavimo priemonę ir ji yra tiesiogiai susijusi su ieškovo Vytauto Landsbergio asmeniu. Leidinyje išsakyta žinia, esą V. Landsbergis daugelį metų organizavo provokacijas prieš Kazimierą Prunskienę, pagal savo pobūdį yra akivaizdžiai žeminanti, nes provokacijos (atviro kurstymo kenkti, daryti žalą) organizavimas yra suprantamas vienareikšmiškai ir tokios žinios paskleidimas protingam, moraliam žmogui sukelia neigiamą nuomonę apie asmenį. Vertinti, kad straipsnyje buvo išsakyta tik jo autoriaus nuomonė, nėra jokio objektyvaus pagrindo.

Atsakovai UAB „Laisvas laikraštis“ ir Aurimas Drižius šių aplinkybių ir CK 2.24 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos paskleistų žinių neatitikimo tikrovei prezumpcijos nepaneigė, todėl yra pakankamas pagrindas vertinti, kad reikalaujamos paneigti žinios buvo paskleistos, šios žinios yra apie ieškovo Vytautą Landsbergį ir paskleistos žinios neatitinka tikrovės.

Ieškovas V. Landsbergis pateikė 2006-07-27 raštą, adresuotą Aurimui Drižiui, kuriame užfiksuotas pareiškėjo kreipimasis į leidinio „Laisvas laikraštis“ redaktorių ir prašymas paskelbti, jog aukščiau nurodytas sakiny neatitinka tikrovės, kartu atsiprašant dėl jame paskelbtos V. Landsbergį žeminančios ir užgaulios netiesos. Šiame rašte nurodyta, kad paminėto sakinio turinys niekuo neatitinka tikrovės, šmeižia ir užgauna pareiškėją (b. l. 6). Tokiu būdu konstatuotina, kad ieškovas įvykdė CK 2.24 straipsnio 2 dalies ir Visuomenės informavimo įstatymo 44 straipsnio reikalavimus ir tinkamai laikėsi išankstinės neteisminės ginčo sprendimo tvarkos. Ieškovo teigimu, žinios nebuvo paneigtos. Atsakovai šių aplinkybių taip pat nepaneigė ir įrodymų, kad būtų įvykdę ieškovo reikalavimą paneigti jo garbę ir orumą žeminančias ir tikrovės neatitinkančias žinias, teismui nepateikė.

Tokiu būdu, ieškovas, vadovaudamasis CK 2.24 straipsnio 1 dalies normomis pagrįstai reikalauja jo garbę ir orumą apginti teismo tvarka, įpareigojant atsakovą paneigti paskleistus duomenis ir priteisiant neturtinės žalos atlyginimą. Todėl atsakovas UAB „Laisvas

laikraštis“ įpareigotinas leidinyje „Laisvas laikraštis“ paskelbti sekančio turinio paneigimą: „2004 m. gegužės 6-20 d. Nr. 2 išspausdinome A. Drižiaus straipsnį „V. Landsbergis gali prarasti Seimo nario mandatą dėl nuslėpto bendradarbiavimo su KGB“, kuriame yra šių teiginių: „.../dabar V. Landsbergiui, daugelį metų organizavusiam įvairias provokacijas prieš Kazimierą Prunskienę (prisiminkime, kas B. Gajauskui davė neva „originalų“ dokumentą apie jos bendradarbiavimą su KGB), teks ir pačiam patirti visas šio fakto pasekmes“. Tai neatitinka tikrovės.“

Ieškovo reikalavimas dalyje dėl atsiprašymo paskelbimo netenkinamas, nes įstatymas nenumato atsiprašymo kaip galimo asmens garbės ir orumo teisme gynimo būdo.

Ieškovo reikalavimas priteisti iš atsakovų neturtinės žalos atlyginimą tenkinamas, įvertinant tai, kad ieškovas dėl tikrovės neatitinkančių ir garbę bei orumą žeminančių žinių objektyviai galėjo patirti moralinę žalą, pasireiškusia dvasiniais išgyvenimais, pažeminimo jausmu, autoriteto sumažėjimu. Atsižvelgiant į tai, kad CK nenustato atlygintinos neturtinės žalos ribų, kad visuomenės informavimo priemonė nepaneigė paskleistų žinių ir neatsiprašė ieškovo, kad atsakovai reikalaujamos priteisti neturtinės žalos atlyginimo sumos neginčijo ir nepateikė teismui jokių įrodymais pagrįstų motyvų, sudarančių pagrindą sumažinti priteistiną neturtinės žalos atlyginimą, ieškovo reikalavimas dėl neturtinės žalos tenkinamas visa apimtimi. Vertinant, kad visuomenės informavimo priemonė žinojo arba turėjo žinoti, jog skelbiami duomenys neatitinka tikrovės, ir kad straipsnio autorius – laikraščio redaktorius, darytina išvada, kad neturtinė žala ieškovui iš esmės yra padaryta bendrais atsakovų veiksmais. Todėl taikytina solidarinė atsakomybė ir iš atsakovų ieškovo Vytauto Landsbergio naudai priteistinas 10000 Lt neturtinės žalos atlyginimas (CK 6.6 str. 3 d.). Vertinti, kad egzistuoja CK 2.24 straipsnio 6 dalyje nurodyti pagrindai, atleidžiantys atsakovus nuo civilinės atsakomybės, nėra, nes nepriklausomai nuo to, kad duomenys buvo paskelbti apie viešą asmenį, įstatymas numato tokius duomenis paskelbusiam asmeniui pareigą įrodyti, kad jis veikė sąžiningai siekdamas supažindinti visuomenę su tuo asmeniu ir jo veikla. Atsakovai tokios pareigos neįvykdė ir jokių motyvų bei įrodymų teismui nepateikė.

Iš atsakovų lygiomis dalimis ieškovo naudai priteistinos bylinėjimosi išlaidos, kurias sudaro 400,00 Lt dydžio žyminis mokestis (CPK 88, 93 str.).

Iš atsakovų lygiomis dalimis į valstybės pajamas priteistinos 3,20 Lt dydžio teismo išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu (CPK 96 str.).

Vadovaudamasis LR CPK 285-286 straipsniais, teismas

nusprendžia:

Ieškovo Vytauto Landsbergio ieškinį patenkinti iš dalies.

Įpareigoti atsakovą UAB „Laisvas laikraštis“ per dvi savaites nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos adekvačiu būdu leidinyje „Laisvas laikraštis“ paskelbti sekančio turinio paneigimą: „2004 m. gegužės 6-20 d. Nr. 2 išspausdinome A. Drižiaus straipsnį „V. Landsbergis gali prarasti Seimo nario mandatą dėl nuslėpto bendradarbiavimo su KGB“, kuriame yra šių teiginių: „.../dabar V. Landsbergiui, daugelį metų organizavusiam įvairias provokacijas prieš Kazimierą Prunskienę (prisiminkime, kas B. Gajauskui davė neva „originalų“ dokumentą apie jos bendradarbiavimą su KGB), teks ir pačiam patirti visas šio fakto pasekmes“. Tai neatitinka tikrovės.“

Priteisti solidariai iš atsakovų UAB „Laisvas laikraštis“ ir Aurimo Drižiaus ieškovo Vytauto Landsbergio naudai 10000 Lt (dešimt tūkstančių litų) neturtinės žalos atlyginimui.

Ieškovo Vytauto Landsbergio ieškinio likusioje dalyje netenkinti.

Priteisti lygiomis dalimis iš atsakovų UAB „Laisvas laikraštis“ ir Aurimo Drižiaus ieškovo Vytauto Landsbergio naudai 400 Lt (keturis šimtus litų) žyminio mokesčio.

Priteisti lygiomis dalimis iš atsakovų UAB „Laisvas laikraštis“ ir Aurimo Drižiaus 3.20 Lt (tris litus 20 centų) teismo išlaidų, susijusių su procesinių dokumentų įteikimu, į valstybės pajamas.

Atsakovas, dėl kurio yra priimtas sprendimas už akių, negali sprendimo už akių skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 dienų nuo sprendimo už akių priėmimo dienos turi teisę pateikti Vilniaus miesto 2 apylinkės teismui prašymą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo. Pareiškinge dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo turi būti nurodyta: teismo, priėmusio sprendimą už akių, pavadinimas; šalies, paduodančios pareiškimą, pavadinimas; aplinkybės, liudijančios atsiliepimo nepateikimo priežasčių svarbumą, taip pat įrodymai, patvirtinantys šias aplinkybes; aplinkybės, galinčios turėti įtakos sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, bei įrodymai, patvirtinantys šias aplinkybes; pareiškimą paduodančios šalies prašymas; prie pareiškimo pridedamos šalies medžiagos sąrašas; pareiškimą paduodančios šalies parašas ir pareiškimo surašymo data.

Ieškovas turi teisę per 30 dienų sprendimą už akių apskųsti Vilniaus apygardos teismui, skundą paduodant per Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą.

Teisėja

Nuorašas tikras:

Teisėja

(parašas) Aldona Tilindienė



Vilniaus m. 2 apylinkės teismui
Laisvės pr. 79 A, LT-01502 Vilnius

Ieškovas Vytautas Landsbergis
a/k ~~35203119926~~
Traidenio g. ~~35203119926~~, Vilnius

ATSAKOVAI

LAIKRAŠČIO „LAISVAS LAIKRAŠTIS“ LEIDĖJAS
UAB „LAISVAS LAIKRAŠTIS“

Kodas: 3005 19425
Goštauto g. 12, Vilnius
a/s LT237400018650623810
kredito įstaiga: AB Sampo bankas, banko kodas 74000

UŽDAROJI AKCINĖ BENDROVĖ "ŠILO BITĖ"

Kodas: 1847 50667
Goštauto g. 12, Vilnius
a/s nežinoma
kredito įstaiga: nežinoma

AURIMAS DRIŽIUS

Asmens kodas: ~~35203119926~~
Goštauto g. 12, Vilnius

2007 m. rugsėjo 14 d.

Patikslintas ieškinys

Dėl tikrovės neatitinkančių duomenų paneigimo ir neturtinės žalos priteisimo

Ieškinio suma: 10 000 Lt

Gerbiamas Teisme,

2004 m. „Laisvas laikraštis“ savo gegužės 6-20 d. Nr. 2 redaktoriaus Aurimo Drižiaus straipsnyje „V. Landsbergis gali prarasti Seimo nario mandatą dėl nuslėpto bendradarbiavimo su KGB“ paskelbė ir išplatino šį piktavališką, tikrovės neatitinkantį, šmeižikišką teiginį:

„dabar V. Landsbergiui, daugelį metų organizavusiam įvairias provokacijas prieš Kazimierą Prunskienę (prisiminkime, kas B. Gajauskui davė neva „originalų“ dokumentą apie jos bendradarbiavimą su KGB), teks ir pačiam patirti visas šio fakto pasekmes“.

Tuo sakiniu teigiama, kad K. Prunskienės 1980-06-26 parašytas ir pasirašytas sutikimas padėti KGB spręsti kaj kuriuos juos dominančius klausimus – tai yra, pasižadėjimas bendradarbiauti su KGB, nesąs tikras, o šio gauto dokumento perdavimas Aukščiausiosios Tarybos Specialiosios deputatų komisijos deputatų sąmoningo bendradarbiavimo su kitų valstybių specialiosiomis tarnybomis faktams patikrinti ir ištirti pirmininkui Baliui Gajauskui esąs V. Landsbergio „suorganizuota provokacija“, viena iš daugelio, kurias V. Landsbergis per daugelį

metų daręs K. Prunskienei. Žodis „originalų“ rašomas kabutėse ir dar patiprinamas žodeliu „neva“ vienareikšmiškai implikuoja, jog tas dokumentas esanti klastotė.

Visų šių tikrovės neatitinkančių teiginių glaudus ryšys viename sakiny turėjo sukelti įspūdį, kad V. Landsbergis yra organizavęs ir nurodomojo, kaip laikraštis norėtų įteigti, falsifikuoto (iš tikrųjų ekspertų patvirtinto) dokumento pagaminimą.

Kadangi visa tai netiesa, o paskleista spaudinyje sąmoningai, šmeižto ir garbės pažeminimo tikslu, be to, laikraštis man reikalavus neatšaukė ir neatsiprašė, - prašau iškelti „Laisvam laikraščiui“ ir jo tuometiniam leidėjui UAB „Šilo bitė“, nuolatiniam laikraščio redaktoriui bei straipsnio autoriui Aurimui Drižiui bylą pagal LR CK 2.24 str.

Vadovaujantis LR civilinio proceso kodekso 135 str. 1 d. 5 p. informuoju teisną, kad sutinku, jog būtų priimtas sprendimas už akių, jeigu į ieškinį nebus pateikta atsiliepimo.

Vadovaudamasis LR civilinio proceso kodekso 135 str. 1 d. 6 p. informuoju teisną, kad šioje proceso stadijoje byla nebus vedama per advokatą.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstyta ir remiantis LR civilinio kodekso 2.24 str., prašau Teismo:

1. įpareigoti „Laisvą laikraštį“, tai yra, jo dabartinį leidėją, paskelbti toliau nurodytų teiginių paneigimą. Paneigimo tekstas:
„2004 m. gegužės 6-20 d. Nr. 2 išspausdinome A. Drižiaus straipsnį „V. Landsbergis gali prarasti Seimo nario mandatą dėl nuslėpto bendradarbiavimo su KGB“, kuriame yra šių teiginių: „/.../dabar V. Landsbergiui, daugelį metų organizavusiam įvairias provokacijas prieš Kazimierą Prunskienę (prisiminkime, kas B. Gajauskui davė neva „originalų“ dokumentą apie jos bendradarbiavimą su KGB), teks ir pačiam patirti visas šio fakto pasekmes“. Tai neatitinka tikrovės.“
2. priteisti iš atsakovų, straipsnio „V. Landsbergis gali prarasti Seimo nario mandatą dėl nuslėpto bendradarbiavimo su KGB“ autoriaus Aurimo Drižiaus ir UAB „Šilo bitė“, 10 000 Lt neturtinės žalos;
3. priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Pastaba: Dėl A. Drižiaus straipsnio pavadinimo, kuris yra piktavališkas šmeižtas mano asmens atžvilgiu – tai A. Drižiaus paskelbta ir pasitelkiant jo valdomą visuomenės informavimo priemonę plačiai išplatinta tikrovės neatitinkanti, mane paniekianti ir pažeminanti melaginga informacija, - pasilieku teisę atskirai reikalauti A. Drižiaus atsakomybės baudžiamojo proceso tvarka.

Vytautas Landsbergis

