VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2026-10-30

Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjas Rolandas Bužinskas, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo Aurimo Drižiaus skundą dėl Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Irmanto Mikelionio 2026 m. rugpjūčio 21 d. nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-2-01-00062-26 panaikinimo.

Teisėjas, išnagrinėjęs skundą,

n u s t a t ė :

Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo departamente 2026 m. rugpjūčio 13 d. buvo gautas pareiškėjo Aurimo Drižiaus (toliau – ir pareiškėjas) 2026 m. rugpjūčio 12 d. pareiškimas (reg. Nr. AP-26568) „Dėl galimų prokurorų nusikalstamų veikų, galimo tyčinio ikiteisminio tyrimo žlugdymo ir ikiteisminio tyrimo pradėjimo“ (toliau – ir pareiškimas).

Pareiškime pareiškėjas nurodė, kad prokurorai, atlikę ir kontroliavę pareiškime nurodytus ikiteisminius tyrimus, galimai netinkamai vertino surinktus duomenis, neatliko, pareiškėjo nuomone, būtinų proceso veiksmų ir nepagrįstai priėmė atitinkamus procesinius sprendimus. Pareiškėjas šias aplinkybes sieja su galimu tyčiniu ikiteisminių tyrimų žlugdymu ir prokurorų piktnaudžiavimu, taip pat kelia klausimus dėl galimo neteisėto poveikio prokuratūrai. Pareiškime taip pat nurodomos aplinkybės, kurios, pareiškėjo vertinimu, sudaro pagrindą abejoti atskirų baudžiamųjų bylų išvadomis ir sprendimais bei gali būti vertinamos kaip naujai paaiškėjusios aplinkybės. Pareiškimu prašoma pradėti ikiteisminį tyrimą prokurorų (R. Savicko, R. Šileikos ir B. Maculevičiaus) atžvilgiu dėl galimai padarytų nusikalstamų veikų, įtvirtintų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 228 straipsnyje, o nustačius papildomų aplinkybių – spręsti dėl kitų BK straipsnių taikymo. Taip pat prašoma išreikalauti pareiškime nurodytų ikiteisminių tyrimų ir baudžiamųjų bylų medžiagą bei kitus dokumentus, apklausti nurodomus asmenis, atlikti pareiškime išvardytus tyrimo veiksmus, įvertinti galimo neteisėto poveikio prokuratūrai aplinkybes, taip pat pareiškime nurodytas galimai naujai paaiškėjusias aplinkybes ir spręsti dėl proceso atnaujinimo.

Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojas Irmantas Mikelionis (toliau – ir vyriausiojo prokuroro pavaduotojas), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 2026 m. rugpjūčio 21 d. priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-2-01-00062-26 (toliau – ir nutarimas) pagal BK 228 straipsnio 1 dalį.

Vilniaus miesto apylinkės teisme gautas pareiškėjo skundas dėl vyriausiojo prokuroro pavaduotojo 2026 m. rugpjūčio 21 d. nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą panaikinimo. Skunde pareiškėjas nurodo, kad su vyriausiojo prokuroro pavaduotojo nutarime nurodytu argumentu dėl senaties nesutinka, kadangi senaties termino suėjimas konstatuotas nepakankamai ištyrus reikšmingas aplinkybes, nenustačius BK 95 straipsnio 4 ir 8 dalyse numatytų senaties eigos sustojimo ar nutrūkimo aplinkybių. Taip pat neįvertinus, ar visi pareiškėjo nurodomi prokurorų veiksmai (įskaitant vėlesnius, 2019 ir 2023 metų raštus bei sprendimus dėl to paties dalyko) nėra

vertintini kaip tęstiniai ar savarankiški epizodai, kurių senaties eiga skaičiuotina atskirai. Pareiškėjas papildomai pažymi, jog dalis jo nurodytų aplinkybių susijusios su galimai tyčiniu kito žmogaus gyvybės atėmimu (J. Furmanavičiaus ir V. Naruševičienės nužudymais), kurių tyrimo baigtis, jo nuomone, kelia pagrįstų abejonių. Tokioms veikoms taikomas ne dvylikos, o trisdešimties metų senaties terminas. Skundžiamame nutarime nediferencijuota, kuriai konkrečiai veikai (pačiam nužudymui ar su juo susijusiems vėlesniems prokurorų veiksmams) taikomas kuris senaties terminas, todėl bendra išvada dėl senaties suėjimo yra nepagrįsta ir nepakankamai motyvuota. Pareiškėjas nurodo, kad skundžiamas nutarimas iš esmės apsiribojo tik dviem konkrečiais ikiteisminiais tyrimais, neįvertinęs kitų jo nurodytų aplinkybių dėl galimo neteisėto poveikio prokuratūrai bei dėl kitų su šiais tyrimais susijusių vėlesnių procesinių sprendimų (2019 ir 2023 m. raštai). Pareiškėjo teigimu, senaties termino suėjimo faktas šiuo atveju nėra akivaizdus, o kito atsisakymo pagrindo (akivaizdaus faktų neteisingumo) prokuroras savo nutarime nekonstatavo, laikytina, kad nutarimu nepagrįstai pritaikytas BPK 168 straipsnio 1 dalyje numatytas išimtinis atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą pagrindas. Pareiškėjas taip pat pažymi, kad nesutinka su nutarimo argumentu, kad jis, neturėdamas BPK 446 straipsnyje numatyto proceso dalyvio statuso, negali kreiptis dėl baudžiamosios bylos atnaujinimo dėl naujai paaiškėjusių aplinkybių, tačiau šios dalies neskundžia. Pareiškėjas nurodo, kad byloje esantis Generalinės prokuratūros 2023 m. balandžio 27 d. raštas (reg. Nr. 17.2.-2407) patvirtina, kad su iš esmės analogišku 2023 m. balandžio 19 d. pareiškėjo pareiškimu dėl prokurorų galimo piktnaudžiavimo tarnyba pagal BK 228 straipsnį buvo kreiptasi ir dėl prokuroro Redo Savicko galimai neteisėtų veiksmų, tačiau šį pareiškimą išnagrinėjo ir raštą pasirašė pats prokuroras Redas Savickas – t. y. asmuo, kurio veiksmai buvo pareiškimo dalykas. Todėl pareiškėjo nuomone, toks kreipimosi nagrinėjimas akivaizdžiai pažeidžia BPK 58 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktuose įtvirtintus nešališkumo reikalavimus, nes prokuroras negali būti laikomas suinteresuotas objektyviai vertinti klausimą, kuriame vertinami jo paties veiksmai. Pareiškėjas taip pat pažymi, kad M. Žalimo, kaip pagrindinio kaltinimą pagrindusio liudytojo, parodymų patikimumas kelia pagrįstų abejonių dėl nustatyto jo elgesio modelio kitoje byloje. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2013 m. birželio 20 d. posėdžio protokole (baudžiamoji byla Nr. 1-17-468-2016) liudytojas Virginijus Gaivenis parodė, kad M. Žalimas jam yra aiškinęs, jog spaudimą jam darė tyrėjai, klausdami, kad „jei ne šitoji byla, ne žinia, kad jam pareikšti kaltinimai, jis nebūtų nieko pasakojęs“. Ši aplinkybė patvirtina, kad M. Žalimo bendradarbiavimas su teisėsauga (parodymų davimas) tuo pačiu laikotarpiu, kai jis davė parodymus ir dėl J. Furmanavičiaus bei V. Naruševičienės nužudymo aplinkybių, buvo tiesiogiai susietas su jo paties baudžiamosios atsakomybės rizikos valdymu kitose bylose. Ši aplinkybė nesudaro pagrindo teigti, kad M. Žalimo parodymai apskritai buvo melagingi ar kad jais grįstas asmenų nuteisimas yra nepagrįstas, tačiau ji kelia pagrįstą klausimą, ar renkant ir vertinant M. Žalimo parodymus buvo tinkamai atsižvelgta į jo asmeninį suinteresuotumą, ir ar šis suinteresuotumas galėjo daryti įtaką parodymų turiniui ar apimčiai. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, pareiškėjas prašo panaikinti vyriausiojo prokuroro pavaduotojo nutarimą ir įpareigoti prokurorą iš naujo išnagrinėti jo pareiškimą, tinkamai ištiriant: BK 95 straipsnyje numatytas senaties eigos sustojimo ir nutrūkimo aplinkybes bei atskirai įvertinant kiekvieną pareiškėjo nurodytą epizodą, tinkamai atskiriant, kuri konkreti veika kokiam senaties terminui priskirtina; aplinkybes, susijusias su liudytojo M. Žalimo asmeninio suinteresuotumo ir jo elgesio modelio galima įtaka jo duotų parodymų turiniui; užtikrinant, kad su pareiškimu susiję prokurorai (R. Savickas, R. Šileika, B. Maculevičius) jo nenagrinėtų.

Skundas atmestinas.

Vadovaujantis BPK 1 straipsnio 1 dalimi, baudžiamojo proceso paskirtis yra ginant žmogaus ir piliečio teises bei laisves, visuomenės ir valstybės interesus greitai ir išsamiai atskleisti

nusikalstamas veikas ir tinkamai pritaikyti įstatymą, kad nusikalstamą veiką padaręs asmuo būtų teisingai nubaustas ir niekas nekaltas nebūtų nuteistas. Į teisėsaugos instituciją dėl įžvelgtos galimai padarytos nusikalstamos veikos gali kreiptis visi asmenys, o tikrinti gautą informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką, rinkti nusikalstamą veiką pagrindžiančius ar paneigiančius duomenis yra ikiteisminio tyrimo pareigūnų pareiga. BPK 2 straipsnyje numatyta, kad prokuroras ir ikiteisminio tyrimo įstaigos kiekvienu atveju, kai paaiškėja nusikalstamos veikos požymių, privalo pagal savo kompetenciją imtis visų įstatymų numatytų priemonių, kad per trumpiausią laiką būtų atliktas tyrimas ir atskleista nusikalstama veika. Nežiūrint to, toks teisinis reglamentavimas nereiškia, kad ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas pagal kiekvieno pareiškėjo pareiškimą. Ikiteisminio tyrimo pradėjimą lemiantys veiksniai yra tyrimo procesinės prielaidos, kurios yra dvi, tai: 1) tikėtinos informacijos apie galimai padarytą nusikalstamą veiką buvimas ir 2) aplinkybių, dėl kurių procesas yra negalimas, nebuvimas. Dėl to, prieš pradedant procesą, turi būti įsitikinama, kad nėra priežasčių, dėl kurių procesas negali būti vykdomas. Vadovaujantis BPK 168 straipsnio 1 dalimi, tais atvejais, kai prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, nustato, kad nurodyti faktai apie padarytą nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios BPK 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, ikiteisminis tyrimas negali būti pradėtas. Teisėsaugos institucijai pateikta informacija apie galimai padarytą nusikalstamą veiką turi būti pagrįsta objektyviais duomenimis, suteikiančiais pagrindą manyti, kad tokia nusikalstama veika realiai galėjo būti padaryta.

Pagal teismų praktiką ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas vadovaujantis ne subjektyviu situacijos įvertinimu, o esant objektyvioms aplinkybėms, suponuojančioms, kad buvo padaryta nusikalstama veika. Baudžiamasis procesas yra išimtinio pobūdžio priemonė, todėl turi būti pradedamas tik esant rimtam pagrindui bei nusikalstamos veikos sudėčiai. Priešingu atveju, inicijuojant ikiteisminį tyrimą nesant pakankamo teisinio pagrindo, būtų grubiai pažeidžiamos nepagrįstai persekiojamų asmenų teisės ir interesai.

Nagrinėjamu atveju vyriausiojo prokuroro pavaduotojo nutarimu, vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 2 punktu, atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 228 straipsnio 1 dalį. Nutarime vyriausiojo prokuroro pavaduotojas nurodė, kad pareiškime nurodomos aplinkybės yra susijusios su daugiau kaip prieš dvylika metų atliktais procesiniais veiksmais ir priimtais procesiniais sprendimais, o BK 228 straipsnio 1 dalyje numatytai nusikalstamai veikai yra nustatytas dvylikos metų apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminas, todėl konstatuotina, kad baudžiamosios atsakomybės senaties terminas yra suėjęs ir baudžiamasis procesas negalimas. Duomenų, kad senaties terminas galėjo būti nutrūkęs nėra. Taip pat nurodė, kad pareiškėjo daromos prielaidos, jog tam tikrų proceso veiksmų neatlikimas, jo vertinimu, netinkamas surinktų duomenų įvertinimas buvo sąmoningai nukreipti į reikšmingų aplinkybių nenustatymą, tyrimo žlugdymą ar konkrečių asmenų baudžiamosios atsakomybės išvengimą, nepagrįstos konkrečiais objektyviais duomenimis. Todėl pareiškime nurodytos aplinkybės nesudaro faktinio pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl pareiškėjo nurodomų galimų nusikalstamų veikų.

Pagal BK 228 straipsnio 1 dalį atsako valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo, piktnaudžiavęs tarnybine padėtimi arba viršijęs įgaliojimus, jeigu dėl to didelės žalos patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo. BK 228 straipsnio 2 dalyje numatyta atsakomybė valstybės tarnautojui ar jam prilygintam asmeniui, jeigu jis padarė šio straipsnio 1 dalyje numatytą veiką siekdamas turtinės ar kitokios asmeninės naudos, jeigu nebuvo kyšininkavimo požymių.

Atkreiptinas dėmesys, kad vyriausiojo prokuroro pavaduotojo nutarime yra išsamiai nurodyta nagrinėjamu atveju aktuali Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota praktika, todėl minėta praktika nekartojama.

Pareiškėjas skundą argumentuoja tuo, kad vyriausiojo prokuroro pavaduotojo skundžiamas nutarimas yra nepagrįstas, kadangi jame nepasisakyta dėl senaties eigos sustojimo ar nutrūkimo aplinkybių, be to, dalis jo nurodytų aplinkybių susijusios su galimai tyčiniu kito žmogaus gyvybės atėmimu, tokioms veikoms taikomas trisdešimties metų senaties terminas, o skundžiamame nutarime nebuvo nediferencijuota, kuriai konkrečiai nusikalstamai veikai taikoma senatis. Taip pat nurodo, kad nebuvo tinkamai įvertintos visos jo pareiškime nurodytos reikšmingos aplinkybės bei nepagrįstai pritaikytas BPK 168 straipsnio 1 dalyje numatytas išimtinis atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą pagrindas.

Ikiteisminio tyrimo teisėjas, įvertinęs pareiškėjo skunde ir pareiškime, taip pat skundžiamame vyriausiojo prokuroro pavaduotojo nutarime išdėstytas faktines aplinkybes ir argumentus, susipažinęs su atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiaga Integruotoje baudžiamojo proceso informacinėje sistemoje (toliau – IBPS), konstatuoja, kad vyriausiojo prokuroro pavaduotojo skundžiamas nutarimas yra objektyvus, pakankamai motyvuotas, priimtas išanalizavus pareiškėjo pareiškime nurodytas aplinkybes bei pareiškimo patikslinimo metu surinktus duomenis, tinkamai juos įvertinus. Vertinant teismui pateiktą medžiagą, nesutikti su vyriausiojo prokuroro pavaduotojo padarytomis išvadomis nėra pagrindo. Tai, kad vyriausiojo prokuroro pavaduotojas padarė kitokias išvadas bei priėmė kitokį sprendimą, nei tikėjosi pareiškėjas, savaime nereiškia, jog pareiškėjo nurodytos aplinkybės išnagrinėtos neišsamiai, o priimtas sprendimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą priimtas neatlikus visų būtinų procesinių tyrimo veiksmų, yra nepagrįstas ir neteisėtas.

Susipažinus su atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiaga matyti, kad pareiškimo patikslinimo metu buvo nustatyta, jog pareiškimas yra susijęs su ikiteisminiais tyrimais Nr. 23-1-00834-08 ir Nr. 01-2-00085-12 bei kad:

1) ikiteisminis tyrimas Nr. 23-1-00834-08 dėl mažamečio asmens tvirkinimo buvo atliktas laikotarpiu nuo 2008 m. lapkričio 29 d. iki 2010 m. vasario 23 d., kai surašius kaltinamąjį aktą byla buvo perduota teismingam teismui. Vilniaus apygardos prokuratūros prokuroras R. Šileika buvo atsakingas už šio ikiteisminio tyrimo atlikimą, organizavimą ir vadovavimą jam, Vilniaus apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro pavaduotojas B. Maculevičius vykdė šiame ikiteisminiame tyrime aukštesniojo prokuroro pareigas. Ši baudžiamoji byla (teisminis Nr. 1-41-369/2012) išnagrinėta Vilniaus miesto apylinkės teisme, 2012 m. lapkričio 30 d. priimant išteisinamąjį nuosprendį A. Ūso atžvilgiu, taip pat Vilniaus apygardos teisme apeliacine tvarka 2013 m. balandžio 10 d. nutartimi, kuria Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Vaiko teisių apsaugos skyriaus apeliacinis skundas buvo atmestas;

2) ikiteisminis tyrimas Nr. 01-2-00085-12 dėl nužudymo buvo atliktas laikotarpiu nuo 2009 m. spalio 5 d. iki 2013 m. vasario 28 d., kai surašius kaltinamąjį aktą byla buvo perduota teismingam teismui. Šį ikiteisminį tyrimą organizavo ir vadovavo jam Generalinės prokuratūros prokuroras R. Savickas. Baudžiamoji byla (teisminis Nr. 1-01-2-00085-2012-2) išnagrinėta Vilniaus apygardos teisme, 2016 m. birželio 9 d. priimant apkaltinamąjį nuosprendį R. Ivanausko atžvilgiu (pagal BK 24 straipsnio 5 dalį ir 129 straipsnio 2 dalies 5 punktą bei 24 straipsnio 6 dalį ir 129 straipsnio 2 dalies 5 punktą). Šis nuosprendis Lietuvos apeliacinio teismo 2017 m. birželio 2 d. nuosprendžiu panaikintas dalyje ir priimtas naujas nuosprendis – R. Ivanauskas išteisintas dalyje dėl BK 24 straipsnio 5 dalį ir 129 straipsnio 2 dalies 5 punkto. R. Ivanausko kasacinis skundas atmestas.

Atsižvelgiant į nurodytas nustatytas aplinkybes, taip pat į tai, jog pareiškimu pareiškėjas prašė pradėti ikiteisminį tyrimą prokurorų dėl R. Savicko, R. Šileikos ir B. Maculevičiaus veiksmų ir galimo piktnaudžiavimo ikiteisminiuose tyrimuose Nr. 23-1-00834-08 ir Nr. 01-2-00085-12, ikiteisminio tyrimo teisėjas sprendžia, kad nagrinėjamu atveju buvo pagrįstai ir teisėtai nuspręsta, jog pareiškime nurodomos aplinkybės yra susijusios su daugiau kaip prieš dvylika metų atliktais

procesiniais veiksmais ir priimtais procesiniais sprendimais, o BK 228 straipsnio 1 dalyje numatytai nusikalstamai veikai yra nustatytas dvylikos metų apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminas, todėl konstatuotina, kad baudžiamosios atsakomybės senaties terminas yra suėjęs ir baudžiamasis procesas negalimas.

Pažymėtina, kad nors pareiškėjas akcentuoja, jog skundžiamame nutarime nebuvo pasisakyta dėl senaties eigos sustojimo ar nutrūkimo aplinkybių bei dėl nurodytų aplinkybių susijusių su nužudymu, kuriam taikomas trisdešimties metų senaties terminas, tačiau minėti skundo argumentai yra nepagrįsti. Visų pirma, pareiškėjas pareiškimu prašė pradėti ikiteisminį tyrimą nurodytų prokurorų atžvilgiu dėl galimai jų padaryto piktnaudžiamo, t. y. pagal BK 228 straipsnį, kuriam, kaip nurodė vyriausiojo prokuroro pavaduotojas, taikomas 12 metų apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminas, taip pat buvo nustatyta, kad duomenų, jog senaties terminas galėjo būti nutrūkęs, nėra. Antra, pareiškėjas pareiškimu prašė pradėti prokurorų atžvilgiu ikiteisminį tyrimą dėl galimo piktnaudžiamo, o ne dėl galimo nužudymo, t. y. nebuvo keliamas klausimas, ar prokurorai galimai nužudė kitą žmogų. Todėl nagrinėjamu atveju nebuvo jokio pagrindo spręsti klausimo dėl senaties termino dėl BK 129 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos.

Pareiškėjas skunde taip pat argumentuoja, kad skundžiamu nutarimu nepagrįstai pritaikytas BPK 168 straipsnio 1 dalyje numatytas išimtinis atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą pagrindas. Visgi, šis pareiškėjo argumentas yra nepagrįstas. Kaip jau buvo minėta, BPK 168 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas, gavęs skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą, atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą tik tuo atveju, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios šio Kodekso 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės. Nagrinėjamu atveju, ikiteisminio tyrimo teisėjas, įvertinęs pareiškimo patikslinimo metu gautus duomenus, sprendžia, kad vyriausiojo prokuroro pavaduotojas pagrįstai vadovavosi tiek BPK 168 straipsniu, tiek BPK 3 straipsniu, nagrinėdamas pareiškėjo pareiškimą bei pagrįstai ir teisėtai priėmė sprendimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą

Taip pat pažymėtina, jo vyriausiojo prokuroro pavaduotojas skundžiamame nutarime pagrįstai pasisakė, jog pareiškime išdėstyti teiginiai iš esmės grindžiami pareikėjo pateikiamu ikiteisminio tyrimo metu atliktų ir neatliktų proceso veiksmų, surinktų duomenų bei priimtų procesinių sprendimų vertinimu. Vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su tuo, kokie proceso veiksmai ikiteisminio tyrimo metu buvo atlikti, kokių veiksmų buvo atsisakyta atlikti, kaip buvo vertinami surinkti duomenys ar kokie procesiniai sprendimai buvo priimti, savaime nesudaro pagrindo spręsti, kad prokurorų veiksmuose yra nusikalstamos veikos požymių. Pareiškime nepateikta objektyvių faktinių duomenų, leidžiančių spręsti, kad prokurorai, priimdami nurodytus procesinius sprendimus ar organizuodami ir kontroliuodami ikiteisminius tyrimus, veikė nusikalstamai. Pareiškėjo daromos prielaidos, kad tam tikrų proceso veiksmų neatlikimas jo vertinimu netinkamas surinktų duomenų įvertinimas buvo sąmoningai nukreipti į reikšmingų aplinkybių nenustatymą, tyrimo žlugdymą ar konkrečių asmenų baudžiamosios atsakomybės išvengimą, nepagrįstos konkrečiais objektyviais duomenimis. Todėl pareiškime nurodytos aplinkybės nesudaro faktinio pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl pareiškėjo nurodomų galimų nusikalstamų veikų. Su tokia prokuroro pozicija sutinka ir ikiteisminio tyrimo teisėjas.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog pareiškėjas teigia, kad jo 2023 m. balandžio 19 d. pareiškimo nagrinėjimas akivaizdžiai pažeidžia BPK 58 straipsnio 1 dalies 3 ir 4 punktuose įtvirtintus nešališkumo reikalavimus.

Pažymėtina, kad skundžiame nutarime išsamiai ir argumentuotai pasisakyta dėl pareiškėjo 2023 m. balandžio 19 d. pareiškimo bei dėl jo priimtų procesinių sprendimų, todėl minėti

argumentai nekartojami, su jais ikiteisminio tyrimo teisėjas sutinka, o pareiškėjo skundo argumentai dėl BPK 58 straipsnio pažeidimo laikyti nepagrįstais.

Atsižvelgiant į tai, kad ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas tik esant objektyvioms aplinkybėms, rodančioms, kad galimai buvo padaryta nusikalstama veika, ikiteisminio tyrimo teisėjo vertinimu, vyriausiojo prokuroro pavaduotojas, įvertinęs tiek pareiškėjo pareiškime nurodytas aplinkybes, tiek pareiškimo patikslinimo metu nustatytas aplinkybes, pagrįstai konstatavo, kad nagrinėjamu atveju nėra teisinio pagrindo pradėti ikiteismį tyrimą.

Dėl nurodytų motyvų ikiteisminio tyrimo teisėjas sprendžia, kad vyriausiojo prokuroro pavaduotojo 2026 m. rugpjūčio 21 d. nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą yra teisėtas ir pagrįstas, jo naikinti skunde nurodytais argumentais nėra jokio pagrindo, todėl pareiškėjo skundas atmestinas.

Teisėjas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsniu, 173 straipsniu, 440 straipsniu,

n u t a r ė :

Atmesti pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundą dėl Generalinės prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus vyriausiojo prokuroro pavaduotojo Irmanto Mikelionio 2026 m. rugpjūčio 21 d. nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-2-01-00062-26 panaikinimo.

Nutartis gali būti skundžiama per 7 dienas nuo jos gavimo dienos Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas Rolandas Bužinskas

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto apylinkės teismas 302942160, Laisvės pr. 79A, Vilnius, 06144 Vilniaus m. sav.
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Posėdžio nutartis, skundžiama teismui
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-10-30 Nr. IBPS-V-2901738-26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rolandas Bužinskas, Teisėjas, Vilniaus miesto apylinkės teismas
Sertifikatas išduotas	ROLANDAS BUŽINSKAS, Vilniaus miesto apylinkės teismas, Nacionalinė teismų administracija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-10-30 15:46:37 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-10-30 15:46:45 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT
Sertifikato galiojimo laikas	2025-06-04 16:46:41 – 2027-06-04 16:46:41
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-10-30 15:46:46 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.4.7.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-10-30 15:49:16)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2026-10-30 15:49:17 Teismo posėdžių sekretorius Akvilė Nemanienė
Medžiagos Nr.	M-2-01-00062-26